

# 时空社会学：一门前景无限的新兴学科

◎ 景天魁

**内容提要** 时空社会学因应现当代关于全球化与本土化、中心与边缘、传统与现代性以及不公平、不平衡等发展问题的新挑战，因应我国改革开放以来社会结构转型和变化、社会流动和阶层分化等新问题和新机遇，正在开拓别具理论视角的学术领域，展现出广阔的发展前景，从而受到国内外学术界的高度重视。本文对时空社会学的界说是：时间和空间是现代社会生产和生活的构成性要素，社会时空是建构社会理论的核心范畴，社会时空成为理解现代社会的重要视角和方法。时空社会学具有基础性学科地位，它将成为重建社会科学、走向“统一科学”的枢纽和平台，并可助力构建适应中国崛起需要的学术话语体系。

**关键词** 社会基础结构 时空构成 时空视角 统一科学

(中图分类号)C91-0 (文献标识码)A (文章编号)0447-662X(2013)07-0099-08

现在，大家都在热议怎样实现中华民族伟大复兴的“中国梦”，“复兴”怎么评判，“梦”怎么刻画？改革开放30多年来中国的发展，称为“奇迹”也好，“崛起”也好，用什么视角观察和量度？我们说的“中国特色社会主义”怎样构建一个基础性的解释框架？1999年，我曾发表了一篇文章，题目是“中国社会发展的时空结构”，开始了用时空视角解释中国发展实践的尝试；2004年，我又著文尝试以时空视角建构发展社会学理论框架；2006年，我在剑桥大学的演讲就是用时空理论解释中国崛起之谜。<sup>①</sup>这样一个坚持不懈努力过程的背后，就是确信时空社会学在中国是大有作为的。这种确信的依据何在？一是当今中国的发展乃至世界的演变，在时间性和空间性上出现了不容忽视的新特性，迫切需要从时空角度建构新的分析框架；二是时空社会学的学科优势和特点，正好可以适应这一需要。

## 一、全球化时代的社会发展呼唤新的时空观

时间和空间观念是随着人们的生活生产实践而产生和发展的。一般地说，自然界和人类社会的任何发展变化都发生在一定的时空之中。但是，正如人类的实践活动可以区分为不同的时代一样，时空观念也有着时代性变化。我们在此不讨论久远的时空观念演化史。第一个建立在近代力学基础上的称得上是“科学的”（或“绝对的”）时空观是牛顿力学的时空观。它的基本特点是把时间和空间看作物体运动的外在尺度，并且这个尺度是不变的。这种时

<sup>①</sup> 景天魁《中国社会发展的时空结构》，《社会学研究》1999年第6期《建立具有中国时空特征的理论框架》，《人民日报》2004年10月28日“理解中国发展”（2006年10月11日在剑桥大学的演讲稿）曾作为《底线公平：和谐社会的基础》一书的“引论”发表，该书由北京师范大学出版社2009年出版。



空观是以欧洲文艺复兴以后的技术进步为基础的,钟表这种精密的计时仪器的出现,使得精确化的测度时间成为可能,同时也就形成了线性时间观;现代地图的出现使得对空间的精确测量变为现实,同时也就出现了抽象的空间观。正因为它是线性的、抽象的,相当符合人们的日常生活体验,因而在人们的观念中取得了非常巩固的地位。

爱因斯坦的相对论引起了时空观念的变革——自然时间与空间要随物体运动发生变化——在引力场中,时间变慢,空间尺度收缩。爱因斯坦说“空间、时间未必能看作是可以脱离物质世界的真实客体而独立存在的东西。并不是物体存在于空间中,而是这些物体具有空间广延性。这样看来,关于‘一无所有的空间’的概念就失去了意义”。<sup>①</sup>

尽管相对论时空观冲破了绝对时空观的局限——否定了时间和空间对于物体运动的外在性和不变性,但它本质上仍然属于自然时空的范畴——它们不是社会生产出来的。与自然时间和自然空间不同,社会时间和社会空间完全是属于社会实践的范畴。社会现象尽管在经验上可以用日历时间去观察和描述,但日历时间在本质上是自然时间,不是社会时间。社会时间是社会现象的内在因素,它对于形成社会行动、社会生活和社会过程具有构成性意义。<sup>②</sup>同样,我们可以用地图空间去观察和描述社会现象,但是社会空间和地图所展示的地理空间并不是一回事。

马克思是社会时空观当之无愧的首创者,但是,明确提出“空间是社会生产出来的”这一命题的是列斐弗尔。他指出,时间和空间不仅是社会生产的构成性要素,它们本身也是社会生产出来的。他认为,生产不应简单地理解为空间中事物的生产,而应当理解为空间自身的生产。<sup>③</sup>列斐弗尔所说的“空间是社会生产出来的”,“空间是政治的”,显然与自然空间并没有什么关系。当然,社会时空观作为时空观念发展的新阶段,已经体现在社会科学的广泛领域,例如,依附理论所说的“中心和边缘”是指的一种支配与被支配、控制与被控制、剥削与被剥削的国际关系,与这些国家的实际自然地理位置没有直

接关系;我们所说的传统、现代与后现代,是一种“时间性”,但与自然时间的含义也相去甚远。

既然时空观念已经演进到了社会时空的新阶段,那么,当代经济和社会的巨大变化必然相当灵敏地反映在时空特性上,或者也可以反过来说,当今全球化时代的时空特性,正是经济和社会发展的基础性内在变量。这主要表现在以下三个方面:

1. 人力、资本、资源的全球性优化配置冲破了原有的空间界限

我们原来理解的空间,总是指确定的地点、确定的范围、确定的界限。而全球化时代,似乎把这些确定性都冲破了。一家A国企业,总部可能设在新加坡,生产场地可能在泰国,工人可能来自印度,原材料可能来自非洲。一家加工厂可能不知道他们的产品将销往何地,价值几何,甚至派啥用场。空间好像并不是可以用一定的尺度来测量的,不论这个尺度是不变的还是可变的,是绝对的还是相对的。在人力、资本、资源的全球化配置中,空间是一种要素组合,是一种网络,是一种信息,甚至是一种影响力、控制力的存在方式。或者说,空间已经不再是原来意义上的一定表现为n维的存在物,一种有限(一家企业的人力、资金以及经营活动总是有限的)而无界的空间出现了。

这种空间特性的变化,改变了空间在经济和社会发展中的地位。一家企业的产品因为能打入欧洲市场,这家企业就活了;另一家的产品可能并不差,就因为只在家门口销售,结果就被灭了;同样,一家从澳大利亚进口原材料的企业和另一家依赖国内原材料的企业,也可能命运迥异。空间在这里,不再是一个可以被忽略的因素,而成了决定性的因素;不再是外在的因素,而是内在的基础性因素。

<sup>①</sup> 爱因斯坦《狭义与广义相对论浅说》第15版说明,转引自刘德寰《年龄论——社会空间中的社会时间》,中华工商联合出版社2007年,第11页。

<sup>②</sup> 景天魁《中国社会发展的时空结构》,《社会学研究》1999年第6期。

<sup>③</sup> Lefebvre, Henri, *The Production of Space*, Translated by Donald Nicholson-Smith, Cambridge: Basil Blackwell, Inc, 1991, p. 62.



中国的崛起处在空间的特性和地位发生重大变化的时代。客观上经历了这种变化,但在观念上未必清楚地意识到。就国内而言,改革开放初期,企业家也未必意识到空间重组的意义,农民工也未必意识到外出打工的真正含义。可能只是为了挣钱回来给儿子盖房子,没有想到流动就业与城市化、与身份变更之间的关联。现在的农民工有经验了,他们千方百计把孩子带到城里念书,懂得空间的转变是下一代改变命运的捷径。就国外而言,我们也许想不到,中国人把辛辛苦苦造出来的产品供美国人廉价享用,把流血流汗挣来的钱亏本借给美国人花销,为什么美国还是要围堵中国?说是“太平洋容得下中美两个大国”,说明有人认为容不下,这就是空间问题。在霸权主义的逻辑里,谁发展了,谁发展得快一点,就是对全球霸权的威胁。我们觉得未曾干过伤害别人的事,可为什么别人总觉得受到威胁?发展就是经济规模的扩大,就是影响范围的拓展,在“零和博弈”那里,就有人不自在。现在,规模对于经济发展的意义,已为企业家所熟知了,空间经济学也相当走红,其研究成果甚至得了诺贝尔奖。中国周边一圈又一圈的岛链封锁,居心叵测的捣乱和挑拨,告诉了我们时空含义的真谛——附丽在地理空间上的是更深不可测的权利空间、利益空间、战略空间和文化心理空间。

2. 快速、瞬时乃至近乎“零时间”的变化节奏体现了全新的时间含义

哲学家可能对于时间性赋予人的存在的意义更为敏感,德国的海德格尔早在1950年的一次演讲中就揭示了现代人对于时空压缩的体验“时间和空间中的一切距离都在缩小。过去人们要以数周和数月的时间才能到达的地方,现在坐飞机一夜之间就可以到了。早先人们要在数年之后才能了解到的或者根本就了解不到的事情,现在通过无线电随时就可以立即知道了。植物的萌芽和生长,原先完全在季节的轮换中遮掩着,现在人们却可以通过电影在一分钟内把它展示出来。电影显示出各种最古老文化的那些遥远遗址,仿佛它们眼下就在今天的街道交通中。此外,电影同时展示出摄影机以及操作人

员,由此还证实了它所展示的东西。电视机达到了对一切可能的遥远距离的消除的极顶。电视机很快就会渗透并且控制整个交往联系机关。人类在最短的时间内走过了最漫长的路程。人类把最大的距离抛在后面,从而以最小的距离把一切带到自己面前。”<sup>①</sup>至今60多年又过去了,海德格尔体验到的时空压缩,今天的人们又有了新的感受。且不说视频对话、网络购物之类层出不穷的新技术,也不说按动键盘的一瞬间,可以造就多少富翁,甚至可以摧毁一个国家。整个说来,社会现代化就集中表现了时间性的巨大变化。

约翰·厄里指出,时空的现代转换,就是社会的现代化进程。他说“新的技术和组织创新使人们能够进行长距离的通讯和旅行,从而把时间给‘压缩’了。这些于一个世纪之前改变了人类时空观念的重大创新,包括电报、电话、蒸汽船旅行、自行车、各种各样的汽车、摩天大楼、飞行器、生产规模庞大的各类工厂、X射线仪器和格林尼治标准时间。这些技术创新和社会组织创新共同作用,戏剧性地重组和压缩了人和地域之间的时空维度。”<sup>②</sup>今天几乎所有的技术都致力于把获取和使用信息、学习、作决策、行动、配置资源等社会活动所需要的时间量压缩到最小,甚至取消时间(将时间压缩至零),这些技术可称之为“实时技术”。<sup>③</sup>

3. 新的时空特性对人们的心理、文化和行为构成严峻挑战

时空特性的变化,改变了人们的行为和心理。传统上是“父母在不远游”,现在正相反,“父母在必远游”,农民工趁父母能照看幼子,打理农活,更要外出打工。温州人哪怕不懂外语,也能闯遍世界,依靠的与其说是资金,不如说是闯劲——空间开拓能

① [德]海德格尔《物》,孙周兴译,载《海德格尔选集》下卷,上海三联出版社,1996年,第1165-1166页。

② [英]约翰·厄里《全球复杂性》,李冠福译,北京师范大学出版社,2009年,第1页。

③ [英]罗纳德·E·珀瑟《有争议的当下:对于“实时”管理的批判观点》,参见[英]理查德·惠普、芭芭拉·亚当、艾达·萨伯里斯编《建构时间:现代组织中的时间与管理》,北京师范大学出版社,2009年,第205页。



力。而对于统治者来说,现代社会的空间政治化就是对空间进行控制与使用,如对空间的分割、归类、等级化、阶级化、精细化。在城市化过程中,中下阶层被驱离都市的中心,富人占据了核心地带。“在都市的这一扩张中占主导的,是经济的、社会的和文化的隔离行动。”<sup>①</sup>在中国社会城乡二元结构体制下,社会空间被区隔为城市空间与农村空间。这里的划分并非仅仅是地理意义上的划分,而主要是一种经济、社会、政治地位的空间分化,一种制度化的空间隔离。

福柯表明,作为现代社会微观权力的规训技术经常是通过对空间的隔离、分割、分类、划等而实现的。规训往往需要借助封闭的空间,“纪律有时需要封闭的空间,规定出一个与众不同的、自我封闭的场所。”<sup>②</sup>兵营、工厂、学校、医院等都是典型的贯彻纪律的封闭空间。规训技术还根据需要对空间进行分割、分类、分等。在对空间的分割中,每个人都有自己位置,而每一个位置都安置一个人。这种规训空间“通常是分格单元式的”。<sup>③</sup>空间的分配也往往是一种空间的等级划分,“在组织建立‘单人密室’、‘场所’、‘座次’时,纪律创造了既是建筑学上的,又具有实用功能的等级空间体系。”<sup>④</sup>依据社会地位的不同,人们被安置到这些等级空间中去。

在现代社会,时间被赋予特殊的社会意义。人们对休息时间、娱乐时间、家庭时间斤斤计较,对这些无法直接转化为金钱的时间,过多的花费被认为是一种浪费,因此这些时间就以正式或非正式的方式被压缩或排挤。

现代社会还大力开拓未来的时间。因为“未来被理解为会给现在带来威胁或利益”,于是,“未来被拖入现在的活动当中”。<sup>⑤</sup>吉登斯说,“通过计算将来的利润与成本也就是计算风险,现代资本主义将自己融入到作为连续过程的将来之中”。<sup>⑥</sup>对未来的开拓在现代社会中被制度化了。

总之,全球化时代最深刻、最基础性的变化是时间性和空间性的变化,是时空特性在经济和社会发展中影响地位的变化。所以,重塑时空观念就具有关键性的意义。而重塑时空观念正是时空社会学的

旨趣和优势所在。

## 二、时空社会学的学科特点和优长

时空社会学虽然可以追溯到马克思等经典大师的奠基性贡献,并且在此后,像古尔维奇、亨利·列斐伏尔、福柯、大卫·哈维,以及吉登斯等都推动了时空社会学的形成和发展。但是,近些年来,时空社会学的兴起,主要是面对现当代关于全球化与本土化、中心与边缘、传统与现代性以及不公平、不平衡等发展问题的新挑战所做出的理论回应。在国内,改革开放以来社会结构的转型和变化、社会流动和阶层分化等实践过程,给予时空社会学无限广阔的发展机遇。

### 1. 时空社会学的定义及社会时空观

事实上,社会的一切结构性和过程性的变迁,不仅都是在时空维度上进行的,而且,时空变化构成了一切社会变化的最基础的层面。因此,社会时空视角被看做研究社会发展的基本视角,社会时空分析被广泛运用于包括社会学在内的许多社会科学领域,时空结构和时空转换是把握现代社会特征及其发展变迁的重要支点,是现代性和后现代性话语的核心范畴。时间和空间是在社会的现代转型过程中被问题化的,现代性将时间和空间带入了社会实践和理论话语的舞台中心。在现代社会,时间和空间成为影响人们生产、生活的重要内在变量,时空观念打上了现代性的烙印,成为了现代社会的主流话语——现代性话语的要素。从而,社会时间和空间成为透视现代社会的窗口。

#### (1) 时空社会学以社会时空作为核心概念

① [法]亨利·勒菲弗《空间与政治》,李春译,上海人民出版社2008年,第129-130页。

②③④ [法]米歇尔·福柯《规训与惩罚》,刘北成、杨远婴译,生活·读书·新知三联书店,1999年,第160、162-163、167页。

⑤ [英]芭芭拉·亚当、理查德·惠普、艾达·萨伯里斯:《时间设计与管理:传统、发展和机会》,参见理查德·惠普、芭芭拉·亚当、艾达·萨伯里斯编《建构时间:现代组织中的时间与管理》,北京师范大学出版社2009年,第26-27页。

⑥ [英]安东尼·吉登斯《失控的世界》,周红云译,江西人民出版社2001年,第20页。



时空社会学的一个重要特点,是时空在社会理论中的地位发生了重大变化,它被置于理论的核心地位。在时空社会学中,社会时间和社会空间成为分析的中心,成为意义的焦点,成为赋予其他概念以意义的决定性来源。这在当代许多社会理论中也都有所体现。在吉登斯的结构化理论中,他强调“社会系统的时空构成恰恰是社会理论的核心。”在布罗代尔的新史学中,长时段、中时段和短时段的划分具有决定性的意义。在依附理论和世界体系理论中,全球空间分割为“中心—外围”、“核心—边缘—半边缘”状态,在这一空间扩张过程中,资本主义的生产过程在宏观上从两个方面改变了全球空间格局。其一是使广大的亚非拉不发达国家从属于西方发达国家;其二是规模和速度空前的都市化(城市化)进程,使广大乡村地区从属于城市,或者说乡村被消灭。安德烈·冈德·弗兰克以“宗主—卫星”为核心概念来概括发达国家和不发达国家之间的依附关系。他指出,在资本主义体系中,作为“宗主”的发达资本主义国家,剥削和支配着作为“卫星”的边缘国家和地区,造成了后者的不发达。<sup>①</sup>

### (2) 社会时空是界定现代性的核心范畴

利奥塔提出“现代性就是现代的时间性”。杰姆逊说“后现代主义是关于空间的,现代主义是关于时间的。”<sup>②</sup>

在现代性研究中,时间成为了界定现代性的核心范畴,现代性和时间性在很多学者那里成了可以划等号的两个概念:现代性即时间性。现代性首先是一种新的时间意识,一种新的感受和思考时间价值的方式。<sup>③</sup>历史不再发生在时间中,而是因为时间而发生。时间凭借自身的条件而变成了一种动态过程的和历史的力。<sup>④</sup>

现代社会的时间和空间成为人们生产、生活的重大影响变量,时空问题于是上升为社会的中心问题,进入时代的主流话语。时间和空间成为理解现代社会的重要维度,成为现代社会理论建构的核心范畴。现代性作为对现代社会基本特性的把握,时间和空间进入了现代社会舞台的中心。正因为如

此,吉登斯在《社会的构成》中提出了“社会系统是经由时空而构成”、“时空是社会理论的核心”等观点。

### (3) 时空社会学以时空结构和时空分析作为基本视角和方法

安东尼·吉登斯曾说“大多数社会分析学者仅仅将时间和空间看作是行动的环境,并不假思索地接受视时间为一种可以测量的钟表时间的观念,而这种观念只不过是现代西方文化特有的产物。除了近来一些地理学家的著作之外(……),社会科学家一直未能围绕社会系统在时空延伸方面的构成方式来建构他们的社会思想。”<sup>⑤</sup>而我们看到,正是在时空社会学研究领域已经并正在做出认真的努力,这一学科的研究者有意识地把时间和空间作为构成社会对象的内在因素和自己的理论分析的内在变量,作为认识和研究社会现象的重要手段。

①将时间和空间作为具有建构作用的内部变量。沃勒斯坦等指出“如果我们把时间和空间的概念看成是世界(和学者)藉以影响和解释现实的社会变量,我们就面临着发展一种方法论的必要性,从这种方法论出发,我们可以把这些社会结构置于分析的前台,而与此同时又不把它们当作一些任意的现象来看待或利用。”<sup>⑥</sup>

在现代社会,时间被赋予了价值,时间就是金钱,“现在和未来的时间都是金钱”。<sup>⑦</sup>“几乎所有的

① 安德烈·冈德·弗兰克《不发达的发展》,参见[美]查尔斯·K·威尔伯主编《发达与不发达问题的政治经济学》,高钰、徐壮飞等译,中国社会科学出版社,1984年,第148页。

② [美]弗里德里克·杰姆逊《后现代主义与文化理论》,唐小兵译,北京大学出版社,1997年,第243页。

③ [法]伊夫·瓦岱《文学与现代性》,田庆生译,北京大学出版社,2001年,第43页。

④ 柯什勒克《将来的过去》,转引自[英]彼得·奥斯本:《时间的政治》,王志宏译,商务印书馆,2004年,第27页。

⑤ [英]安东尼·吉登斯《社会的构成》,李康、李猛译,生活·读书·新知三联书店,1998年,第195页。

⑥ [美]华勒斯坦等《开放社会科学》,刘锋译,生活·读书·新知三联书店,1997年,第82页。

⑦ 奈杰尔·思林夫特《资本主义时间意识的形成》,参见[英]约翰·哈萨德编《时间社会学》,朱红文、李捷译,北京师范大学出版社,2009年,第114页。



技术发现和装置都与获取或节约时间有关”；“所有的人都是通过出卖自己的时间而获取报酬，所有的报酬都标明时间量”。<sup>①</sup>而“征服空间与理性地安排空间也就成了现代化规划的一个组成部分”。正如哈维所说“尤其是在资本主义社会里，金钱、时间和空间的相互控制形成了我们无法忽视的社会力量的一种实质性的连结系列”，“控制空间和时间在追求利润中是一个关键性的要素”。<sup>②</sup>因此，“对市场网络和空间的支配仍然是一个根本性的企业目标，许多为了市场份额的激烈斗争以军事战役的准确度进行着，以夺取领地和空间”。<sup>③</sup>

因此，沃勒斯坦等人在《开放社会科学》中认为，空间不是容器、场地、环境，空间是社会生产出来的，时空不仅是社会发展的变量，也是社会科学发展的变量。列斐弗尔则强调，空间就是一种社会关系，社会空间跟社会生产关系的再生产联系在一起，而非外在于社会实践。

②社会时间和空间是分析社会的手段。如所周知，马克思分析劳动时间，是为了深入剖析现代社会，揭露资本主义剥削的实质；同样，古尔维奇用社会时间作为工具，对社会进行深度层次分析，例如，他区分了农民阶级、资产阶级、无产阶级、中产阶级和技术官僚的社会时间层级，区分了总体社会、现代社会和当代社会的时间层级；<sup>④</sup>理查德·惠普、艾达·萨伯里斯等一批管理学家致力于“建构时间”，是为了变革管理理论中的时间维度，建立新的时间规制，制定变化世界中的时间战略。如此等等。

列斐弗尔同样强调空间是分析社会的手段。他认为新空间科学的兴趣目标已经从关注“空间中的事物”转变为对“实际的空间生产”的关注。欧内斯特·曼德尔运用空间分析揭示了地理不平衡发展是理解资本主义扩大再生产的主要方法之一，“他断言，各区域和民族的不平衡发展，如同资本对劳动力的直接剥削一样，是资本主义的基础”。<sup>⑤</sup>他宣称：地区与国家间的不平等发展是资本主义的本质，可以和资本剥削劳动相提并论。<sup>⑥</sup>苏贾认为，空间的划分能够缓解资本主义生产的矛盾，为资本主

义发展带来廉价的劳动力、资源和广阔的市场。他指出“区域性的不充分发展，是延伸的抑或扩大的再生产不可分割的一部分”，<sup>⑦</sup>不断拓展新的空间，并制造出空间与空间之间的不平衡状态（差别）对于资本主义发展来说是必须的。

综上所述，我们可以给出时空社会学的如下定义：时空社会学是从时间和空间特别是社会时空的特性和视角出发，运用时空分析方法，研究社会的结构和过程的一门分支社会学。简言之，它是研究社会的空间结构和时间变化的社会学。

时空社会学所建构起来的社会时空观与自然时空观（包括牛顿的绝对时空观和爱因斯坦的相对时空观）的基本区别在于：第一，时间和空间是社会生产出来的；第二，时空尺度不仅是可变的，还是多样的；第三，时空不是运动变化的伴随现象，它们还是经济社会发展变化的基础性原因；第四，时空不是描述发展变化的框架，而是社会理论的核心。

## 2. 关于时空社会学的学科特点

时空社会学是最具基础性、开放性和渗透性的学科。它因独具三个“基础”——社会的基础结构、社会研究的基础视角和基础方法，而居于社会理论的核心地位。

时空社会学的开放性和渗透性突出表现在它跨越和突破了传统的学科界限，一方面，它吸引了具有不同知识背景的学者投身时空问题研究，另一方面，时空社会学也广泛渗透到几乎所有社会研究领域。研究时间问题的学者既有社会理论家、哲学家，也有经济史家、管理学家，许多研究空间问题的学者来自人文地理学、经济区位学、历史地理学领域，有的还在语言学、文艺理论等领域有所建树。而他们在时空社会学领域的研究，也像种子一样，传播到了众多

① 吴国盛《时间的观念》，北京大学出版社，2006年，第102页。

②③ [美]戴维·哈维《后现代的状况》，阎嘉译，商务印书馆，2003年，第282、291页。

④ [法]乔治·古尔维奇《社会时间的频谱》，朱红文、高宁、范璐璐译，北京师范大学出版社，2010年。

⑤⑥⑦ [美]爱德华·W. 苏贾《后现代地理学》，王文斌译，商务印书馆，2004年，第157、124、160页。



的人文社会科学领域。

时空社会学既具有对象性研究的特点,也具有方法论功能。如结构研究—结构分析,分层研究—分层视角,这种特点的缠绕和结合并不罕见。区别只在于有的直接一些,有的间接一些;有的易于区分,有的不易区分。时空社会学即属于作为对象研究和方法功能直接统一和难以区分的学科。在时空社会学里,结构即视角,视角即方法,时空总以某种结构性形式存在,同时它就是一个视角。对象即方法,方法即对象,关于对象的把握越全面,方法的应用范围就越广泛;对方法的把握越精到,关于对象的认识就越深入。

### 三、时空社会学的学科地位和前景

#### 1. 时空社会学具有基础性学科地位

在时空研究诸领域中,取得重大学术成就的学科,首推哲学,如康德、柏格森等人从时间性和空间性出发,讨论世界、讨论知识和自由意志,再如海德格尔的存在哲学,把时间性看作人的本质的体现;<sup>①</sup>在经济学领域,马克思的《资本论》是时间经济学的经典,而空间经济学在20世纪后期后来居上,作为一门解释经济活动空间分布的原因和机制的学科,已有多人获得诺贝尔经济学奖;<sup>②</sup>在其他社会科学以及现代和后现代文学艺术研究领域,都不乏彪炳史册的作品。而时空社会学研究虽然并非起步晚,也取得了像马克思关于劳动时间和劳动空间分工研究等辉煌成就,但从20世纪以来的研究发展看,影响似乎不太显赫,这在很大程度上减弱了时空社会学研究的吸引力,使得它的学科地位没有得到应有的重视。<sup>③</sup>

其实,在时空社会学领域,不仅有索罗金、默顿、米德、舒茨、古尔维奇等大家对时间的社会性做了开创性的研究,更有像勒斐弗尔的《空间的生产》、大卫·哈维《后现代的状况》那样的一大批杰作,奠定了时空社会学比任何一个其他社会学分支学科都不逊色的学科地位,而且,与其他学科不同,时空社会学还因其基础性,而广泛渗透到其他各个领域、各个学科,从而在社会科学学科体系中独树一帜,具有特

殊的而且越来越重要的地位。

由于时空社会学具有基础性、开放性和渗透性的特点,社会科学领域的许多著作其实都可以在某种意义上看作是属于时空社会学的。如布罗代尔的巨著《十五至十八世纪的物质文明、经济和资本主义》,通常归为历史学著作,但它明显具有时空社会学的特点;沃勒斯坦的巨著《现代世界体系》,是发展社会学的代表作,其实它更是地道的时空社会学著作。某种意义上,所有关于“中心和边缘”的发展研究、国际政治和关系格局研究,关于现代性与后现代性的多学科研究,都与时空社会学交融并存,难扯难分。

在全球化时代,一如前述,因为经济社会发展的最根本、最基础的变化表现在时空特征上,客观上抬高了时空社会学的学科地位。

2. 时空社会学可以作为重建社会科学、走向“统一科学”的枢纽和平台

沃勒斯坦等人在号召“重建社会科学”时,提出要解决的一大难题就是“如何消除十九世纪出现的政治、经济和社会(文化或社会文化)这三个假想的自律领域之间的人为分离。……我们必须直接地面对并解决这些彼此分离的领域的存在问题,或更准确地说,我们必须充分地把这个问题重新开放出来。”<sup>④</sup>

从方法论上讲,时空社会学因有基础性,而有通用性。事实上,社会时空作为视角和方法,没有哪一个社会科学学科不适用,许多社会科学学科也已经在应用。社会时间和社会空间,以及体现社会时间的诸如“增长幅度”、“发展速度”,划分一般时间的“过去、现在、将来”相应区分的“传统、现代、后现

<sup>①</sup> 冯雷《理解空间》,中央编译出版社,2008年,导言第1页。

<sup>②</sup> 诺贝尔经济学奖获得者斯蒂格利茨与迪克希特提出的垄断竞争模型、诺贝尔经济学奖获得者克鲁格曼的核心—边缘模型等是空间经济学的理论基础。

<sup>③</sup> [英]芭芭拉·亚当《时间与社会理论》,金梦兰译,北京师范大学出版社,2009年,第16—17页。

<sup>④</sup> [美]华勒斯坦等《开放社会科学》,刘锋译,生活·读书·新知三联书店,1997年,第82页。



代”再如间断性、连续性、周期性和节奏性,以及对个体层次的“自我时间”(self time),对应非正式群体层次的“互动时间”(interaction time),在宏观层次上,对应正式群体层次的“制度时间”(institutional time),对应社会文化层次的“循环时间”(日、周、季节)(cyclic time);<sup>①</sup>表现社会空间的诸如“发展过程”、“演变进程”,还有位置(location)、稠密(density)、近亲关系(propinquity)、公共空间(public space)、邻居(neighborhood)、社区(community)、家庭、单位、组织、阶级、阶层、民族国家、超民族国家等概念,已经普遍地应用在几乎所有的社会科学领域,或者成为它们的核心概念,或者作为不可须臾离开的分析和表达工具。

显然,如果我们想选择一组概念,选择一个学科,作为社会科学统一的基础,那么,最适合的、最现成的就是时空社会学。

如果我们希望找到自然科学与社会科学相结合的结合点,找到自然科学、社会科学、人文科学实现融通的“统一科学”的基础,那么,时空社会学是可以优先选择的学科之一。

如果在未来的发展中,以上两种选择得以实现的话,那么,时空社会学就最有希望成为贯通哲学与具体学科的枢纽,成为沟通自然科学、社会科学和人文科学的渠道,成为促进实现“统一科学”的重要平台。

### 3. 时空社会学可以助力构建中国学术话语体系

现在全世界公认的趋势是经济中心从西方移向东方,美国的战略中心也转向亚洲。其实这都是时空结构的变化。随着经济中心的转移应该伴随学术中心的转移,尽管许多人不诚愿、不接受,学术中心的转移意味着学术话语体系的重构。这其实也是一个时空重构问题。不管诚愿不诚愿,当人们接受了中国经济长期持续较快增长的事实,接受了中国社会长期持续稳定发展的事实,下一个必须接纳和接受的就是中国的学术话语体系。

现在,人们热衷于讨论新的工业革命(如杰里米·里夫金的“第三次工业革命”)、新的技术革命

(如互联网为代表的信息技术革命)、新的发展方式(内部均衡协调,外部合作共赢)等等对于未来发展的意义,其实这里边都有时空结构、时空转换的问题。因而,时空社会学更愿意强调新的社会时空观对于世界未来发展的意义。为了避免曲为比附之嫌,我们不去断定这与当年牛顿的绝对时空观、爱因斯坦的相对论时空观先后引起物理学革命、引起世界图景改变之间是否可能有相似迹象,反正重视社会时空观的研究总是无可厚非的。

除了经济和社会发展背景之外,还可以考虑的是科学背景。西方科学技术,是在文艺复兴之后,乘着科学学科之间加速分化、科学与人文之间形相分离的“西风”得到大发展的。当科学还处在致力于分化,或延续分化的时代,中国文化、中国思维这种整体性的、兼顾分析与综合、兼容形式与意义、兼采实证与非实证的学术优势就不便于得到发挥,加之其他种种经济的、政治的原因,中国的科学技术发展势头与欧美相形见绌,长期处在追赶的位置。只有当科学出现明显的以整合和融通为主要趋势的时候,中国科学思维、中国文化的优势才能充分发挥出来了,而这就预示着中国科学技术将要乘着科学交叉综合的“东风”重新领先了。既然如前所述,时空社会学的特长使之可以作为自然科学、社会科学、人文科学实现融通的“统一科学”的基础和枢纽,那么,这一学科的发展前景就应该是不可限量的了。在这个意义上,我们说时空社会学虽然不是刚产生的,但却是在全球化时代新崛起的、特别是随着世界格局的重构将会展现明显学科优势的“新兴学科”。

作者单位:中国社会科学院社会学研究所  
责任编辑:秦开凤

<sup>①</sup> Lewis, J. David, and Andrew J. Weigert, "The Structures and Meanings of Social Time," *Social Forces*, vol. 60, No. 2, 1981, pp. 432-462.

