

社会学视角下的国内外城市空间研究述评

景晓芬 (西北农林科技大学人文学院, 陕西 杨凌, 712100)

【摘要】在明确城市空间社会属性的基础上,从社会学的角度对国内外有关这方面的研究进行述评,认为城市空间研究在研究对象、研究深度、研究立场和研究方法上都呈现出新的特点和趋势。

【关键词】城市空间; 社会学; 述评

【中图分类号】C91-0 【文献标识码】A

空间研究一直是地理学、建筑学关注的,但这些学科多将空间看作是科学的研究对象,关注空间的物理属性,用自然科学方法对其进行研究,很少关注空间的社会内涵。直到人文地理学的出现,在地理学科中才开始关注空间中的政治、经济、文化等与人有关的内容。人文社会科学对空间的关注晚于自然科学,但它们从一开始就从社会属性的角度来论述空间。

1 空间的社会属性

在社会学领域首先对空间作了专门论述的当属齐美尔,他在《空间社会学》一文中指出:“相互作用使此前空虚和无价值的空间变为某种对我们来说是实在的东西,空间使相互作用成为可能,相互作用填充着空间”^[1],也就是说,空间产生于人们的相互交往,如果人们只是各自占据着一定的空间而不发生互动的話,这种空间是无意义的。

列斐伏尔真正深刻揭示了空间社会属性,他关注的是资本主义生产方式下城市空间的生产,在方法上,列斐伏尔继承了马克思的历史唯物主义方法论并将其进行发展,将“时间—历史”的二元辩证法发展为“社会—历史—空间”的“三元辩证法”。列斐伏尔对于空间研究的另一个贡献是明确指出了空间的社会意义,这与以往的只关注空间的物理属

性相比,是一个很大的进步。他将马克思的物质资料生产扩展到了城市空间生产中,认为城市是资本按照自己的逻辑生产出来的,城市空间充满了资本主义的生产方式和阶级关系。

福柯批判了人文社科研究中关注时间而忽略空间的做法,他希望借助地理学中的空间概念来重新解读人类社会,但与列斐伏尔的宏观分析不同,福柯更为关注微观层面上的空间意义,他关于空间的主要成果是把空间与权力、空间与知识联系起来。列斐伏尔和福柯不约而同地都注意到了空间的社会属性,他们共同开创了人文社会科学研究中空间时代的到来,引发了人文社会科学尤其是城市社会学研究中的“空间转向”。

哈维的空间思想直接来自列斐伏尔,他将马克思的资本批判理论与城市空间生产相结合,提出了资本生产的三级循环理论,其中,与城市空间相关的是资本的第二循环,正是因为资本的投入和追求利润最大化的逻辑,创造出了城市这一“人造环境”,城市的各种景观都是资本追求利润的产物,体现了资本主义的运作逻辑。哈维以巴黎城市改造为例,分析了城市空间重构过程中的社会关系生产。爱德华·索亚认为西方马克思主义在发展过程中,空间传统渐渐消失,为此需要重新审视马克思的历史唯物主义,恢复空间在其中的地位,他将空间维度引入历史唯物主义,还发展出了“第三空间”理论,并将自己所创造出的方法与理论应用于洛杉矶城市空间研究。

吉登斯、卡斯特、桑德斯等也关注到了空间的

基金项目:教育部人文社会科学研究西部项目“空间隔离与农民工的城市融入问题”(12XJC840004)

社会属性,认为城市空间体现了生存于其中的人、群体、组织之间的关系,是社会结构在空间的投射。对空间属性的重新认识引发了城市社会学和人文地理学研究领域的扩展,城市社会学的空间转向和人文地理学的社会转向使得这两个学科出现了交叉和对话的平台,有关城市空间的研究主要是来自这两个学科。

2 西方城市社会空间研究

2.1 西方城市社会空间研究的流派、观点和方法

明确了城市空间所具有的社会属性,许多学者对城市空间进行了大量的实证研究,形成了不同的理论流派和研究方法,见表1:

表1 西方城市社会空间研究的主要代表理论观点^[2-5]

学派	代表人物	主要理论及观点	研究方法
人类生态学	伯吉斯、霍伊特、哈里斯、厄尔曼	同心圆模式、扇形模式、多核心模式	描述分析、统计分析
	谢夫凯 (Shevky)、贝尔 (Bell)、阿恩索尔、贝利 (Berry)、莫迪 (Murdie) 等	社会区分析:利用人口数据中的一些变量划分城市社会区,大多认为社会经济地位、种族、家庭生命周期对城市社会空间分布存在影响	社会区分析法、因子生态分析
新古典主义	阿朗索 (Alonso)	将新古典经济学的基本理论应用于城市社会空间结构分析,认为地租和区位之间的关系是影响城市空间结构的主要因素,主要分析居住空间和工业区位。	新古典经济学方法
行为主义		对古典主义学派理想情境下的研究进行了修正,在影响社会空间结构的因素中加入了人的变量,考察非经济因素对城市空间结构的影响	行为分析法
新马克思主义	列斐伏尔、卡斯特、哈维等	将城市空间与资本主义生产过程联系起来,城市人造环境是资本追求利润的结果,卡斯特则关注集体消费品,认为集体消费品的生产和分配对城市空间的结构产生一定的影响	社会—历史—空间辩证法
新韦伯主义	雷克斯 (Rex)、帕尔 (Paul)	城市空间资源的分配是市场机制和官僚机制共同作用的结果,科层制中的官员对城市与空间相关的公共资源(如住房)的分配起到一定作用	定性分析

人类生态学派的三大经典模型是新城市社会学产生以前城市空间研究的典范,随后的社会区研究更多地是在此基础上的深入和改进,人类生态学及其后续的研究多是城市空间的客观描述,研究中持价值中立,很少触及空间所隐含的社会关系。新古典主义学派则将城市空间纳入古典经济学的基本框架进行分析,城市空间结构的形成是一种理想状态下的基于成本和收益权衡后的空间区位选择的结果。行为学派相对于新古典经济学派来讲,将空间经济行为分析放到一个比较现实的环境,但仍然是新古典经济学的框架之内进行的,只是扩展了影响变量的内容。新马克思主义学派关注城市空间形成中的经济、政治、社会机制,将城市空间放置到整个资本主义关系下进行研究,城市空间是充满了阶级斗争和社会关系的社会产物,新马克思主义和新韦伯主义的城市社会学研究开创了城市空间研究的新方向,对城市社会学的空间研究贡献了新方法论、理论及研究案例。

2.2 城市空间形成和演变的动力机制

以芝加哥学派为代表的人类生态学认为自然群落中的“共生”和“竞争”原则是形成城市空间结构的动力。竞争是导致城市空间分异的主要原因,而“共生”使得那些功能相互依赖的机构和人口处于位置相邻的区域。城市空间格局形成之后并非处于一种固定状态,而是在各种力量的作用下处于不断的变动之中,芝加哥学派用了“集中”、“离散”、“隔离”、“侵入和接替”五个概念来描述这种城市空间结构的变动。人类生态学理论较好地解释了城市化早期城市空间格局形成的动力机制,这一时期城市化主要是一种向心型城市化,各种要素向城市中心聚集,地租的高低和各种机构与人口对地租的支付能力的匹配程度决定了他们在城市空间中的区位。但这是一种较为简化的解释,过于强调竞争力的作用而忽略了影响城市空间结构的其他因素。随着城市化进程的继续推进,西方许多大城市出现了郊区化、逆城市化以及城市中心衰落、城市社会运动频发的现象,人类生态学派对此无法解释。

社会区理论则着眼于城市中区域空间结构形

成的影响因素。研究者大都使用人口普查数据,运用因子生态分析法提取影响社会区形成的因子。谢夫凯、贝尔、莫迪都认为影响城市社会区形成的因素有:社会经济地位、家庭状况和种族因素。莫迪还在多伦多社会区影响因素的基础上,提出了城市社会空间结构模型。认为在城市空间上社会经济状况呈扇形分布、家庭结构呈现同心圈模式,种族因素则呈现分散组群模式,这三类空间结构叠加起来,形成整个城市空间结构。

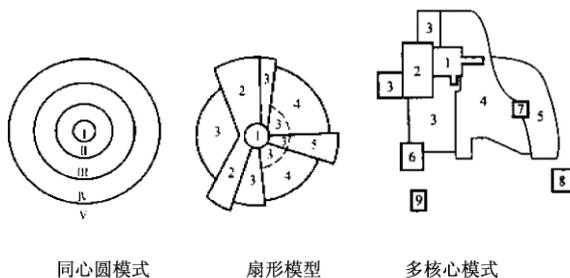


图1 芝加哥学派的空间结构

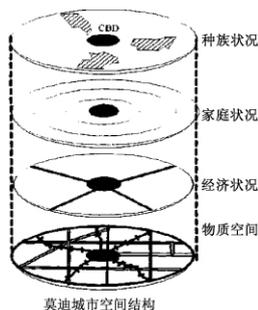


图2 莫迪城市空间结构^[6]

莫迪和芝加哥学派的三大经典城市空间模型最大区别在于不再用单一因素来解释城市空间结构形成的动力,而是将更多因素纳入其中,不同因素所导致的空间结构呈现出不同模式,这就突破了芝加哥学派试图用一种模式解释整个城市空间结构的局限性,所构造的模型也更为切合城市空间实际。但社会区分析也有自己的缺陷,大多数的社会区分析所使用的数据都来自于人口普查资料,所提取的因子仅限于与个体有关的经济、家庭和种族特征等微观因素,宏观层面的经济、社会、文化因素则被忽略。

新古典主义学派直接将新古典经济学的假定和理论应用于城市空间,关注家庭和公司的区位选择过

程。新古典主义学者假定城市是单核心的,所有的人都需要到城市中心去上班,而且都住在家里,需要往返工作单位与家庭之间,距离城市越远,所付出的交通成本越高但住房成本越低,家庭的住宅区位选择便是比较家庭收入、交通价格和住房价格之后的结果。对于企业或厂商,区位选择也是基于成本最小化和收益最大化的权衡,不同的是交通成本换成被运输成本。这种过于理想化的模式很大程度上并不符合人们的区位选择行为,通勤成本是人们选择住宅区位的一个考虑因素,但不是主要因素更不是唯一因素。古典主义学派将城市空间结构看成完全的市场自由选择结果与现实相去甚远。

行为主义学派在城市空间研究时加入了更多人的因素,认为区位选择是区位地租与个体对区位认知共同作用的结果,并以此为理论基础,进行了大量了购物空间和住宅区位选择研究,虽然行为主义比古典主义要贴近现实,但仍是强调个体选择对空间结构的影响而忽略了宏观社会结构的作用。

新马克思主义将城市空间放在资本主义生产过程之下来考察,关注影响城市空间结构形成的宏观动力机制。他们认为城市空间生产的动力来自于资本对利润的追求,资本按照自己的意愿创造了城市,城市景观的建立或破坏都是为了使资本的运转更有效,创造出更多的剩余价值。新马克思主义将城市空间生产与资本主义关系联系起来分析,强调资本主义生产方式对城市空间结构的影响,分析的是抽象意义上的城市空间而非具体的城市空间,他们为城市空间研究提供了一种不同于以往的研究思路,但也因其高度抽象,被批评者认为距离城市太远,尤其是将研究延伸到全球范围后,城市的独特性消失了。

新韦伯主义则强调城市空间资源分配过程中市场机构和官僚机构中的“守门人”的作用。与其他资源一样,城市空间资源也是一种稀缺资源,个体获得这种资源可以通过两种途径:一是市场途径,主要是个人在市场上的竞争力——经济能力;二是通过国家公共部门的分配,在分配过程中会受到官僚制中的“经理人”的影响。

3 国内城市社会空间研究

国内城市空间研究起步比较晚,在理论和方法上一直是学习和借鉴西方,虽然从这两方面来讲,

国内研究贡献不大,但国内学者所做的大量的实证研究对丰富中国的城市空间研究资料以及以后的理论提升具有重要意义。

3.1 国内城市空间研究概况

3.1.1 城市空间形态研究

国内最先对城市社会空间进行研究的是虞蔚,他在1986年用因子生态分析法对上海城市空间进行研究,发现对上海城市空间结构有影响的因子为人口集聚和文化职业构成^[7];许学强、郑静等在1989和1995年分别对广州城市空间分异状况进行研究,发现广州城市社会空间分异有加剧趋势^{[8][9]};王兴中将西安居住空间结构分为六大区域,分别为知识分子居住区、工人居住区、混和居住区、干部居住区和农民居住区^[10];吴启焰将南京城市居住空间分为高级别墅区、高档高层公寓区、中

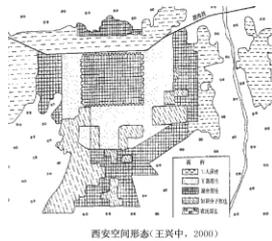


图3 西安空间形态(王兴中,2000)

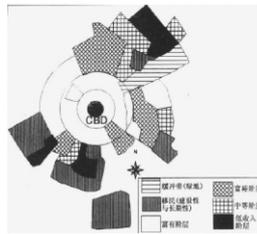


图4 南京空间形态(吴启焰,2001)

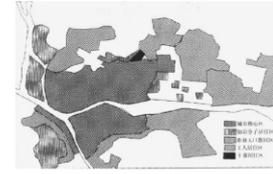


图5 广州空间形态(郑静等,1995)

3.1.2 城市空间分异的动力机制

关于中国城市空间格局形成及深化的动力机制,比较一致的看法是中国目前的城市空间布局构成主要受到市场因素、政府及政策因素、历史因素、家庭及个人行为等几方面力量的共同作用,如:王兴中将西安城市居住空间演变动力归为土地利用、政府和社区过滤机制三个方面^[10];吴启焰认为政府、市场(地产机构、金融机构)、专业知识和专业机构(规划设计)是城市居住空间结构形成的充分条件,而家庭择居行为是其必要条件^[11],这两者共同规制了城市的居住空间结构;李志刚等强调历史和市场因素对城市空间结构的影响^[20];魏立华、闫小培认为经济转轨后市场力量的壮大以及政府的企业化行为共同构成转型期广州城市空间结构演进的动力^[21];邓楠认为城市空间结构是城市中各利益团体较量后的结果,主要是政府、跨国公司、企业主体、城市居民^[22]。在这之后,有更多的学者对不同的城市进行了研究,但从城市空间动力机制的归纳

高档多层公寓区、中档多层住宅区、廉价多层经济住宅区和棚户区与多人联租区,在空间分布上呈东高西南低扇状分布,在城市则呈围绕CBD环状分布,中心高,边缘低,东部受扇状要素影响,在外圈呈多核化现象^[11];杨上广从住宅价格、

面积和住宅类型分析了上海市的居住空间分异状态,并从宏观、中观微观层面探讨了居住空间分异形成的原因^[12];此后,有学者分别对大连、深圳、兰州、厦门、济南、武汉等城市空间分布尤其是居住空间进行了研究。在城市空间结构研究中,还有一部分学者将关注点集中在人口的空间分布情况,主要有张桂霞对广州的研究^[13];冯健、黄荣清对北京的研究^{[14][15]};周春山对广州的研究^[16];张善余对上海的研究^[17];李俊莉等对西安的研究^[18];刘耀斌、张云对武汉的研究^[19]等。

来看没有超出以上所说的这几个方面。

3.1.3 特定群体与城市空间研究

随着社会科学研究城市时空间视角的引入,很多学者开始将城市空间与特定群体研究联系起来,关注他们在城市空间分配中的状况及这种状况对他们城市生活的影响。袁媛、吴缚龙对贫困群体城市空间剥夺的测量方法和指标进行了综述并构建了广州低收入群体空间测量指标^[23];刘玉亭利用人口普查资料分析了南京市贫困人口在城市空间的分布情况,研究了他们在日常生活中与空间相关的活动^[24];林顺利对比了保定城市贫困居民和其他群体在居住空间、生活空间和购物空间上的差异^[25]。在社会学领域,研究者们更多使用“空间隔离”这一概念来描述外来人口或农民工的城市空间状态。卢国显认为,空间隔离导致了农民工与市民之间社会距离拉大^[26];李志刚等从社会网络的角度分析了城市新移民聚居区的分异程度,认为新移民与城市居民的分异度正在逐渐降低,但隔阂依然存在^[27];

甘满堂通过对福州的调查,发现在城市改造过程中,农民工面临着从城中村向城郊村的迁移,使得农民工居住边缘化和空间隔离愈加严重^[28];雷敏等认为流动人口与城市居民之间存在的居住差异与居住隔离是造成流动人口城市融入困难的重要原因^[29];段成荣、王莹利用北京市1997年外来人口普查数据和第五次人口普查数据,构造了流动人口居住隔离指数,指出城市流动人口与市民在居住地分布上存在着较高等度的隔离情况^[30]。

3.1.4 城市居住空间分异的价值判断

在地理学那里,许多关于空间的研究是不涉及价值判断的,随着社会科学对空间的关注,学者们开始提出空间所蕴含的社会公平、正义问题,在城市空间研究中越来越多的涉及了价值判断,即我们应该以何种态度对待空间分异。从现有的文献来看,一个较为一致的观点是空间分异有它合理性的一面:在市场经济规律作用下,为了提高土地利用效率,城市不同区域必然会形成分异甚至极化现象,但这种分异如果不加控制的话,最终会形成城市不同群体在空间和心理上的距离,贫困阶层在一定空间上的聚集容易造成贫困文化的传承和底层社会地位的固化,严重的会引发阶层间的社会矛盾和冲突。因此,政府需要运用行政的力量对城市空间分异进行一定程度的调控,在满足土地利用效率的同时保证不同阶层在城市空间分配过程中的相对公平。

3.2 国内城市社会空间研究的特点和趋势

3.2.1 研究对象拓展和研究程度的深入

国内研究从一开始的针对广州、上海、北京这些特大城市扩展到一般大城市和中等城市。20世纪80年代国内学者开始对中国城市进行城市空间研究时,因为数据的缺乏和方法上的局限,通常都是采用因子生态分析法对单个城市在某一时刻上的空间结构进行研究,这种研究虽然对理解某个城市的空间结构有非常重要的意义,但在一定程度上也限制了研究结论的解释力。随着经济社会的发展和调查技术手段的改进,政府和学术界积累了一定数量的可用于城市空间结构研究的数据,最主要的就是六次人口普查,大多数城市空间研究都以此为基础。另外,还有相当多的学者针对某个或某些城市的空间研究做了针对性的数据收集,这就使得空间研究不光具有宏观层面的数据,而且在微观上也有了更为生动、丰富、深入的资料。促使城市空间研究程度不断深入的第二个因素

就是统计技术的发展,统计方法进步和统计软件的开发应用使得复杂数据处理更为容易。这两方面的原因使得城市空间研究出现两个变化:一是针对同一城市不同历史时期城市空间结构的比较成为可能,如许学强在1989和1995年对广州城市空间结构的比较;二是可以将同一时期的不同城市空间结构进行比较,如王桂新对上海与东京的对比研究,相信以后这方面的研究会更多。

3.2.3 研究立场从价值无涉到人文关怀

国内的城市空间研究一开始主要集中于地理学领域,研究大都是通过因子分析客观描述城市空间结构布局,后来随着地理学研究对社会因素的关注和社会学领域对城市空间研究的介入,城市空间研究开始关注城市中的人,一开始只是在因子分析的基础上增加了个体或家庭的自我选择作用的影响,后来相当一部分学者将目光投向城市中的某些特定群体在空间中所处的区位,关注他们在城市空间分配过程中所遭受到的社会排斥或社会剥夺,如专门针对农民工或城市低收入群体的空间研究,从对空间距离的研究扩展到对社会距离的研究。在这些研究中,我们可以看到充满人文关怀,带有强烈的改变现实的目的,希望改变这些弱势群体在空间分配上的不利局面。

3.2.4 研究方法趋于多样化

早期的城市空间研究以地理学领域为主,以因子生态分析和GIS空间化表达为特征,随着其他学科尤其是社会学对空间研究的关注,城市空间研究方法变得多样化,从收集资料到资料处理都呈现出一种多学科方法的综合。社会学中的抽样调查、访谈、参与观察等也被应用到城市空间研究中,这必将大大推动空间研究数据的深化。△

【参考文献】

- [1] [德]齐美尔. 社会是如何可能的[M]. 林荣远,译. 桂林: 广西师范大学出版社. 2002: 293.
- [2] 唐子来. 西方城市空间结构研究的理论和方法[J]. 城市规划汇刊, 1997(06): 5-8.
- [3] 刘旺, 张文忠. 国外城市居住空间研究的回顾与展望[J]. 人文地理, 2004(06): 7-10.
- [4] 李健, 宁越敏. 西方城市社会地理学主要理论及研究的意义——基于空间思想的分析[J]. 城市问题, 2006(06): 85-89.
- [5] 马仁锋, 等. 城市社会空间结构模型研究的评述[J]. 云南地理环境研究, 2008(03): 35-39.

- [6] Murdie R A. 1969. Factorial Ecology of Metropolitan Toronto ,1951 - 1961. Research Paper No. 116. Department of Geography , University of Chicago.
- [7] 虞蔚. 城市社会空间的研究与规划[J]. 城市规划 ,1986(06): 26-8.
- [8] 许学强. 广州市社会空间结构的因子生态分析[J]. 地理学报 , 1989(04): 385-396.
- [9] 郑静,许学强. 广州市社会空间结构的因子生态再分析[J]. 地理研究 ,1995(02): 15-25.
- [10] 王兴中. 中国城市社会结构研究[M]. 北京: 科学出版社 ,2000: 15;28.
- [11] 吴启焰. 大城市居住空间分异研究的理论与实践[M]. 北京: 科学出版社 ,2001: 74;124~129.
- [12] 杨上广. 上海城市居住空间分异的社会学研究[J]. 社会 ,2006(06): 117-136.
- [13] 张桂霞. 八十年代广州市区人口中分布的变动[J]. 热带地理 , 1994(04): 315-320.
- [14] 冯健、周一星. 1990年代北京市人口空间分布的最新变化[J]. 城市规划 ,2003(05): 55-61.
- [15] 黄荣清. 1980年代以来北京市城市化过程中人口分布的变化[J]. 人口研究 ,2005(05): 19-26.
- [16] 周春山. 广州市人口空间分布变动模式研究[J]. 地理学与国土研究 ,1996(08): 22-26.
- [17] 张善余. 近年上海市人口分布态势的巨大变化[J]. 人口研究 , 1999(05): 16-24.
- [18] 李俊莉等. 西安市人口的分布变动研究[J]. 人文地理 ,2005(01): 121-125.
- [19] 刘耀斌等. 武汉市人口分布的空间格局变动[J]. 现代城市研究 ,2004(02): 22-26.
- [20] 李志刚、刘晔. 中国城市“新移民”社会网络与空间分异[J]. 地理学报 ,2011(06): 785-792.
- [21] 魏立华、闫小培. 转型期中国城市社会空间演进动力及其模式研究——以广州市为例[J]. 地理与地理信息科学 ,2006(01): 67-72.
- [22] 邓楠. 1990年代来广州城市空间拓展动力机制研究. 华中科技大学硕士学位论文 ,2006 I.
- [23] 袁媛、吴缚龙. 基于剥夺理论的城市社会空间评价与应用[J]. 城市规划刊 ,2010(01): 72-76.
- [24] 刘玉亭. 转型期中国城市贫困的社会空间[M]. 北京: 科学出版社 ,2005.
- [25] 林顺利、李建立等. 社会空间视角下的城市贫困——基于保定市北市区的实地调查[J]. 社会工作 ,2010(10下): 12-16.
- [26] 卢国显. 空间隔离与集中化生存方式: 城市农民工与市民的社会距离研究[J]. 甘肃行政学院学报 ,2011(03): 71-76.
- [27] 李志刚、刘晔. 中国城市“新移民”社会网络与空间分异[J]. 地理学报 ,2011(06): 785-792.
- [28] 甘满堂、王岩. 农民工居住边缘化与空间隔离——从城中村到城郊村[J]. 福建论坛 ,2008(01): 123-126.
- [29] 雷敏、张子珩,等. 流动人口居住状态与社会融合[J]. 南京人口管理干部学院学报 ,2007(04): 31-33.
- [30] 段成荣、王莹. 流动人口的居住问题[J]. 北京行政学院学报 , 2006(06): 4-6.

作者简介: 景晓芬(1975-), 山西人, 西北农林科技大学讲师, 在读博士。主要研究方向: 城市社会学, 人口社会学。

收稿日期: 2012-12-25

A Review of Domestic and Foreign Research on the City Space Under the Perspective of Sociology

JING Xiaofen

【Abstract】The society attribute is an important attribute of urban space ,based on the society attribute of urban space this article reviews the research in this area both at home and abroad from the sociological perspective ,points out that the research of urban space Presents new characteristics and tendency in objects and methods of study , positon of study and research depth.

【Keywords】Urban Space; Sociology; Review