

---

# 社会转型时期大学生职业声望评价

——以北京大学本科生调查为例<sup>①</sup>

田志鹏 邝继浩 刘爱玉

**摘要:**本文从北京大学本科生中随机抽取部分学生作为分析样本,采用问卷调查法和比较分析法分析北京大学学生对于不同职业在政治、经济和社会三个方面的声望评价,结合1999年和2005年的调查,进一步分析在社会转型时期同一群体对职业声望评价的变化和可能造成这样变化的影响因素。通过趋势研究可以看出,三次调查测定声望排序间显著相关,但2005-2011年的声望排序变化幅度总体上要小于1999-2005年的变化,职业声望评价逐渐趋于稳定。

**关键词:**职业声望 大学生 社会转型 趋势研究

## 一、引言

现代社会的分工带来了不同职业的分化,而职业对于一个人获取资源、得到其他社会成员的认可至关重要。虽然我国多年来一直强调不同职业没有高低贵贱之分,而且这也是实现不同社会成员身份平等的重要基础之一,但随着改革开放的深入,市场机制的引入,不同职业间的分化逐渐明显,形成了一些所谓的“好职业”和“坏职业”。我国的职业声望研究就是随着我国日渐明显的职业分化而逐步展开的,在80年代初华裔社会学家林南和中国社会科学院社会学研究所合作在北京城区抽样,对1774名居民进行了50种职业的声望调查(Nan Lin & Wen Xie, 1988)。职业声望研究是社会分层研究中的重要内容,借助统计学,能够得到某一群体对于当下职业声望的一般评价。本文研究的主要内容是以北京大学本科生数据样本做出最新的职业声望评价排序,并结合1999年和2005年同样针对北京大学本科生的调查进行变迁趋势分析。对比发现,前5年的声望变化要高于近5年声望变化,总的趋势是职业声望评价趋于稳定。作为趋势研究的一部分,本研究最基本的价值在于数据更新,是5年一次的北京大学本科生声望评价调查最新成果,并结合社会变迁,加入了诸如家庭主妇、城市管理行政执法人员、证券投资分析师、驻外使领馆文官、社工、交通协管员等10个新的职业,为今后的对比分析打下基础。在职业声望评价本身方面,本文对各种职业做了类型学的考察和分析,提出了职业分类的一些看法。本文认为职业声望评价是社会分层的重要内容,对于理解社会结构及其变迁具有重要意义。同时,本文认为大学生对于声望的评价与其未来择业具有很强的相关性,这对于理解大学生择业具有重要意义。

## 二、文献综述

由于新中国成立后社会学研究中断近30年,并且有着职业平等的社会主义意识形态,所以我国职业声望研究起步较晚,而职业声望一直是社会学的研究传统之一,主要用于解释职业地位与社会分层之间的关系。这类研究认为职业分层与社会分层相关,最早提出社会分层标准的是社会学家韦伯(Weber, 1966),他认为划分社会层次结构必须依据三重标准,即财富——经济标准、权力——政治标准、声望——社会标准。

---

<sup>①</sup> 感谢罗晓亚、李昌琦、封之颖、吕帅等在资料收集上做出的贡献。

肇始于韦伯的理论,经过后世社会学家从各个方面的扩展,职业声望已经形成了一个较为完整的研究体系。本文所做的工作处于较初级的层次,属于经验研究和实际的声望测定。虽然唐启明(Treiman, 1977)认为职业声望评价上存在的差异是由社会结构自身所决定的,并且人类社会的分工和每一种职业所扮演的功能和角色在各国十分相似,换言之,唐启明根据他得出各国职业评价较高的相关分数,认为职业声望评价在世界各国具有相当的普适性。唐启明开启了国际比较研究,实际上,他所做的这些工作都是要验证职业声望评价存在的差异纯粹是由客观社会结构所决定的,从而提炼出各国职业声望评价的宏观结构因素,这样的结构论排除了评价者个人因素的影响。唐启明的重要贡献就是发现了评价背后更为重要的结构因素,本文从其研究推论一个国家不同时期职业声望评价的差异很可能也是结构因素造成的,毕竟国与国之间结构上的差异很可能是由于不同发展阶段造成的,那么在一个急剧变迁的社会中,职业声望评价的变迁是剧烈的。

中国社会的职业声望评价较早的研究应该是林南根据 1983 年的调查数据所写的中国职业声望的研究,这篇文章开启了中国的职业声望研究,并且成为后来研究分析的重要数据基础。林南、黄育馥(1988)指出,当时中国经历了改革开放等一系列历史事件,但是社会分层、流动本身并没有发生根本性的改变,同时也不可否认,某些职业的排列顺序在这一特定的社会发展历史阶段受到技术、资源或者是当时的一些政治事件的影响。在林南北京地区调查之后,1990 年北京大学社会学系“职业声望课题组”在北京和广州随机抽取 1141 位居民调查了 80 种职业的声望评价(蒋来文等, 1991)。调查发现,声望评价得分前 10 位的职业依次是工程师、教授、作家、物理学家、医生、部长(政府高级领导)、律师、大学教师、画家、历史学家。同林南的调查结果相比,两者具有很高的 consistency,比如两者调查结果中声望排名前 10 位的职业至少有 7 个是一样的(两次调查职业不完全一样),这一方面是因为两者调查时间较为接近,另一方面也可以看出当时尚未进入社会剧烈转型时期,职业评价相对稳定,这与后来的一些调查和讨论存在较大差异。

### 三、数据和研究方法

#### (一)数据收集

在职业筛选上,本文沿用了刘爱玉(2005)在 1999 年和 2005 年所做的研究的调查问卷,为了保持研究的一致性,形成趋势研究思路,其中涉及的 76 个职业均被取用。另外新加入一些近年来在社会中备受关注或争议的新职业,如法官、律师、驻外使领馆文官(外交官)、社工、证券投资分析师、翻译、城市管理行政执法人员(城管)、交通协管员、性工作者和家庭主妇等。在抽样上,本文采用了定额抽样与整群抽样相结合的方式。前者的操作是:根据样本总量(400 个),结合各院系各年级的男女学生人数进行配额,委托认识的各院系同学进行问卷分发。因为配额难以全部满足,所以另采用了整群抽样方法,其操作是:选取各院系文理科学生均有选修的公共必修课和大型通选课,如政治课、社会学导论、经济学原理等,对整个班的学生发放问卷,取得了相对满意的效果。本调查一共发放问卷 400 份,回收有效问卷 376,回收率 92%。数据统一由 SPSS 进行录入和分析。样本中,男性与女性数量比为 4:6。由于样本量较大,因而男性与女性的观点均能得到体现和反映。从年级分布来看,样本主要集中在 2010 级和 2009 级,学生的职业观正在形成以及稳定的时期。从民族成份来看,样本主要是汉族,占到样本总量的九成以上,其余各民族也均有分布。从原居住地的行政区域来看,越中心的行政区域样本量越大,一定程度上反映了北京大学学生来源地的比例差异。除两名新加坡同学外,样本的居住地来源包括了中国各省。最后,从上大学前的户口属性来看,超过八成的样本均属非农业户口。

#### (二)研究方法

趋势研究是纵贯研究的类型之一,所谓纵贯研究是指在不同时点或较长的时期内观察和研究社会现象(袁方等,1997:134)。本文的研究设计是趋势研究,是对研究对象随时间推移而发生的变

化进行研究(袁方等,1997:134)。本文的研究对象即为北京大学本科生,趋势分析的内容为北大本科生对不同职业声望评价随时间推移而发生的变化,具体说即是分析1999年、2005年以及本次调查的2011年北大本科生在职业声望评价上的变化趋势。作为纵贯研究类型之一的趋势研究,具有所有纵贯研究共同的特点,即“能了解现象的发展过程,能比较不同时期的变化,此外,由于各种变量的时间顺序清楚,因此容易作出逻辑上的因果判断(袁方等,1997:134)”。可以说,同横向研究相比,纵贯研究的最大优点是可以描述事物的发展过程 and 变化,并从这种变化中考察事物的发展趋势。因此,可以从一个长期的纵向的角度,对不同年份进行纵向比较,从而得出因为时代变迁引起的社会结构、制度及其间接影响的结果。在测定职业地位和声望上,主要有两种方法:一种是主观法,另一种是客观法。主观法又分为声望尺度和排序法,客观法是用反映职业地位的各项指标来衡量职业地位的高低(刘爱玉,2006:86-87)。本研究采取的是主观法,列举86种职业,让调查者对其进行一个利克特量表类型的评价:从非常低到非常高分分为五类,然后将其做一个5分的加权处理。

### 四、职业声望排名及其特征分析

#### (一)职业声望得分统计和排名

本文将职业声望分为经济地位、政治地位、社会地位三部分,每一种地位赋予“很好”、“较好”、“一般”、“较差”和“很差”5个等级,填答者则在这5个等级中依自己的意志勾选其一。根据问卷调查结果,本文采用诺斯-海特计算公式计算各职业声望:

$$S = \frac{\sum_{i=1}^T \frac{F_i}{N} \cdot W_i}{T} \times 100$$

式中:S——职业声望分数;N——调查的总体样本数;F<sub>i</sub>——被调查者选择等级的频数;W<sub>i</sub>——i等级的加权数;T——等级的个数。

经过上述处理后,三个方面平均得分以及综合平均得分如下表:

表1 三个层面的职业地位得分及综合得分排序(自高到底)

得分 排序	经济地位		政治地位		社会地位		综合地位	
	职业类别	得分	职业类别	得分	职业类别	得分	职业类别	得分
1	影视演员	94.24	法官	89.54	大学教授	90.89	国营企业厂长	87.50
2	商业公司经理	93.08	国家机关工作人员	89.30	法官	90.03	法官	87.30
3	流行歌星	92.92	驻外使领馆文官	87.74	驻外使领馆文官	87.03	国家机关工作人员	85.50
4	导演	91.76	民主党派负责人	87.43	经济学家	87.02	驻外使领馆文官	85.00
5	国营企业厂长	91.34	国营企业厂长	85.63	国家机关工作人员	86.21	经济学家	84.30
6	证券投资分析师	90.03	军人	84.66	民主党派负责人	85.88	律师	83.60
7	私营企业主	87.17	工会主席	84.33	国营企业厂长	85.65	大学教授	83.00
8	律师	85.72	企事业单位政工干部	81.19	物理学家	85.44	民主党派负责人	83.00
9	时装模特	85.25	经济学家	80.38	律师	84.93	商业公司经理	80.80
10	经济学家	85.19	律师	80.16	医生	83.60	集体企业厂长	80.80
11	集体企业厂长	84.99	大学教授	79.25	军人	82.20	导演	80.10
12	医生	84.99	集体企业厂长	78.12	导演	81.18	医生	80.00
13	工程师	84.89	公安人员	77.85	工会主席	80.80	工会主席	79.10
14	歌唱家	84.60	政府机关秘书	75.00	工程师	80.22	证券投资分析师	78.90
15	民航飞行员	83.37	海关工作人员	73.87	大学讲师	80.00	企事业单位政工干部	78.70
16	法官	82.35	税务工商管理人员	73.76	商业公司经理	79.84	军人	78.30
17	服装设计师	82.31	医生	71.43	歌唱家	79.30	流行歌星	77.50

续表 1

得分 排序	经济地位		政治地位		社会地位		综合地位	
	职业类别	得分	职业类别	得分	职业类别	得分	职业类别	得分
18	国家机关工作人员	81.07	记者	71.37	集体企业厂长	79.25	工程师	77.00
19	翻译	80.54	历史学家	71.13	历史学家	78.87	物理学家	76.90
20	运动员	80.21	大学讲师	70.97	证券投资分析师	78.66	歌唱家	76.90
21	驻外使领馆文官	80.16	物理学家	70.46	运动员	78.49	影视演员	76.20
22	财务会计	79.68	商业公司经理	69.57	企事业单位政工干部	78.17	运动员	75.40
23	大学教授	78.98	交通警察	68.52	流行歌星	77.37	公安人员	74.70
24	空中小姐	78.88	农学家	68.38	作家	76.81	私营企业主	74.60
25	企事业单位政工干部	76.88	翻译	68.32	公安人员	76.68	海关工作人员	74.30
26	银行职员	76.02	证券投资分析师	68.01	影视演员	75.71	大学讲师	74.20
27	税务工商管理人员	75.83	运动员	67.47	记者	75.54	民航飞行员	74.20
28	民主党派负责人	75.73	导演	67.28	民航飞行员	74.80	翻译	74.20
29	个体户	75.29	歌唱家	66.92	中小学教师	74.63	税务工商管理人员	73.90
30	海关工作人员	75.01	工程师	66.02	海关工作人员	74.03	政府机关秘书	72.80
31	物理学家	74.68	播音员	65.81	农学家	73.91	记者	72.70
32	播音员	74.05	私营企业主	65.55	翻译	73.60	历史学家	72.20
33	外贸公司职员	73.80	中小学教师	64.57	播音员	72.96	播音员	70.90
34	中外合资公司职员	73.40	民航飞行员	64.29	税务工商管理人员	72.20	服装设计师	70.80
35	工会主席	72.11	银行职员	63.88	政府机关秘书	71.51	农学家	70.40
36	政府机关秘书	71.94	地质勘探员	62.20	交通警察	71.32	财务会计	70.00
37	中外合资企业工人	71.68	流行歌星	62.10	画家	71.29	银行职员	69.30
38	大学讲师	71.53	中外合资公司职员	61.94	私营企业主	71.00	空中小姐	69.10
39	记者	71.24	作家	61.94	服装设计师	69.22	作家	69.00
40	车间主任	69.76	财务会计	61.82	空中小姐	68.76	中小学教师	68.20
41	公安人员	69.63	车间主任	61.71	财务会计	68.47	交通警察	67.50
42	画家	69.22	外贸公司职员	61.40	银行职员	68.09	中外合资公司职员	67.30
43	包工头	68.88	民办公司职员	61.13	地质勘探员	67.69	画家	67.00
44	农学家	68.82	服装设计师	60.91	中外合资公司职员	66.51	时装模特	67.00
45	作家	68.28	城市管理行政执法者	60.80	社工	65.23	外贸公司职员	66.80
46	军人	68.13	画家	60.43	外贸公司职员	65.05	地质勘探员	65.60
47	饭店厨师	67.56	空中小姐	59.68	车间主任	63.16	车间主任	64.90
48	民办公司职员	67.35	社工	59.03	中外合资企业工人	63.10	个体户	64.60
49	地质勘探员	66.92	影视演员	58.77	幼儿教师	63.06	中外合资企业工人	64.30
50	历史学家	66.49	公共汽车司机	58.58	民办公司职员	62.96	民办公司职员	63.80
51	中小学教师	65.52	中外合资企业工人	58.18	时装模特	61.61	饭店厨师	60.60
52	导游	63.21	海员	57.74	个体户	60.97	海员	60.00
53	交通警察	62.69	个体户	57.64	护士	60.97	社工	59.60
54	海员	62.25	护士	55.55	海员	60.00	幼儿教师	58.80
55	美容理发师	61.02	饭店厨师	55.54	饭店厨师	58.60	导游	58.20
56	城市管理行政执法者	59.79	导游	54.21	导游	57.27	城市管理行政执法者	57.70
57	幼儿教师	59.20	幼儿教师	54.21	邮递员	54.26	包工头	54.80
58	性工作者	58.87	时装模特	54.19	交通协管员	53.30	公共汽车司机	53.60
59	出租车司机	55.82	交通协管员	53.08	城市管理行政执法者	52.65	交通协管员	53.50
60	殡葬工人	55.01	邮递员	52.06	电工	52.32	护士	53.40
61	电工	54.79	电工	51.40	公共汽车司机	51.05	邮递员	53.10
62	社工	54.53	售货员	50.40	售货员	50.83	电工	52.80

续表 1

得分 排序	经济地位		政治地位		社会地位		综合地位	
	职业类别	得分	职业类别	得分	职业类别	得分	职业类别	得分
63	列车乘务员	53.51	汽修工人	50.00	电子装配工人	50.78	美容理发师	52.50
64	汽修工人	53.24	乡镇企业工人	49.46	出租车司机	50.75	出租车司机	51.70
65	电子装配工人	53.17	列车乘务员	49.41	列车乘务员	50.70	售货员	51.40
66	邮递员	53.05	电子装配工人	49.33	汽修工人	50.32	列车乘务员	51.20
67	售货员	53.03	炼钢工人	48.55	乡镇企业工人	49.84	汽修工人	51.20
68	交通协管员	52.24	售票员	48.53	美容理发师	49.44	电子装配工人	51.10
69	乡镇企业工人	51.55	出租车司机	48.52	家庭主妇	49.43	乡镇企业工人	50.30
70	售票员	51.23	包工头	48.12	售票员	49.28	售票员	49.70
71	公共汽车司机	51.18	车床工人	47.26	炼钢工人	48.95	炼钢工人	49.30
72	炼钢工人	50.27	美容理发师	47.13	车床工人	48.33	车床工人	48.40
73	车床工人	49.54	宾馆服务员	45.54	包工头	47.53	殡葬工人	48.00
74	宾馆服务员	49.28	家庭主妇	45.32	宾馆服务员	45.97	家庭主妇	47.30
75	家庭主妇	47.29	殡葬工人	45.27	纺织工人	44.10	宾馆服务员	46.90
76	保姆	47.10	纺织工人	43.94	殡葬工人	43.66	保姆	44.50
77	纺织工人	45.01	保姆	43.29	保姆	43.18	纺织工人	44.40
78	建筑工人	43.97	建筑工人	42.10	建筑工人	41.88	建筑工人	42.70
79	矿工	43.95	矿工	41.36	矿工	40.49	矿工	41.90
80	护士	43.80	搬运工人	40.11	搬运工人	40.16	搬运工人	40.30
81	废品收购员	43.69	农民合同工	39.37	种田农民	38.71	废品收购员	40.10
82	搬运工人	40.59	种田农民	39.25	农民合同工	38.66	性工作者	39.60
83	种田农民	39.57	废品收购员	38.71	清洁工	38.49	种田农民	39.20
84	农民合同工	39.47	清洁工	38.39	废品收购员	37.75	农民合同工	39.20
85	清洁工	37.96	人力车夫	36.56	人力车夫	35.43	清洁工	38.30
86	人力车夫	36.84	性工作者	31.29	性工作者	28.71	人力车夫	36.30

## (二) 职业声望排名特征分析

### 1. 体制内职业和体制外职业

将 20 个在党、政、军以及公有制企业和事业单位工作且编制在内的职业划分为体制内职业<sup>①</sup>，它们是驻外使领馆文官、企事业单位政工干部、邮递员、国营企业厂长、集体企业厂长、法官、国家机关工作人员、运动员、税务工商管理人员、民主党派负责人、海关工作人员、工会主席、政府机关秘书、公安人员、军人、交通警察、城管、列车乘务员、乡镇企业工人、炼钢工人。

本文对体制内外职业的三种职业地位进行独立样本 T 检验，发现体制内职业和体制外职业在经济地位的方差 ( $F = 3.951$ ,  $\text{sig.} = .050$ ) 和均值上 ( $2\text{-tailed sig.} = .189$ ) 均没有显著差异，但在政治地位和社会地位的检验中却差异显著，政治地位的均值差为 16.31 ( $2\text{-tailed sig.} = .000$ )，社会地位均值差为 10.99 ( $2\text{-tailed sig.} = .005$ )。这说明体制内职业在政治地位和社会地位上具有优势。从实际排名中也能发现，在政治地位前 20 名中，体制内职业占了 13 个，而在社会地位前 20 名中，体制内职业占了 8 个，而同样是经济地位的前 20 名，这个数字只有 5 个。

### 2. 知识分子和非知识分子

<sup>①</sup> 并非未列在内的职业就不可能在体制内工作，本文考虑的是在绝大多数情况下，这些职业只可能在体制内存在。

将掌握了自然科学或社会科学专业理论知识并以此为业的职业界定为“知识分子职业”,根据这一标准,纳入这一分类的职业有9个:大学教授、大学讲师、经济学家、物理学家、历史学家、农学家、中小学教师、工程师、医生。对知识分子职业与非知识分子职业进行独立样本T检验,两种职业在三种地位上均满足方差齐性,但在经济地位上,两者均值没有显著差异(2-tailed sig. = .069),在政治地位和社会地位中,两者差异显著(政治地位 2-tailed sig. = .014,社会地位 2-tailed sig. = .000)。在社会地位的实际排名中,这9个职业中有7个职业排在了社会地位前20名,有4个职业排进社会地位前10名,排名较低的中小学教师和农学家也在社会地位排名中分列29位和31位。可见,知识分子职业比起其他职业,在社会地位上的优势更加明显。

### 3. 文艺创作类职业

将作家、影视演员、时装模特、流行歌星、画家、歌唱家、服装设计师、导演等8个职业纳入文艺创作类职业类别。经过独立样本T检验,可以发现,文艺创作类职业与非文艺创作类职业在经济地位分数方差上不同,且在地位得分上有显著差异,均值差为18.46(2-tailed sig. = .001),而在政治地位和社会地位上均无显著差异(政治地位 2-tailed sig. = .857,社会地位 2-tailed sig. = .067)。在所有职业的排名中,影视演员在经济地位上名列第1位,而政治地位却名列第49位,社会地位名列第26位;流行歌星在经济地位上名列第3位,在政治地位上名列第37位,社会地位上名列第23位;导演在经济地位上名列第4位,政治地位上名列第28位,社会地位上名列第12位;时装模特在经济地位上名列第9位,在政治地位上名列第58位,社会地位上名列第51位;歌唱家经济地位名列第14位,政治地位列第29位,政治地位列第17位;服装设计师的经济地位排名第17位,政治地位排名第44位,社会地位排名第39位。这6个职业都是影视、歌舞和服装行业的典型职业,也就是人们常说的“娱乐圈”人士,在职业定位评价上显示出了高度的一致性——一致的高经济地位,而政治地位与高经济地位相比都是不相称地偏低,社会地位的排名则介于两者之间。

现今对这类演艺类职业的评价仍与传统的看待“伶人”的方式脱不开关系。传统社会中“伶人”即使收入颇丰,也始终处于社会底层,遭人轻视。不过在北大学生们的评价中,可以看到对这些“伶人”职业的社会地位评价已经有了很大改善。可能是由于年青一代更加关注并消费他们的文化产品,使得相比于更年长的群体,他们给出的评价要高一些。不过,这些职业的弱势在政治地位上,这也反映出他们在社会中缺乏话语权,比其他职业接受更多的审查和规制的事实。

而余下的两个职业,画家和作家,就不太相同。它们的经济地位都不算高,作家排在第45位,画家排在第42位;政治地位作家为第39位,画家为第46位;比较显著的是它们的社会地位,作家为第24位,画家为第37位。作家的职业地位综合来看要高于画家。

### 4. 工人的职业声望

在所有的86个职业中,包括14个工人职业,分别是中外合资企业工人、乡镇企业工人、清洁工、汽修工人、农民合同工、炼钢工人、矿工、建筑工人、纺织工人、电子装配工人、电工、车床工人、殡葬工人和搬运工人。将工人职业平均水平与所有职业平均水平进行独立样本T检验,可以发现一个明显的结果——工人职业在三种职业地位的得分较所有职业平均得分显著的低(均满足方差齐性,2-tailed sig. = .000)。工人经济地位和政治地位平均得分(49.3/46.5)比所有职业平均得分低约18分,政治地位得分(46.1)低约15分。在当今中国的社会现实下,工人的低职业地位长久以来都是固化了的社会结构问题。

## (三) 职业声望排名的历史比较分析

### 1. 职业声望历史排序对比

去除了此次新加入的10个职业,按原来的76个职业重新排序,并与1999年与2005年两次职业声望调查得到的职业排序做比较,可以看出不同时期的变化,汇总结果如下表:

表 2 1999、2005、2011 年职业声望排序对比

职业类别	2011	2005	1999	职业类别	2011	2005	1999	职业类别	2011	2005	1999
国营企业厂长	1	4	32	历史学家	27	35	13	邮递员	53	54	50
国家机关工作人员	2	3	33	播音员	28	30	18	电工	44	57	54
经济学家	3	1	3	服装设计师	29	31	9	美容理发师	55	49	43
大学教授	4	2	1	农学家	30	26	12	出租车司机	56	55	53
民主党派负责人	5	7	19	会计人员	31	34	27	售货员	57	58	61
商业公司经理	6	5	11	银行职员	32	32	26	列车乘务员	58	56	58
集体企业厂长	7	14	31	空中小姐	33	36	16	汽修工人	59	61	59
导演	8	10	10	作家	34	29	14	电子装配工人	60	53	47
医生	9	6	5	中小学教师	35	38	22	乡镇企业工人	61	63	60
工会主席	10	15	45	交警	36	42	49	售票员	62	64	66
企事业政工干部	11	25	42	中外合资公司职员	37	33	24	炼钢工人	63	62	57
军人	12	24	17	画家	38	39	15	车床工人	64	65	62
流行歌星	13	23	51	时装模特	39	37	34	殡葬工人	65	68	74
工程师	14	8	20	外贸公司职员	40	28	25	宾馆服务员	66	60	65
物理学家	15	19	4	地质勘探员	41	51	38	保姆	67	69	72
歌唱家	16	12	23	车间主任	42	40	52	纺织工人	68	66	63
影视演员	17	16	36	个体户	43	44	46	建筑工人	69	67	68
运动员	18	18	20	中外合资企业工人	44	50	48	矿工	79	71	69
公安人员	19	27	41	民办公司职员	45	52	55	搬运工人	71	74	71
私营企业主	20	21	28	饭店厨师	46	46	39	废品收购员	72	73	75
海关工作人员	21	9	21	海员	47	41	35	种田农民	73	70	56
大学讲师	22	11	6	幼教	48	45	30	农民合同工	74	75	73
民航飞行员	23	22	7	导游	49	43	29	清洁工	75	72	67
税务工商管理人員	24	17	37	包工头	50	48	70	人力车夫	76	76	76
政府机关秘书	25	20	44	公共汽车司机	51	59	64				
记者	26	13	8	护士	52	47	40				

刘爱玉在 1999 和 2005 年做的职业声望研究数据显示,1999 - 2005 年期间,职业声望可谓发生了剧变,职业声望上升和下降了 20 位及以上的职业分别有 8 个和 4 个,而上升和下降了 10 - 19 位的职业分别有 7 个和 10 个。但 2005 - 2011 同样近的 5 年时间,职业声望的变迁却不及 1999 - 2005 年,这从侧面显示了中国社会转型的步速逐渐慢了下来,各阶层在转型社会中渐渐找到了自己的位置,各类职业的声望和地位逐渐固化于社会结构之中。

从数据结果来看,2005 - 2011 年间,没有一个职业的声望排序变动了 20 位以上;而职业声望上升或下降了 10 位及以上的职业分别都有 4 个,且都在 15 位以内。为了便于分析 2005 - 2011 年的数据,重新划分职业声望排序如下:排名变化了 0 - 5 位的职业,本文认为它们的职业声望基本没有变化;排名变化了 6 - 10 位的,本文认为这些职业的声望经历了小幅变迁;排名变化了 11 - 20 位的,本文认为这些职业的声望经历了中幅变迁;而排名变化了 20 位以上的,本文认为这些职业的声望经历了大幅变迁。按照上述界定做出下表对比 1999 - 2005 年和 2005 - 2011 年的职业声望变迁:

表3 两个5年的职业声望变迁状况

	1999至2005年	2005至2011年
大幅变迁	9	0
中幅变迁	21	6
小幅变迁	13	16
基本不变	33	54

其中2005年至2011年,职业声望中幅上升的职业有:企事业单位政工干部,排名从第二十五位上升至第十一位;军人,排名从第二十四位上升至第十二位。这两个职业都与军政有关,反映出北大学生对以政治工作为主的职业声望评价发生了变化。例如,从三种地位中细看军人的职业声望变迁,在经济、政治、社会地位中,军人的得分都有所升高,显著升高的是经济地位,得分从原来的59.2上升至68.1,在经济地位上的排名从原先的第五十二位上升至第四十一位(剔除新加入的10个职业后),这反映了军人待遇的提高,或许是因为国家的国防投入加大,又或许是因为军队经商业的发展。而政工干部的三种得分也均有所升高。其中显著升高的是政治地位(72.4上升至81.2)和社会地位(69.8上升至78.2)。

声望中幅下降的职业有记者,排名从第十三位跌至第二十六位,三种职业地位的得分均有小幅下降;海关工作人员,排名从第九位跌至第二十一位,其中经济地位得分有大幅下降(85.2下降至75.0),政治地位有小幅下降;外贸公司职员,排名从第二十八位跌至第四十位,其中经济地位得分有大幅下降(82.0下降至73.8);大学讲师,排名从第十一位跌至第二十二位,其中下降幅度较大的是经济地位(77.6下降至71.5),社会地位也有小幅下降(84.0下降至80.0)。在当今经济发展水平不断提高的中国,这些职业经济地位得分较大幅度的下降更引人思考。本文尝试对一些职业得分的下降做出可能的解释:海关工作人员经济地位得分大幅下降可能是体制内垄断资源的权力变弱所致;而记者职业地位得分的整体下降可能是由于近年来传媒产业结构转变,网络媒体、自媒体快速发展,记者从业规模扩大,但职业群体整体素质下降的缘故;外贸公司职员经济地位的下降,很可能与被感知到的2009年国际金融危机造成的出口萎缩有关。

当一种“精英职业”或“好职业”的从业者规模扩大后,职业地位可能由于职业教育跟不上人员规模扩大,知识技能和职业道德整体水平下降,导致“精英”被稀释,从而职业声望下降。当然,这一假设还有待职业从业者数量变迁的相关数据资料加以证明。

职业地位小幅下降的职业有7个:税务工商人员,排名从第十七位降至第二十四位;电子装配工人,排名从第五十三位跌至第六十位;工程师,排名从第八位跌至第十四位;海员,排名从第四十一跌至第四十七位;导游,排名从第四十三位跌至第四十九位;美容理发师,排名从第四十九位跌至第五十五位;宾馆服务员,排名从第六十位跌至第六十平度位。

而职业地位小幅上升的职业有9个:流行歌星,排名从第二十三位升至第十三位;地质勘探员,排名从第五十一位升至第四十一位;公安人员,排名从第二十七位升至第十九位;历史学家,排名从第三十五位升至第二十七位;公共汽车司机,排名从第五十九位升至第五十一位;集体企业厂长,排名从第十四位升至第七位;民办公司职员,排名从第五十二位升至第四十五位;交通警察,排名从第四十二位升至第三十六位;中外合资企业工人,排名从第五十位升至第四十四位。

## 2. 职业地位之间的相关性

刘爱玉在2005年的研究报告中检验了三种职业地位之间的相关性。“职业社会地位与政治地位之间的相关程度最高,相关系数为0.936,其次是职业经济地位与社会地位之间的相关性,为0.850,职业的经济地位与政治地位之间的相关系数为0.75,在职业地位的三个层面中,职业经济地位与政治地位之间的相关程度稍微低一些”。在本次研究中,再次考察了它们之间的相关性:经济地位与政治地位之间的相关系数为0.754,经济地位与社会地位之间的相关系数为0.850,政治地位与社会地位之间的相关系数为0.941,三组相关均在双侧检验的0.01水平上显著——与先前的研

究存在高度的一致性。经济地位与政治地位间的相关程度最低,而政治地位与社会地位间的相关程度最高。

### 3. 职业声望的历史相关性

将1999年与2005年得到的职业声望排序与2011年职业声望排序分别做相关分析,2005年与2011年职业声望排序的相关系数为0.971(2-tailed sig. = .000),而1999年与2011年职业声望排序的相关系数为0.795(2-tailed sig. = .000),1999年与2005年职业声望排序相关系数为0.837(2-tailed sig. = .000)。从中也能窥探出十年间职业声望变化趋势,2005年与2011年间的职业声望排序变化幅度虽然不如1999和2005年间的幅度大,但总体上看,职业声望变化趋势是偏离1999年的水平变化的。

把2005年的三种职业地位分数与2011年的分数做相关分析,本文发现它们之间高度相关。经济地位分数的相关系数为0.958(2-tailed sig. = .000),政治地位分数的相关系数为0.969(2-tailed sig. = .000),社会地位分数相关系数为0.978(2-tailed sig. = .000)。与2005年和1999年的系数相比相关程度提高了很多。<sup>①</sup>

### 4. 职业地位总体评价的变化

本文感兴趣的还有,76种职业的三种职业地位评价的平均水平是升高了还是降低了?经过统计得出2005年所有职业经济地位平均分为66.7,标准差为16.35,2011年所有职业经济地位平均分为66.5,标准差为15.45;2005年所有职业政治地位平均分为58.3,标准差为13.4,2011年所有职业政治地位平均分为60.2,标准差为13.26;2005年所有职业社会地位平均分为61.9,标准差为15.17,2011年所有职业社会地位平均分为64.1,标准差为15.22。经过Levene检验和独立样本T检验,三种职业地位得分均值和标准差在2005年和2011年间均无显著差异,即没有出现职业声望评价整体提升或降低、评分区间扩展或压缩的情况,职业声望评价总体上维持在稳定水平。

## 五、结论与讨论

本文研究最基本的内容即是2011年北京大学本科对于各个职业声望的评价,其他的讨论都是在这一基础上展开的。本文试图从社会转型的角度理解职业声望评价的变迁,探讨影响职业声望变化的社会因素。趋势研究的最大优势在于能够得出声望变化的发展趋势,本文发现最近5年的职业声望评价相对于前5年是趋稳的,如果承认本文的调查对象,即1999年、2005年和2011年北京大学本科具有相当程度的同质性,并且同意社会结构影响着职业声望评价,那么可以认为声望评价趋于稳定与我国社会结构趋于稳定有关。

针对本文的几个重要的假设,文中进行了深入的讨论,并得出初步结论。首先是对职业声望评价本身的一些假设的验证,本文区分了体制内的职业、知识分子、文艺创作类职业以及工人,并将这些职业与其他职业的平均状况比较,当然职业的划分根据客观的标准,但也具有一定的主观性,研究发现:(1)体制内职业相对于体制外职业具有政治地位和社会地位的优势,且政治地位优势更加显著,但在经济地位上没有显著差异;(2)知识分子职业相对于非知识分子职业在政治和社会地位具有优势,且社会地位优势更加明显,经济地位上同样没有显著差异;(3)文艺创作类职业相对于非文艺创作类职业在经济地位上具有显著差异,在政治和社会地位上无显著差异;(4)工人的职业声望在政治、经济、社会三个层面平均值均显著低于其他职业的这三个方面的平均值。

第二个层面是相关性分析。通过分析职业地位之间的相关性,本文发现政治、经济和社会三类职业地位之间均是显著相关,并且政治地位与社会地位相关程度最高,经济地位与政治地位相关程度最低,经济地位与社会地位相关程度居中。三种职业地位之间显著相关的结果是意料之中的,但

<sup>①</sup> 1999年与2005年的详细数据见:刘爱玉,2005,《社会转型过程中的职业地位评价:以北大本科学生调查为例》,《青年研究》第4期。

两两的相关程度却是不一样的,可以推测政治声望和社会声望评价上具有更高的同构性,人们在评价某种职业的政治声望和社会声望时可能想到更多相同的因素。与此相对应,构成经济声望和政治声望的因素可能存在较大不同,以致二者的相对不一致性更高。

从文章的总结中也可以看出,整个文章的架构是一步步贴近现实的。本文在探讨理论和更新数据的同时,将整个研究放到社会转型的大背景中,同时,社会转型也是本文解释很多问题的框架。应当说,声望评价本身就是职业结构的表征,有排名就有所谓的“好职业”和“坏职业”,如何看待这一问题本身就值得深入思考。作为实证研究,文章中避免价值介入,而本文根据这些实证资料进行讨论时难免会带有价值判断,希望读者能够接受和正视。应该说北大学生与其他社会群体对职业声望的评价不存在显著的差异,针对北大学生的调查在一定程度上是整个社会的缩影,只是北大学生这一群体更为年轻,对于新兴事物有着更强的接受力,对于社会的变换反应更快。那是不是说就应当选择声望排名靠前的职业呢?其实不然,本文分析中谈到了北大学生对于新兴职业会有更高的评价,所以北大学生也常常愿意尝试他们认为很好的职业,但这些职业在社会上并不一定具有高声望。另外,职业的划分具有一定的主观性,在研究局限性方面,本文也认识到不同人对同一职业的理解可能会存在较大差别,有些职业内部也分为很多层级,同样排名靠前的职业也不都是那么完美,毕竟统计排名反映的是一种集中趋势,所以,不应让职业排名局限职业选择。

如果说有些“好职业”和“坏职业”的评价存在较大分歧,那同时也应该看到一些职业已经沦为绝对意义上的“底层”。本文也详细讨论了工人地位的下降,以及工人一贯较低的声望评价,这方面应该引起足够的重视。工人在总人口中占到很大比例,但在研究中可以看到,自改革开放以来,他们的职业声望和地位一直在下降,如果这一庞大的群体不能分享社会变革的成果,甚至沦为利益受损者和牺牲者,那么对于社会的稳定将会造成影响,也不利于一个社会的健康、持续发展,毕竟每个职业都有其不可替代的功能。

最后,本文研究在设计上仍存在一定问题,相对于之前的研究,本文也有所改进,如增加了一些新职业,提出和验证了一些新的假设。职业声望是社会学研究的重要内容,对于职业声望评价变迁的分析更需要历史数据的积累,本文的分析得益于前人的调查数据,同样,本文也将作为新的数据基础,为今后调查提供新的数据支持,以期更庞大、更翔实的调查分析成果。

#### 参考文献:

- 蒋来文等,1991,《北京、广州两市职业声望研究》,《社会学与社会调查》第4期。  
林南、黄育馥,1988,《中国城市职业声望》,《国外社会科学》第6期。  
刘爱玉,2005,《社会转型过程中的职业地位评价:以北大本科学生调查为例》,《青年研究》第4期。  
——,2006,《劳动社会学教程(第二版·重排)》,北京大学出版社。  
袁方主编,1997,《社会研究方法教程》,北京大学出版社。  
Lin, N., & Xie, W. 1988, “Occupational Prestige in Urban China”, *American Journal of Sociology*. Volume 93(4).  
Treiman, D. J. 1977, *Occupational Prestige in Comparative Perspective*, New York: Academic Press.  
Weber, M. 1966, *Class, Status and Party in Class, Status and Power: Social Stratification in Comparative Perspective*, (eds.), by Beinhart Bendix & Seymour Lipset, New York: The Free Press.

作者单位:北京大学社会学系  
责任编辑:李春玲