

软性实证:一种社会学研究方法

董莎莎

(郑州大学新闻与传播学院,郑州450001)

摘要:“对某些人来说,科学就是数学;对另外一些人来说,科学则是白大褂和实验室。”这意味着,社会学的科学性要由自然科学方法提供保障。实证精神强调科学研究的事实根据。在自然科学的实证外还有弹性的软性实证作为补充。社会学研究者一般不应预先地或机械地为自己确定某种绝对方法;不应让方法决定研究对象,而应该根据研究对象来选择方法。

关键词:软性实证;现象研究;心理研究;定性研究

中图分类号: C91-03

文献标识码: A

文章编号: 1674-344X(2013)4-0043-03

作者简介:董莎莎(1989-),女,河南漯河人,硕士研究生,研究方向为新闻学。

“社会文化现象与自然现象在本质上也没有什么不同,所有的现象都是自然现象……社会科学唯一的可能就是社会文化的自然科学”^{[1]28}或者说是社会的自然科学。这就意味着:社会环境与人的关系等同于自然环境与人的关系。人对文化体系只能是发现、适应和利用,至于这一文化体系的产生、变迁和发展,仿佛与人本身没有什么关系。人的因素的介入使现象的随机性增强,缺少重复性,一种结果往往是多种因素整合的生成。社会现象是比自然现象更为复杂的动态过程。“社会学的技术、方法与理论形式应从对社会现象之特性的认识中‘生长’出来,而不应该从自然科学‘横的移植过来’”^[2]。

一、软性实证的内涵及其特征

软性实证相比较自然科学的实证方法,它是一种弹性的人文科学的主观研究方法。社会上的某些现象不同于物理学或者化学可以量化和排列,而是需要一种弹性的方式,如心理层面和定性研究,对自然科学的实证方式都是一种补充,能够更加全面系统地去解释社会现象。软性实证有以下几个特征:

(1) 倾向性。与自然科学实证不同,社会科学不必需要严谨繁复的数量排列、分析计算。社会现象是一种行为,有其立场;而软性实证具有倾向性的特征正好适宜运用在研究社会现象上。

(2) 关联性。社会现象的各个不同方面之间通过这种软性的实证方法能把复杂的思想、感觉、行为展现出来。

(3) 独特性。因为社会现象、历史现象无规律可循,具有偶然性,所以对人和人和社会不能用自然科学的实证方式,而是用人文科学的主观方法来研究。

社会学要能够具有较强的解释力,至少应注重下

文将谈到的若干方法取向。软性实证的研究方法通过心理研究、定性研究以及微观研究这三种常用的方法体现出来。

二、软性实证运用的三种方法

(一) 现象研究与心理研究相结合

从标题看,现象与心理似不能做出对应的区分。心理就是一种社会现象,有群体心理现象和个体心理现象两个层次的事实存在。一些社会学家是这样来区分它们的:社会现象“是一种存在于个人身体以外的行为、思想和感觉……它也不同于心理的现象,因为心理的现象,只存在个人的躯体内,或因个人的躯体而存在的。”^{[3]6}进一步的解释是“社会现象之所以构成的,就是些‘信仰’、‘倾向’和由团体所集合的规条,”“即脱离了个人的行为思想,而成为一种公共的行为思想。”^{[3]10}显然,社会现象被视作个体心理的突生结构而相互构成对应关系,从而表明了社会学研究与心理学研究的区别。

迪尔凯姆强调“个人心理既不能用来解释社会现象,则所以解释社会现象的,只有一个社会,要解释社会现象,只有从社会的本身下手。”^{[3]134}把社会人类学称作比较社会学或社会学的拉德克利夫·布朗也说“我满腔热情地希望并坚持,社会人类学是一门与心理学无关的科学,就像心理学与生理学无关或化学与物理学无关一样。”^[4]然而,这就涉及到两个问题:其一,某一社会事实的存在和变化是否涉及具体的心理变量?“还原主义主张意在寻求各种解释的理论分析应当‘潜入’越来越小的分析单元”。^[5]绝对排斥这种“还原主义”,我们的社会

收稿日期:2013-02-10

学解释能否透彻?彼德·布劳在指出了心理还原主义的局限性以后又反过来谈到“解释社会生活最复杂方面时如果不参考作为其根本的较为简单的方面,这种解释就不可能是充分的。”^[6]布劳的观点是否有道理?其二,一种社会现象的产生和变化总要涉及个体,要通过个体的认知结构起作用,所谓外因通过内因才发生效应。勒温坚持他有名的定律:行为是个人建构与环境的函数。

迪尔凯姆在他的《自杀论》中也典型地采用了心理解释的策略。比如对自杀类型的区分,“根据杜尔克姆实证主义方法的一贯精神,科学研究应当从客观观察入手,根据对象所表现出来的可以明确识别的外在特征来划分对象类型。这种分类方法叫做形态学分类法。但在对自杀现象作类型划分时,杜尔克姆并没有采用这类分类法,而是采用了另外一种溯源学的分类方法。”^[7]他区分出了利己型、利他型和失范型三类自杀类型。显然,这种分类具有心理溯源的性质。

著名的社会学大师塔尔科特·帕森斯有一段颇具水平的表述“我特别强调在社会领域中我所关切的发展,如何与生物科学以及语言学的发展发生关联。其实不仅上述的生物科学、语言学如此,心理学、政治科学与社会人类学亦然。”由此“而使相关的学科发生有意义的互动,特别是其中一门学科的提示能为其他学科所用,以发展其理论。”^{[2]123}

(二) 定性研究与定量研究相结合

以定性研究为主要特征的人文主义精神最早可追溯到19世纪中期,在孔德实证主义影响日益扩大的同时,人们对其思想的怀疑和反对也与日俱增。作为当时反实证主义阵营中呼声最高的狄尔泰正是抓住了社会现象的特殊性向实证主义发起了攻击。他认为,由于人具有遭遇意识,因此人的行为无规律,且无法预测^[8]。此外,社会历史事件都是独特的、偶然的,不存在普遍的历史规律。有鉴于此,对人和社会就不能用自然科学的方法来研究,而只能以人文科学的主观方法对具体的个人和事件进行解释和说明。

定性研究在其发展过程中,主要受到西方社会思潮中现象学、诠释学、批判理论、民俗方法论、符号互动论等思想和理论不同程度的影响,也部分来源于文化人类学的研究方法。现象学家认为,要用日常生活的面貌来研究日常生活中的现象,要保持这种现象的完整性。他们认为测量、问卷这类方法会肢解和歪曲社会事实,它们实际上把研究者本人对现实的看法强加于社会世界。他们并不认为主观洞察是不科学的,相反认为它是获取科学知识的主要手段。

从韦伯的“理解社会学”开始,人们试图将定量研究和定性研究结合起来,但由于研究经费和操作化技术的限制,这一理想一直未能实现;目前,社会科学家

所能做到的也只是在社会研究的资料收集和分析中,以定量研究结合定性研究,并且愈来愈深刻地认识到定性研究方法在社会研究中的特殊意义,尽可能将其系统化,尽可能避免因为个人和社会的特殊性、偶然性而造成对定性研究的“非科学的”“缺乏信度”的错误认识。

定量分析主要是运用数学语言呈示事物之间量的关系,揭示事物的原因、性质或特点的认识活动。它包含统计分析、定量描述、建构某些与决策和预测活动相关的数学模型等等。定量研究一般要求研究资料能够如同自然现象一样外在化,相对确定,保持着比较稳定的变化规律和运动条件。显然,受意志、情绪、价值抉择意识影响的社会现象不易达到上述要求。社会事实反映着人性特点,而不是物性特征。人们不容易掌握能确切描述和解释社会事实的经验数据和数量公式。当然,有人认定凡社会事物都可以量化。

许多人认为:社会学应以定性研究为主,揭示事物质的规定性,包含对属性、原因、结构、功能和类型分析等。“科学认识的一般过程是从研究事物的质的差别开始的,……定量分析是定性分析的补充和发展。”^[9]定量分析的结果只有通过定性分析才能得到有意义的解释。所以,我们不应该随意夸大定量研究的功能,但也绝不该排斥定量研究。那种认为运用自然科学方法于人类社会现象是反人文的或有失人性的看法也的确过于偏激了。

(三) 宏观研究与微观研究相结合

宏观研究与微观研究可表述为是在群体层次上和个体层次上的研究。现在有一种观点“社会科学家研究的是社会的模式而不是个人的模式,……社会科学的理论是关于群体生活性质而不是关于个人的理论。”^[10]进一步的解释是社会学研究应作整体考察,应由一种社会事实去研究另一种社会事实产生的原因,而不应到个体意识中去寻找。

迪尔凯姆的自杀研究明确了这种取向。往常,自杀只会引起人们对当事者个人情况的兴趣;而迪尔凯姆宣称:自杀也是一种集体现象,它具有社会性质,“因为它们随着社会本身的特点而变化”。^[11]迪尔凯姆试图通过统计数值证明:社会生活的稳定与否决定着社会自杀率的稳定与否;自杀率值与社会文明的发展趋于同步;社会整合水平决定自杀率等等。这些研究使人们豁然从整体的角度对自杀现象有了崭新的认识,不同程度地排除了人们凭日常经验而存在的某些主观推论。

但是,这里潜伏着一个问题,当读者在头脑中复述着上述普遍性命题时,常会求助于个人的经验库存来做实例的理解,即:沟通普遍命题与直观事实。两个大学生同时失恋,一个自杀了,另一个却若无其事。怎样用一般命题来解释发生在人们身边的自杀事例,这就

成为一个技术的问题。在自杀的比值上,军官多于士兵,新教徒多于天主教徒,离婚的男人多于离婚的女人,受教育程度高的人多于受教育程度低的人等等,读者不会只满足于一两个总体性命题的解释,他们更希望有符合自己经验的理解。因此,微观研究在此就显得很必要。

宏观研究往往诉诸抽象命题,它依赖于微观的个案分析产生说服力,依赖于读者的直接经验给予消化。普遍性需要通过特殊性来呈现,我们可以从读者的认知方式或读者心理的角度来理解这一点。本文认为,美国的尔蒙德与维伯对公民政治态度的跨国比较研究,是昭示微观研究对宏观研究起辅助作用的较好一例。迪尔凯姆对社会自杀率的研究有矫枉过正的倾向,这对我们今天研究我国物价政策或失业压力等问题,也有参考的意义。如果我们只注意一些宏观认识,不辅之以个案研究,其结论可能难以触动人心并产生强烈的感染力。

总之,本文认为“每一种方法都有其可选用的场合。反过来说,每一种方法都有其不适用的时候。将一种方法吹捧得过高而贬低其他方法这一倾向,会使研究人员看不到各种各样方法在根本上互补的性质。”^[12]因此,“对政治、经济和社会问题无法只以自然科学的方法来解决,必须由社会、人文等科学与之相配合。”^[13]这就是说,我们应该多元地使用研究方法,提倡软性实证原则,在科学研究上“不但要求真,而且更要脚踏实地。”^[15]

参考文献:

- [1]翟本瑞. 社会实体与方法—韦伯社会学方法论[M]. 北京: 巨流图书公司, 1989.
- [2]黄瑞祺. 现代社会学结构功能论选读[M]. 北京: 巨流图书公司, 1981.
- [3][法]埃米尔·迪尔凯姆. 社会学方法论[M]. 台北: 台湾商务印书馆, 1986.
- [4]A·R·拉德克利夫—布朗. 社会人类学方法[M]. 济南: 山东人民出版社, 1988: 12.
- [5]周晓虹. 现代社会心理学名著普华[M]. 南京: 南京大学出版社, 1992: 445.
- [6]彼德·布劳. 社会生活中的交换与权力[M]. 北京: 华夏出版社, 1988: 3.
- [7]贾春增. 外国社会学史[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1989: 151.
- [8]袁方. 社会研究方法教程[M]. 北京: 北京大学出版社, 1987.
- [9]徐肘. 社会科学研究大思路[M]. 北京: 蓝天出版社, 1990: 13-14.
- [10][美]艾尔·巴比. 社会学研究方法[M]. 成都: 四川人民出版社, 1987: 19.
- [11][法]迪尔凯姆. 自杀论[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1988: 12.
- [12]肯尼恩·D·贝利. 现代社会研究方法[M]. 上海: 上海人民出版社, 1986: 11.
- [13]H·M·布列拉克. 社会研究法导论[M]. 北京: 巨流图书公司, 1983: 1.

责任编辑: 胡栩鸿

A Proposal of Soft Empirical Method of Sociology

DONG Sha-sha

(School of Journalism and Communication, Zhengzhou University, Zhengzhou 450001, China)

Abstract: To some people, science is mathematics; to other people, science is experiment and laboratory. This means that natural scientific methods provide security for scientific sociology. Empirical spirit emphasizes scientific research facts. Sociology researchers generally should not mechanically set some absolute method for themselves. Methods should not decide research objects, but vice versa.

Key words: soft empirical method; phenomenon research; psychological research; qualitative research