

“新失业群体”研究评述

张恩亮 高 军

(哈尔滨理工大学 马克思主义学院 哈尔滨 150040)

摘 要:近几年,国内学术界对于国有、集体企业中失业下岗人员的研究较多,尤其集中在“老失业群体”的研究方面,对“新失业群体”方面的研究较少,而且主要集中在对国外失业理论和反失业策略的介绍和移植上。已有研究中,对“新失业群体”的原因分析大多数流于表面,对深层次及根本性原因分析较少。目前,关于“新失业群体”的研究还处于起步阶段,总体上沿用对“老失业群体”的研究分析框架,主要集中在对“新失业群体”产生原因、生存状况、表现特征及应对策略分析等方面,深入的理论层面的分析则较少见。从研究不足来看,缺乏对“新失业群体”流动机制和流动趋势的分析,尤其缺乏从特定区域、职业适应理论的分析视角剖析“新失业群体”内在机制问题的研究。

关键词:“新失业群体”;“老失业群体”;城市青年;择业

中图分类号:C4 **文献标志码:**A **文章编号:**1002-462X(2013)12-0045-04

“新失业群体”与“老失业群体”存在很大区别,“老失业群体”主要由国有、集体企业的下岗失业人员组成,“新失业群体”则是指没有国有、集体企业工作经历,拥有城市户籍,在小学、初中、高中甚至大学阶段肄业或毕业后处在失业与半失业状态的年轻失业者。这些失业者没有接受到良好的、系统的教育和职业技能培训,没有稳定和正式的工作,因此,他们构成了新的特定的青年人失业群体。2003年,孙立平教授发表了《关注“新失业群体”》一文,在学术界首次提出了对“新失业群体”概念的理解。在文章中,他详细分析了“新失业群体”的存在原因,并指出其原因主要在于社会结构方面。同时,还分析了20世纪90年代以来中国的社会变化,指出“新失业群体”正处在“双二元结构”的夹缝中^[1],并据此提出面向“下一代的发展”理念^[2],以切实改善下一代的生存条件和环境。

吕鹏进一步研究了“新失业群体”,通过对比“老失业群体”,界定了“新失业群体”的概念,指出“新失业群体”应具有几个重要特征:年龄方面应是“年轻”的,“经历”方面应排除国有、集体企

业等工作经历。同时,其在研究中通过描述这一群体经历的“制度抽离”过程,深刻地剖析了“新失业群体”的生存背景、现状及未来发展,而且也给出了政策层面的建议。此外,张车伟、刘忠泉、魏博、王忠、刘玉娟、赵斌、梁胜、杨璠等也对“新失业群体”存在的特征、现状、影响因素与对策等进行了详细的分析^{[3][4][5]}。

一、对“新失业群体”现状的研究

学术界对“新失业群体”的现状和特征的分析,主要集中在对其年龄特征、心理特征、就业观念特征和社会特征等几个方面。吕鹏认为,“新失业群体”在年龄构成方面存在很大跨度,构成了一个“渐变”状态的谱系,这一谱系的一端是在进入社会很多年、即将步入30岁的“准中年人”,另一端是没有很多社会经历、刚步入合法劳动年龄的十六七岁的青年人^[6]。而他们并非没有就过业,“新失业群体”普遍处于一种“准失业”状态:即今天工作、明天失业、后天又工作的状态。所谓“准失业”,主要是强调两方面内容,一是受访者较为频繁脆弱地处于就业失业的转换状态,二是由此造成的受访者本身对劳动状态的模糊认知^[6]。他们很少有“养家糊口”的责任和目的,无法忍受工作中的挫折和摩擦,很容易选择放弃,对失业的心态平和,对工作的期许灵活。但是我们也需要明白,这里所说的处于失业状态并不代表

收稿日期:2013-10-06

作者简介:张恩亮(1970—),男,博士研究生,从事马克思主义研究;高军(1953—),男,教授,博士生导师,从事思想政治教育和执政党建设研究。

没有收入,他们可以从临时工作、家人、朋友那里获得收入或者经济支援,甚至可以通过利用法律制度等的模糊界定获得“灰色”或“黑色”收入。他们自认为是社会的底层,社会资源网络有较强的同质性,对社会和生活环境有一种普遍的不信任,无法通过社会资源网络规避失业的风险。刘忠泉将“新失业群体”的年龄主要界定在出生在20世纪70年代和80年代的人,年龄相对年轻。他们大多数为独生子女,经济独立倾向较为强烈,也存在着较强的依赖性,这就使其自身形成了一对尖锐的矛盾。“高不成、低不就”这种择业观念严重脱离了生活实际。这些人面对改革开放初期带来的社会的急剧变革,价值观和人生观比较混乱,不能很好地调整择业和就业心态,造成了就业的主观困难。秘舒认为“新失业群体”自身的不足使其在劳动力市场上处于不利的竞争地位,这些不足主要表现在教育资本匮乏,技术积累不足和社会资本缺失。刘玉娟也认为“新失业群体”多为独生子女,学历低、能力差、技能低,对父母和家庭的依赖性强,思想上与主流社会脱节,很难靠近或进入主流社会。总之,“新失业群体”就是这样一群人,他们相对年轻,接受过中等左右教育但缺乏工作必要的技能,就业时也只能进入次级劳动力市场从事收入少、无保障、少发展、不稳定、进出门槛低的工作,基本上普遍处于“准失业”状态,但相对不能吃苦受累,忍受不了工作中的挫折和摩擦,就业观念脱离现实,对个人、家庭和社会缺乏责任感,自我认同较低。

二、对“新失业群体”负面影响的研究

在“新失业群体”负面影响分析方面,杨璠、冯文全认为主要有以下负面影响:个体人格发展受阻。在完成某阶段过程的教育之后,他们因为不能顺利如愿地进行就业,会对其不完全成熟的人格和身心健康产生消极影响^[7]。其父母心理落差感增强,家庭生活质量得不到提高,经济上的继续“啃老”降低了家庭生活的和谐度,也增加了其对社会的不满。在这一过程中,会使得社会外部负效应增强,浪费了大量的人力、物力资源以及投入的教育资本,本应成为社会发展的骨干却成为了社会的负担。对城市生活的有序性可能带来巨大影响,可能波及社会的和谐稳定。刘玉娟从个人、家庭和社会三方面分析了“新失业群体”所产生的消极影响。从社会整体的角度而言,失业带来的影响不仅仅在于无法获得生活必需的物质资源,而是因面临这样的生活状态带来的工作、恋

爱、婚姻、家庭方面的一系列困境和问题。对于很多年轻人而言,尤其是处于继续社会化过程中的青年,失业状态带来的经济、社会地位方面的劣势会对其心理造成较为严重的消极影响。目前在“新失业群体”中,刚步入社会的年轻人已经逐渐成为失业大军中的主体,这一方面使得家庭因主要劳动力失业造成内部补偿断裂,生活质量无法得到保证;另一方面,年轻人失业造成的“啃老”问题更造成了极大的社会经济压力,占用了社会公共福利,降低了老年人的收入标准和社会整体福利水平。由此可见,“新失业群体”的存在不仅会导致包括人力、物力等各方面资源的浪费,还会导致各种社会问题与社会矛盾的产生。长期的失业与半失业状态在一定程度上会弱化青年人的就业意志,降低其工作能力;同时,会使其表现出沮丧、烦躁、抱怨等诸多不良的心理状况而沉沦下去。可见,长期而反复失业、临时性就业已经成为在“新失业群体”中影响社会安定的不可忽视的因素之一^[8]。总之,“新失业群体”对自身、对家庭和社会都产生了许多负面影响。他们不仅使自己的自身价值无法得到实现,失业或“准失业”状态甚至影响了他们结婚生子养老等生命周期事件的完成;同时,无法向家庭提供经济支持反而加重了家里的经济负担,相对降低了家人的生活质量;而长期的失业或“准失业”状态与生存、享乐之间的矛盾使他们成为了社会中不稳定的因素。

三、对“新失业群体”产生原因的研究

在“新失业群体”产生原因的分析方面,杨璠、冯文全等从教育视角入手,分析了“新失业群体”的产生原因。主要有以下几方面:一是因缺乏就业教育等导致的学生择业观念落后;二是教育过程中过分重视知识的传授,忽视了对年轻人创新能力的培养;三是学校定位及专业设置与就业不匹配,导致学生就业时缺乏竞争优势;四是热门专业发展方向及规模缺乏科学规划,学生就业市场供过于求;五是普通中等教育体系不合理,学生就业缺乏实用的职业技能。魏博也从相似的视角对“新失业群体”产生的原因进行了分析。他认为,家庭教育的偏差助长了青少年的不健全人格,使其缺乏责任感,精神上无法断奶;应试教育破坏了教育的多样性,对学生的培养重分数轻能力,缺乏技术培训使其无法适应社会上工作的需要和对人才的要求;与此同时,社会二元结构形成的夹缝也导致了“新失业群体”大量增加。梁胜认为,农村劳力大举进城使城市岗位紧缺,与农村

进城务工人员相比,雇佣城里青年的成本高,从而使其缺乏竞争力;待业“贵族”守株待兔,他们不仅没有专业技能还要求优越的工作环境和收入待遇,达不到这些要求宁愿选择待业;一些高校学生往往具有“精英情结”,不愿选择基层工作,贻误了就业时机。这三大方面都是造成“新失业群体”产生的重要因素。张红等从单位制度的视角出发,分析了“新失业群体”的产生原因。她认为,“新失业群体”中部分青年人的父母大都是受到过单位制度熏陶的单位人,他们的思想观念和行为习惯对下一代的择业有很大的影响,父母不自觉地将其自身的择业标准强加在孩子身上,在无形中使孩子受到了安于现状、惧怕吃苦受累等择业观念的影响。教育行政部门主导的应试教育缺乏职业技能训练,重学历轻能力使学生在进入社会后适应性差,就业机会少。不仅如此,“新失业群体”的社会资本薄弱,很难通过自身的社会资本谋求一份自己满意的工作。另外,他们生存的社会环境也是单位文化浓厚的单位社会,在这种背景下形成的亚文化也不利于这些人转变观念重新就业。还有学者从社会排斥的视角对“新失业群体”问题进行了分析。陈庆滨认为在分析“新失业群体”的产生原因时,存在结构性与功能性的排斥因素。结构性排斥因素是指因社会结构不合理造成的社会排斥,具体表现为结构性失业。功能性排斥因素是指被歧视的个体、群体或组织因自身功能欠缺所处的被排斥状态,具体体现在“新失业群体”因缺乏高学历或职业技能而被主要劳动力市场排斥,被迫在次级劳动力市场中寻找职位或者待业。在这种状态下,即使一部分人接受在次级劳动力市场中的工作机会,但受到下岗工人、农民工等群体带来的压力,他们的优势也被逐渐弱化,因此更容易加入到“新失业群体”中。同时,“新失业群体”所具有的独立性差、缺乏吃苦精神、贪图享受等性格特征也是这一群体被排斥出劳动力市场的主要原因^[9]。

四、“新失业群体”问题的解决对策研究

为了有效改善和解决“新失业群体”所处的劣势地位,很多学者对这一问题进行了研究。张车伟认为,与解决“老失业群体”问题的策略不同,解决“新失业群体”就业问题应采用新的策略。一是可以适当考虑延长学校的义务教育年限,例如可以将义务教育阶段提高到高中,扩大中等职业技术院校招生规模等。二是针对农村初中毕业生实施职业技能培训与补贴计划。三是鼓励

农村初中毕业生转移就业的区域协作。刘忠泉认为,有效解决“新失业群体”就业问题的最根本措施在于发展经济,以此才能充分促进和带动就业。在促进经济增长的同时,也可以扩大内需,调整产业结构,加快发展第三产业,更多地发展中小企业等,以此来提供更多的就业岗位和就业渠道。政府应加强和完善社会保障制度,在关注“老失业群体”的同时也加强对“新失业群体”的关注,将社会保障的覆盖面扩大,使“新失业群体”也可以被纳入社会保障的体制中,使其真正享受到社会政策的福利。应该深化教育体制改革,加强对职业技术学院的建设和发展,使学生可以在职业技术学院掌握一技之长,加大教育投入,从而有效缓解失业压力。与此同时,“新失业群体”自身也应积极寻求就业与发展,克服就业心理障碍,转变就业观念,加强自身发展,积极自主创业,以解决就业问题。魏博、张罗云认为,要加强就业指导,这样才能帮助青少年树立正确的人生观、价值观,教育学生勇于站到第一线,乐于从细微的工作做起。应成立专业机构,加大职业培训力度,在就业安排上也应“面向下一代,优先安排啃老族”^[10],要让社会各界都积极关注这一群体的生活状态并通过舆论引导他们面对现实。要改善就业机会,完善企业用人及薪酬制度,提高最低工资标准,保障就业人员的基本权利,重视人才,力争打造出平等竞争的就业环境。梁胜认为,解决“新失业群体”的就业问题,首先应该转变城镇青年的就业观念,转变对工作挑肥拣瘦的思想观念,要敢于竞争,自食其力,自我发展。大学生要降低就业期望值,“先就业再择业”。劳动部门应为“新失业群体”与用人单位之间架“鹊桥”,加强他们个人技能的培训力度。地方政府应积极拓宽就业渠道,对其放宽政策,尽量提高工资待遇,改善工作环境,加强社会关注和保护,帮助他们顺利地实现就业。应调整国家政策,改变他们所面对的制度真空的尴尬。还有一些学者从教育对策角度入手,对这一问题进行了研究。杨璠、冯文全认为应该做好职业指导教育,端正学生择业态度,引导学生从自身的价值观出发,考虑自己的能力和兴趣,对自己的职业生涯做出负责的规划与决策。要改革中国学校教育,适应知识经济要求,培养勤于思考、敢于怀疑、敢于创新的复合型人才。专业设置应立足自身定位,办出特色、办好特色,开办具有核心竞争力且面向市场的专业,充分发挥自身教学优势,做好教育规划预测,加强教育与职业之间的联系,避免人才培养的盲目性。要调整中等教育结构、普通高

中课程结构,大力发展综合高中,让学生既能学到职业技能、又为毕业后能主动把握就业机会做好准备。

五、其他研究及评述

除了以上对“新失业群体”的现状、负面影响、产生的背景及原因和对策等研究外,还有一些学者从其他视角对这一问题进行了研究。秘舒从“新失业群体”的就业选择入手,认为他们应基于收入与工作条件的比较进行行业选择,基于稳定与保障的考虑选择企业类型,并且在收入与风险之间进行权衡和选择^[11]。他认为这种择业观念的产生与社会记忆和生命周期的挤压有很大的关系。还认为“新失业群体”不工作的背后隐藏着许多逻辑选择,这些才是他们失业的真正原因。“新失业群体”是生活在城乡二元结构和劳动力市场二元分割的双二元结构中的一代,其收入整体水平低,但却需要支付高昂的城市生活费用,当工作所得不能覆盖工作代价时,他们往往选择退出整个就业体系。从另一方面来看,“新失业群体”中大部分青年人都是独生子女,其处于失业状态会将所有生活负担加重,包括自身的生活费用、年迈父母的照顾成本等。所以,许多人必须在工作与照料家人之间进行选择,对于女性而言,还需要在工作与生育之间进行选择,女性在这一过程中,需要面临照顾子女的问题、工作机会丢失的威胁。而对于那些能够成功避免周期性失业风险的人来说,基本上都是借助于社会关系网络的保护。李杨、张璐认为,“新失业群体”面临着诸多风险和挑战,不仅包括经济上的,还包括社会和心理方面的。这些挑战和风险来源于其自身社会地位的下降、流动凝固化、劳动保障制度的“真空”等各方面。同时,“新失业群体”之间发生的人际吸引,会逐步形成群体亚文化,这种亚文化会逐步否定主流的社会文化、择业观念和价值观,并进一步导致了他们就业困难。

以上关于“新失业群体”的研究,基本上是从产生原因、特征、现状、负面影响和对策等方面入手进行分析,但是这些研究也存在着一些不足和缺陷:(1)学术界的研究重点主要集中在研究国有、集体企业失业下岗人员方面,即对于“老失业群体”的研究,而对于“新失业群体”的研究仍然较少,且许多研究内容有重复。(2)许多国内研究集中在对于国外失业理论、反失业策略的研究和移植方面,但是从中国的历史背景、经济社会条

件来看,对解决中国失业问题难免有隔靴搔痒之感。(3)中国失业问题的产生原因很多,且相互交叉,这就使得很多关于“新失业群体”失业原因的分析流于表面,没有从根本性、深层次的原因进行分析。(4)对于“新失业群体”的研究目前还处于起步阶段,且基本上沿用“老失业群体”的研究思路和框架,主要是对“新失业群体”产生原因、生存状况、表现特征和应对策略进行分析,而缺乏深入的理论层面上的分析。(5)以上研究大都将“新失业群体”视为社会中普遍存在的群体,在一定程度上忽略了不同地域空间的差异性的影响。

最后需要说明的是,孙立平的研究对本文启示很大,尤其是其对于“新失业群体”存在的社会因素、体制因素等方面的研究和分析。从以上研究结果总体来看,该研究缺乏对“新失业群体”流动机制和流动趋势方面的分析;同时,由于没有从特定区域出发,也无法基于职业适应理论剖析“新失业群体”内在机制问题。

参考文献:

- [1] 孙立平. 在二元结构的夹缝中社会观察[N]. 经济观察报 2005-06-27.
- [2] 孙立平. 关注“新失业群体”[N]. 经济观察报 2003-12-03.
- [3] 张车伟,王忠. 新失业群体的现状、特征与应对[J]. 改革纵横 2005(10).
- [4] 梁胜. 城市“新失业群体”[J]. 经营者管理 2005, (8).
- [5] 杨璠,等. 城市“新失业群体”现象之教育原因与对策思路[J]. 乐山师范学院学报 2005(8).
- [6] 吕鹏. 他们不再是孩子了——关于“新失业群体”现状的社会学报告[J]. 社会 2005(4).
- [7] 杨璠,冯文全. 城市“新失业群体”现象之教育原因与对策思路[C]. 2005年中国教育经济学年会会议论文.
- [8] 刘玉娟. 对城镇新失业群体问题的思考[J]. 广西财经学院学报 2007(6).
- [9] 陈庆滨. 社会排斥视角下的“新失业群体”现象研究[J]. 青年研究 2006(7).
- [10] 魏博,张罗云. “啃老族”现象的成因及对策初探[J]. 文教资料 2006(11).
- [11] 秘舒. 困境中的选择与选择中的困境——关于“新失业群体”择业与失业逻辑的研究[J]. 青年研究 2006(8).

[责任编辑:高云涌]