

新型城镇化战略下 农村征地冲突及其演化：理论综述

孟宏斌

摘要: 随着工业化和城镇化进程的推进,农地非农化征用加速,农民利益受损,由此引发大量纠纷乃至冲突事件,成为影响社会稳定的重要因素。本文通过对国内外相关文献进行梳理,归纳出国内外对土地征用冲突的内涵、特征、根源成因及解决措施等的研究成果。在对现有研究成果综述评价的基础上,提出树立冲突预防与化解并重的危机管理机制,以期对我国土地征用冲突的预防及化解提供参考借鉴。

关键词: 土地征用; 社会冲突; 冲突演化; 新型城镇化; 理论综述

中图分类号: D630.8 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008 - 1569(2013)05 - 0048 - 09

党的十八大报告提出全面建成小康社会的奋斗目标,又把新型城镇化作为未来中国社会发展的重大战略之一。报告明确指出,“解决好农业、农村、农民问题是全党工作的重中之重,城乡发展一体化是解决‘三农’问题的根本途径”。全面建成小康社会的薄弱环节在于农村,新型城镇化战略的实施更与农村发展密不可分。因此,在城乡一体化战略实施过程中,如何妥善处理城镇化加速发展与失地农民权益维护的关系,成为不可回避的现实问题。

20 世纪 90 年代以来,随着经济转轨、社会转型和社会结构变迁加快,利益格局的不断调整与变动成为社会矛盾的主导诱因。特别是工业化、城市化进程加快了农地非农化的趋势,而土地征收常常成为农地非农化的唯一合法途径。欧美发达国家的发展道路表明,伴随工业化和城市化,农地非农化不可避免,全世界建设用地(包括建成区和基础设施用地)大致每年以 1.2% 的速度增加^①。大量农地被征收,不仅经济上造成城乡差距拉大、无地农民增加,而且政治上导致农民的群体性事件大面积发生(温铁军,2007)。特别是一些地方政府滥用暴力以及知识精英的介入,有可能诱发更大的社会冲突,给脆弱的农村社会带来巨大威胁,甚至可能引致更剧烈的社会动荡,从而制约社会主义和谐社会的构建。因此,对城市化加速进程中农村征地冲突^②的相关文献进行系统梳理具有很重要的政策意义。

一、国外研究现状

1. 社会冲突研究

基金项目:教育部人文社会科学研究青年项目“农村征地对抗性冲突:内在形成机理及调适化解机制研究”(项目编号:10YJC790193);中国博士后科学基金第四批特别资助项目“诱因机会、形成机理及调适机制:农村征地冲突的经济学分析”(项目编号:201104174)。

作者简介:孟宏斌,陕西师范大学副教授,中国人民大学博士后流动站研究人员。

自20世纪以来,社会冲突(Social Conflict)已经成为推动世界各国经济、政治与社会发展的主要因素,许多学者基于不同学科视角,探讨社会冲突的相关问题。关于冲突的内涵,一些学者认为:冲突是一种不一致,在个体间、团队间、组织间或者民族(国家)间源于不可调和的利益、价值或者行动^③,冲突各方追求自己的利润最大化,以抵制、妥协或者甚至击败对方而结束^④。在对类似征地冲突的集群行为(connective behavior)^⑤研究中,西方大批具有重大影响的经典著作、解释模型和理论流派不断涌现,先后形成了两大主导理论范式:

一是以新社会运动理论为基础的欧洲视角^⑥,沿袭了欧洲以“国家—社会”为中心的研究方法。欧洲的历史哲学传统路线主要有马克思主义模型和新社会运动理论。马克思和韦伯开启了从阶级和社会分层角度分析社会冲突的先例。传统的马克思主义模型以阶级冲突为视角,将社会运动解释为两大阶级对立的必然结果。韦伯以阶层冲突视角研究社会,认为追求财富、名望和权力是社会冲突的主要原因。欧洲新社会运动理论以19世纪宏观社会学为出发点,试图分辨出导致社会运动的新的结构性根源,强调社会变迁、社会和阶级结构的变化以及文化、认同感、话语和合法性在社会运动产生和发展中的作用(McAdam et al. 1996)。此方面研究学者以图海纳(Touraine)、卡斯特尔斯(Castells)、哈贝马斯(Jurgen Habermas)、梅卢西(Alberto Melucci)及奥菲(Claus Offe)为代表。

二是以资源动员理论为基础的北美视角,沿袭了美国以机制为中心的研究方法,研究的重点围绕运动参与者是怎样被动员起来这一问题而展开。主要理论有怨恨崩溃理论(Gurr)、理性选择理论(Olson)、资源动员理论(John McCarthy, Mayer Zald, Tarrow, Charles Tilly)、政治过程理论(Charles Tilly, McAdam)及社会建构理论(Peter Bergger, Thomas Luckmann, Bert Klandermans)。其中,结构紧张—心理失衡模型认为,个体心理形成的挫折感、被剥夺感以及紧张危机感会引起心理失衡,继而引起集体行动的发生;资源动员模型认为,只有掌握资源和权力的精英群体才有可能动员社会运动,推动社会变革;政治过程模型更倾向于认为精英和被剥夺群体间的差距是社会冲突的起因;社会建构论范式将社会运动的参与者视为处于非正式网络中的意义建构者,从个体、网络或组织、社会政治文化的不同层次,以及社会运动形成、发展、衰亡的不同阶段方面分析了意义建构问题,给予意义建构进程与资源动员进程以同等重要的地位。综合来看,国外有关社会冲突的主要研究理论内容见表1。

表1 社会冲突的主要研究成果列表

| 冲突的理论 (theories) | 代表人物 (leaders) | 冲突的根源 (reasons) | 冲突的条件 (conditions) | 冲突的类型 (types) | 冲突的功能 (functions) |
|---------------------|-------------------------|--|-----------------------------|------------------|------------------------------------|
| 阶级斗争论 | Karl Marx 卡尔·马克思 | 生产资料私人占有; 不平等的经济关系。 | 资产阶级对无产阶级的剥削; 无产阶级有被剥夺感。 | 阶级斗争 暴力革命 | 统治阶级与被统治阶级地位的替换——社会变迁; 原有体系的崩溃。 |
| 社会分层论 | Marx Weber 马克斯·韦伯 | 权力、财富、声望高度相关性; 报酬分配极端不平等; 低水平的社会流动率。 | 政治权威合法性被撤销; 魅力型领袖的感召力 | 社会内冲突 社会间冲突 | 社会变迁; 建立新的社会等级系统。 |

| 冲突的理论 (theories) | 代表人物 (leaders) | 冲突的根源 (reasons) | 冲突的条件 (conditions) | 冲突的类型 (types) | 冲突的功能 (functions) |
|----------------------|--------------------|---|-------------------------------|---|---|
| 有机功能论 | Simmel 齐美尔 | 冲突是利益的反映; 是敌对本能的反映。 | 冲突激烈程度与群体各方团结紧密程度、情感投入程度密切相关。 | 暴力 非暴力 | 促进社会有机体团结统一; 保持社会整体或某些子系统的完整。 |
| 功能冲突论 | Coser 科塞 | 物质性原因(权力、地位、资源分配的不均); 非物质性原因(价值观念和信仰的不一致)。 | 人们的相对剥夺感和不公正感日益增强。 | 现实冲突与非现实冲突; 紧密关系中的冲突; 内群体冲突与外群体冲突; 意识形态下的冲突。 | 内部整合功能(群体间冲突); 社会稳定功能(群体内冲突); 新群体形成的促进功能; 新规范制度建立的激发功能; 社会平衡机制。 |
| 辩证冲突论 | Dahrendorf 达伦多夫 | 阶级结构: 根据统治与服从的权威关系划分。 社会组织: 强制性协作的联合体。 | 准群体(潜在利益) 显群体(显在利益) | 冲突的强度(各方能量消耗及卷入程度); 冲突的烈度(和平谈判、公开暴力行为)。 | 统治阶级全部替换(革命式变迁); 统治阶级部分替换(改良式变迁); 整合被统治阶级的利益到统治阶级政策中(革新式变迁)。 |

2. 土地征用冲突的诱因

土地冲突(Land-related Conflict) 是社会冲突(Social Conflict) 的主要类型。国外学者从不同学科角度和采用不同的分析方法,对土地利用类型多样的贫困地区(Desiderius, 2000)^⑦及城市边缘区(Sullivan et al, 2004)^⑧的农村土地冲突,尤其是农村土地冲突的诱发原因进行多重分析,大体归纳为三大层面。

一是宏观层面的综合因素。Eran Razin & shlomo Hasson(1994)运用定性与定量相结合方法,分析以色列边界冲突的最主要原因是宏观社会结构的发展与城市化进程的发展^⑨; Campbell(2000)将土地利用冲突原因解释为经济驱动、政治、政策和机制驱动,社会文化驱动等共同作用的产物^⑩; Alston (2000)^⑪和 Simmons (2004)^⑫利用政治经济学分析框架,从全球、国家、区域和当地等四个层面出发,分析了巴西亚马逊区域土地改革所导致的毁林和恶性冲突后果。二是中观层面的土地权属不清原因。发展中国家的土地冲突或多或少与土地所有权、使用权以及与土地利用引起的环境问题有关。Ross(1999)^⑬和 Billon(2001)^⑭等认为,由于利益集团的利益,冲突很可能发生在资源富裕地区,土地所有权被保护的可能性越弱,发生土地争夺的可能性越大; Don Paterson(2002)研究南太平洋土地冲突,认为土地权利模糊不清是各类土地冲突的诱因^⑮; Joomla(2006)分析印尼的土地冲突,认为农民冲突开始于对土地的占有和权属的争议,而且暴力冲突的程度与所争议的土地面积大小、参与的农民数量、冲突的位置、卷入的州组织及国内外组织有关系^⑯。三是微观层面的具体诱因。Sarah M. Howard(1998)认为种族纠纷是诱发拉丁美洲许多国家土地冲突的主要原因^⑰; Kabutanlaka(2001)认为贫穷、文盲、民众健康状况差、受贿、不合适的政策和不正确的领导是所罗门群岛土地冲突根本原因^⑱; Andrew(2003)认为冲突是由于自然资源短缺引起的,资源的不公平分配更有可能导致冲突^⑲;

乌干达土地联盟(Uganda Land Alliance 2005)认为越来越多的孤儿和妇女失去土地,食品安全无法保障是诱发乌干达土地冲突的主要原因²⁰⁾。

3. 土地冲突的博弈与扩散

利益相关者(stakeholders)是土地冲突研究较多的内容之一,国外学者通常借用博弈模型剖析土地冲突参与各方的互动关系。Owen(2000)²¹⁾等和Mungai(2004)²²⁾等认为,不同利益相关者从各自利益和兴趣出发,竞相利用有限土地资源的各种价值,从而导致冲突的产生。Amman&Duraiappah(2001)以肯尼亚的洛克区(the Narok District)为例,构建竞争的博弈模型,求出了三种利益群体博弈的均衡解²³⁾。

相关文献表明,暴力活动具有内在的扩散和升级机制(Myers 2000),事件升级是事件加剧过程和对事件镇压过程基础上的结果(Oliver 2008);Andrews Michael Biggs(2006)发现,社会网络和核心分子对抗议性事件的升级起到重要作用;Martin&McPhail(2009)利用事件分析方法,通过对美国四种形式的社会运动(或抗议活动)的案例进行实证检验发现,事件的规模对事件的暴力化具有重要的影响。

4. 土地冲突的转化及治理

有关冲突转化的成果中,Baranyi(2006)给出了关于土地冲突管理(Management)、规避(Prevention)、转化(Transformation)及解决(Resolution)的简明定义,并强调了转化相比于其他三种方式的优点。他还认为土地冲突干预的最终目的不仅在于预防冲突本身,更在于驾驭冲突并转化冲突,使其发挥积极作用。ICARRD(2006)列举了土地冲突转化的8条相关行动,包括增加公众参与程度、增强调解员识别冲突根源的能力、为自然资源共同管理提供机会、增强民众对于自身权利的认识等。促进土地冲突转化的关键因素包括参与性决策制定过程、谈判过程、构建信任、权力均衡等(Seemann 2007)。

有关冲突治理的具体措施中,OECD(2003)认为政府制定最合理的土地政策,尤其是建立保存土地产权档案和保障民众知情权,是土地冲突管理的关键。Urresta(2004)从司法行政角度,对土地冲突的司法保障进行分析与模拟,还提出调解土地冲突的司法改进建议²⁴⁾。J. N. D. Olano(2002)以菲律宾为例,提出了土地冲突的解决措施:加强对土地产权的保护,赋予农民更多权利,让农民参与土地政策改革²⁵⁾。Caldwell(2002)提出了解决土地冲突的两种方法(市政当局调解与协商谈判),同时提出在仲裁中获胜的五个步骤、减少冲突的十种好的做法和十种坏的做法²⁶⁾。David Lampe, Marshall Kaplan(2003)以八个案例为基础,对运用调解方式解决土地冲突问题进行详细解释²⁷⁾。Odenda Lumumba(2004)从土地政策和法律框架两个角度,对肯尼亚地区的土地冲突提出了十条建议。政府应将传统的土地权利等列入立法框架中,处理好土地权属、难民定居及因自然灾害而失去土地等问题²⁸⁾。总之,各方相互积极磋商,政府给受损失一方提供一揽子合理的补偿方案,冲突双方也能达成良好的伙伴关系²⁹⁾。

5. 中国农村土地冲突

20世纪80年代以来,对于改革以来农村对抗性冲突,国外学者从多种角度进行关注与研究,认为农村冲突主要表现为村庄间、农户间争夺公共资源,冲突行为的主要特征是依法抗争(Elizabeth J. Perry, 1985; Kevin J. O'Brien, Lianjiang Li, 1996, 1998)。Brandt L. J. K. Huang, G. Li and S. Rozelle(2002)研究了在不同区域农民拥有土地产权存在差异的情况下,如何对土地再分配问题³⁰⁾。Heurlin(2005)的研究数据显示,农村土地的重大冲突事件发生次数呈逐年快速上升趋势。Xiuqing Zou, Arie J. Oskam(2007)认为应根据开发商和农民的对等谈判意愿确定新型补偿标准。

Michelson(2007)对中国农村纠纷解决方式的研究表明,大多数村民倾向于选择双边谈判

作为纠纷解决方式,其后依次是放弃抗争、诉求于非正式关系、诉求于村委会干部、诉求于更高级别行政官员、法官和警察。Walker(2008)认为群体性事件已成为农民日常政治抗争的形式,抗争对象是地方政府官员腐败和土地征收;他认为持续的农村斗争的出现,表明失地农民和贫穷农民在共享的阶级视角上的联合,并已形成集体身份特征。

二、国内研究现状

当前,中国“三农”问题已不仅仅是一个经济问题,也是一个社会问题和政治问题。近年来,农村征地及由此引发的群体性冲突等现实问题引起学者们的极大关注(韩俊,2005;曲福田等,2004;蒋省三,刘守英,2004)。相关研究领域及主要观点如下。

1. 社会冲突概述

国内学者对社会冲突的相关内容进行了可贵探索。冲突是人们为争夺同一目标(资源、地位、权力或价值等)而展开的行动及其过程^①,是不同行动者之间互相反对或阻止对方意图的自觉的行动^②。社会冲突类型研究中,有学者把中国社会冲突分为四大类:第一大类是社会成员间或者社会群体间的一般性冲突,第二类冲突是社会成员和地方官员间的经济利益冲突(如非法收费、土地纠纷、公共利益分配等),第三大类冲突表现为非物质利益的政治冲突,第四大类是完全非物质利益的冲突(如信仰和宗教的冲突)^③。以于建嵘为代表的学者从群体性事件的角度研究社会冲突,当代中国社会冲突最主要的根源在于资本和权力结合对劳动的支配而形成的利益冲突,将中国当前的群体性事件划分为维权行为、社会泄愤事件、社会骚乱、社会纠纷和有组织犯罪五类。

2. 征地冲突的行为特征

在中国农村,社会冲突更多表现为不同主体间的土地权益冲突,与国外研究土地冲突不同,国内学者更多分析城市化进程中土地征用引发的征地冲突。有学者指出,地方政府违法征地行为造成的后果全由被征地农民来承担(鹿新社,2003),失地农民的生活和社会保障必然受到影响(陶然,徐志刚,2005)。由此,农村冲突表现为农民捍卫自身权益与基层政府间的抗争(赵树凯,2003;温铁军,2007)。应星(2001)以大型工程征地移民区上访为明线,展示了移民“技术性上访”与地方政府“技术化摆平”的博弈过程^④。柯小兵和何高潮(2006)运用博弈论方法分析了土地征收中,政府和被征地农民两方主体的三层博弈关系^⑤。李红波(2009)运用博弈论分析土地征收中农民和地方政府的利益分配^⑥。

当然,除具有突发性和群体性两个根本特征外,征地冲突还有其他重要特征。董清民(1999)提出其有参与主体多元化、组织严密化、择机政治化且具有对抗性等特点;潘晶安(2006)提出事件具有规模扩大化特点^⑦,刘旭东(2009)提出群体性事件出现经济问题政治化取向,暴力对抗程度明显增强,境内外敌对势力、敌对分子插手、利用群体性事件,煽动、制造动乱^⑧。

3. 征地冲突的根源

诱发农村征地冲突的原因多种多样,仅就诱因的根源而言,有文献归纳为土地冲突主体(人私欲的恶性膨胀和自私自利)、土地冲突本体(区域范围特定效用的土地有效供给不足)、制度安排缺陷(社会制度安排的缺陷)三个层面^⑨,也有概括为利益结构失衡论、制度供给不足论、心理落差论^⑩。更多研究成果从社会制度层面对农村征地冲突的制度诱因进行定性揭示。周天勇(2003)基于现有中国土地制度供需矛盾,认为高度集中和行政色彩较浓的土地所有制和配置制度必然导致土地冲突^⑪。土地增值部分由国家和各级政府、权力部门瓜分,土地征收

价格低,土地补偿费的分配和使用管理不规范,失地农民的生活保障受影响是主要原因。

黄祖辉、汪晖(2002)从土地征用制度暴露的矛盾等方面,分析了城市化进程中的土地征用制度缺陷⁴²。土地征用存在征用目的泛化、征用行为不规范、征用补偿不公平等缺陷,并导致土地征用的非均衡⁴³。政府实施土地征用垄断政策在征地与供地之间制造了一个巨大的利益空间,极大地刺激了政府利用行政强制力征用土地的欲望⁴⁴。在地方政府利益最大化驱动下,现有土地所有权制度下土地征用征地制度缺陷、农地所有权模糊、农地承包权残缺、集体成员权益边界不清及土地矛盾调解制度缺陷等土地法规缺陷是土地冲突的重要诱因⁴⁵。

4. 农村征地冲突后果及化解

对于农村征地利益纠纷的后果,目前理论界有两类观点:一是从社会稳定、政治合法性等宏观视角的研究。于建嵘(2005)认为,农村土地纠纷已取代税费争议而成为目前农民维权抗争活动的焦点,是影响农村社会稳定发展的首要问题。土地争议既具有“对抗性和持久性”,又具有相当大的“政治爆炸性”⁴⁶。二是从经济利益视角的研究。李红波、谭术魁等(2007)认为,大量土地冲突目标局限于经济利益层面,一般不存在政治或意识形态的因素。当然,土地冲突问题之“政治敏感性”在于:地方政府对土地冲突高度警惕,并指示公安部门直接介入干预,酿成群体冲突事件,使矛盾复杂化⁴⁷。

对于征地冲突治理问题,现有研究文献从社会政治与经济利益两层面取得的研究成果也颇有借鉴意义。从社会政治层面看,温铁军(2007)强调城乡二元结构下农村冲突管理的特殊性,提出利用传统组织制度资源,提高农民与外部主体的谈判地位、建立相对稳定的契约关系,可能起到弱化、转化对抗性冲突的作用。于建嵘(2003)认为将社会冲突控制在一定范围和秩序结构之内,是解决转型期社会冲突的重要思路。通过调整利益结构、健全农村治理体制、规范公共参与行为及建立危机管理体制等应对措施,从利益分配格局上改变农村基层政权及权势阶层与广大农民之间的直接利益冲突关系。谭术魁、李红波(2008)认为冲突治理应当减小失地农民的维权成本,增加失地农民的征地收益,加大对地方政府违法征地的惩处力度,提出从法律制度、社会环境、政府组织和博弈方式四方面进行征地冲突调适机制的构建。

从经济利益层面看,牛雅妮(2008)从安置效率、政策可行性、政策的公平性、可持续发展、安置成本、农民权益保护等六方面对我国现行的失地农民安置模型进行对比分析⁴⁸。王顺祥等(2008)⁴⁹从农地发展权角度,陈志刚等(2008)⁵⁰从耕地价值角度,杨雪等(2008)⁵¹从基尼系数和洛伦茨曲线公平性角度,对征地补偿标准进行了研究。褚培新、曲福田(2008)⁵²从资源经济学角度,认为土地征用补偿价格构成应包括土地的直接使用价值、间接使用价值、选择价值、存在价值和遗赠价值内容,同时补偿应以完全补偿为原则。黄征学(2005)提出要建立补偿标准听证制度,充分听取征地过程中各利益主体的意见⁵³。

三、国内外相关研究成果的启示

1. 国外研究特点及缺陷

对相关经典文献梳理发现,国外对土地冲突研究成果具有如下特点:

一是研究区域覆盖面甚广,更多关注发展中国家。研究涉及区域有亚洲、非洲及拉丁美洲等,许多研究更关注一些发展中国家的土地冲突问题。二是研究视角新颖,注重综合研究。国外研究土地冲突的学者主要是国际性非政府组织及高校的专业学者,从社会学、经济学及心理学行为学多角度审视冲突本质及其治理,各学科相互交叉,取长补短。三是研究内容丰富,关注问题具体。对土地冲突研究不仅有宏观的现象描述,更有冲突具体环节的探讨。在对土地冲

突概念、分类、原因等分析基础上,一些文献利用层次分析工具和“利益 & 权力关系”模型,模拟现实土地冲突转化的可能性(Boyden 2002⁵⁴),探讨促进土地冲突转化的关键因素,包括参与性决策制定过程、谈判过程、构建信任、权力均衡等(Seemann 2007)。四是理论框架成型,研究方法多样。强调计量方法的运用和模型构建,大量运用博弈理论剖析实际案例。一方面,理论研究和实证研究相结合。通过对具体冲突及治理案例的总结和提升,更准确把握土地冲突及治理的规律。另一方面,定性描述和定量分析相结合。许多文献强调计量方法的运用和模型构建,特别是关于巴西、乌干达等地区的土地冲突治理过程和绩效的分析研究中,大量运用博弈理论和计量模型,增强了研究结论的准确性和可信度。

综合来看,国外现有研究成果对我国冲突问题的研究具有一定启迪意义。但因国情不同,国外现有研究成果几乎均是针对私有制国家的土地冲突问题,对公有制产权框架中政府与民众间的征地冲突问题鲜有涉及,对我国的现实借鉴意义并不直接。

2. 国内研究特点及缺陷

近年来,国内农村土地冲突研究的深度和广度均有很大进展,并呈现出如下特点:

一是研究视角新颖。对于农村土地纠纷引发的冲突,许多文献从社会冲突、土地制度、群体事件、危机管理等视角予以探讨。特别是关于群体事件的预防、政府危机管理能力提升等内容,为农村征地冲突的调适与化解提供了借鉴思路。二是研究学科交叉性。现有研究成果基本涵盖了法学、社会学、政治学、经济学等多个学科领域,且呈现出学科领域的交叉运用,从而使得解决冲突问题的理论基础日趋完善,更使对现实征地冲突的理论解释具有说服力。三是研究方法多样化。对于农村征地冲突问题,国内文献遵循理论与实践结合、定性与定量结合的研究方法,灵活运用案例分析、实地访谈、经济博弈及计量模型等方法研究。尤其是许多文献本着以农为本原则,从农民征地补偿的角度,大量运用博弈理论,构建利益相关者行为模型,剖析地方政府与开发商间、前两者与农民间的利益博弈关系。四是研究内容丰富。现有成果既有基于微观层面的现象描述,从制度缺陷、产权关系、征地补偿等角度对农村土地冲突的类型及诱发原因进行定性分析,也有从社会稳定、政治合法性等宏观视角对农村征地冲突社会后果的分析,并从法律制度、经济调控等层面提出系列政策建议。

综上所述,在借鉴国外研究成果的基础上,国内农村征地冲突研究取得许多积极成果,对促进新城镇战略中的城乡统筹发展具有重要意义。尽管如此,与国外研究相比较,国内的研究整体上尚处于局部静态规范性研究和经验总结层面的起步阶段,缺乏多维视角下的系统论方法研究。具体说,就冲突的发生看,对农村征地冲突概念、特征、成因、分类等表象问题的分析较多,但对征地冲突诱发根源、形成机理、内在实质及影响机制等的研究较少。就冲突的治理看,多数研究尚局限于征地冲突发生后的治理对策层面,在征地冲突预防、调适及化解等研究还亟待深入加强研究。

3. 研究空白点及努力方向

鉴于国内外研究的空白点,今后对中国农村土地冲突的分析研究,不能仅停留于表层现象的陈述,更应在取得共识性的基础平台上确定研究主要方向。尤其是在征地冲突的形成机理层面,如何看待农村土地冲突与社会转型发展的关系、如何看待农村土地冲突与市场化进程的关系;在征地冲突的治理层面,如何看待失地农民维权与地方政府维稳的关系、如何看待地方警力介入干预与危机管理预防化解的关系等问题值得关注。

因此,有关农村征地冲突的后续研究,应在保持研究视角拓展性与研究方法科学性的基础上,继续聚焦热点难点问题。征地冲突的治理是个复杂的社会管理问题,需要多学科交叉融合研究。在国家实施新型城镇化战略的大背景下,为改变政府充当“消防队”的被动应付治理模

式,必须按照系统方法思路,在研究征地冲突的制度根源、动力机制及事件演化升级机理基础上,从城乡统筹角度重点研究农地非农化的制度完善和相应配套改革,设计出适合国情的冲突事件预防与化解并重的危机管理体系,真正维护失地农民的权益。

注释:

①Meyer. W B. ,Turner II ,B. L. (Eds.) ,Changes in Land Use and Land Cover: A Global Perspective [M]. Cambridge University Press New York and London. 1994.

②征地冲突,是“农村土地征用过程中的土地冲突”的简称,是当前我国土地冲突的主要类型。

③Deutsch, M. The resolution of conflict: Constructive and destructive processes. New Haven, CT: Yale University Press, 1977; Moore, C. The mediation process: Practical strategies for resolving conflicts. San Francisco: Jossey - Bass Publishers, 1996.

④Conbere, J. P. Theory building for conflict management system design. Conflict Resolution Quarterly, 2001, 19(2): 215 - 236.

⑤[美] 巴克主编:南开大学社会学系译《社会心理学》,南开大学出版社1984年版,第176页。

⑥王瑾《西方社会运动理论研究述评》,《国外社会科学》2006年第2期,第45-52页。

⑦Kay C. Reflection on rural violence in Latin America [J]. Third World Quarterly, 2002, 22(5): 741 - 755. Desiderius C P M. Coastal and marine resource use conflict and sustainable development in Tanzania [J]. Ocean & Coastal Management, 2000, 43: 475 - 494.

⑧Sullivan W C, Anderson O and Taylorlovell S. Agricultural buffers at the rural - urban fringe: an examination of approval by farmers, residents, and academics in the Midwestern United States [J]. Landscape and Urban Planning, 2004, 69: 299 - 313.

⑨Eran Razin, Shlomo Hasson. Urban - Rural Boundary Conflicts and the Reshaping of Israel's Rural Map. Rural Studies, 1994, (1): 47 - 59.

⑩Campbell D J, Gichohi H, Albertmwangi, et al. Land use conflict in Kajiado District, Kenya [J]. Land Use Policy, 2000, 17(2): 337 - 348.

⑪Alston L J, Libecap G D and Mueller B. Land reform policies, the sources of violent conflict and implications for deforestation in the Brazilian Amazon [J]. Journal Environmental Economics and Management, 2000, 39(2): 162 - 188.

⑫Simmons C S. The Political Economy of land conflict in the Eastern Brazilian Amazon [J]. Annals of the Association of American Geography, 2004, 94(1): 183 - 206.

⑬Ross M L. The paradox of plenty: oil booms and petro - states [J]. World Politics, 1999, 51(2): 297 - 322.

⑭Billon L P. The political ecology of war: Natural resources and armed conflicts [J]. Political Geography, 2001, 20(5): 561 - 584.

⑮Don Paterson. Conflicts Arising from Management and Use of Customary Land. FAO/LISP/RICS Foundation South Pacific Land Tenure Conflict Symposium.

⑯Joomla. Agrarian Conflict and Violence toward Peasants in Indonesia. The International Conference on Agrarian Reform and Rural Development. 2006.

⑰Sarah M. Howard. Land Conflict and Mayangna Territorial Rights in Nicaragua's Bosawas Reserve. Latin American Review, 1998, 17(1): 52 - 56.

⑱Kabutaulaka. Solomon Islands Defense Force: Who is the Enemy?. Pacific Islands Business, 2001, (7): 45 - 48.

⑲Andrew J. S. Potential application of mediation to land use conflicts in small scale mining [J]. Journal of Cleaner Production, 2003, 11: 117 - 130.

⑳Uganda Land Alliance. Land and Conflict. Summary of Experiences in Uganda 2005.

㉑Owen L, Wayne Howard and Waldron M. Conflicts over farming practices in Canada: the role of interactive conflict resolution approaches [J]. Journal of Rural Studies, 2000, 16: 475 - 483.

㉒Mungai D. N., Ong C. K. and Kiteme B., et al. Lessons from two long - term hydrological studies in Kenya and Sri Lanka [J]. Agriculture, Ecosystems and Environment, 2004, 104: 135 - 143.

㉓Amman H M and Duraiappah A K. Land Tenure and Conflict Resolution: A Game Theoretic Approach in the Narok District in Kenya [R]. Working Paper, No 37, 2001.

㉔Urresta E. Report on research findings and policy recommendations for a legal framework for land dispute mediation [R]. Timor - Leste Land Law Program, 2004.

- ⑳ N. D. Olano. Land Conflict Resolution: Case Studies in the Philippines. *Land Use Policy* 2002 ,19(1) : 45 - 48.
- ㉑ Wayne Caldwell. Land - Use Issues and Conflict Resolution. Working Paper. 2002.
- ㉒ David Lampe ,Marshall Kaplan Resolving Land - Use Conflicts Through Mediation: Challenges and Opportunities. Working Paper. 2003.
- ㉓ Odenda Lumumba. Land - related Conflicts in Kenya: Policy and Legal Implications. Summary Report of the Conference on Land Tenure and Conflict in Africa: Prevention , Mitigation and Reconstruction. 2004: 13 - 16.
- ㉔ Hilson , G. An overview of land use conflicts in mining communities. *Land use policy* , 2002 , 19 (1) : 65 - 73.
- ㉕ Rozelle Scott ,Brandt Loren ,Jikun Huang ,Guo Li(2002) . Land Rights in China: Facts ,Fictions and Issues. *China Economic Review* , Vol. 47 , 2002 , pp. 67 - 97.
- ㉖ 宋林飞 《现代社会学》,上海人民出版社 1987 年版 ,第 214 页。
- ㉗ 陆学艺 《社会学》,知识出版社 1996 年版 ,第 69 页。
- ㉘ 郑永年 《对中国社会冲突要有清醒的认识》,《联合早报》2007 年 12 月 18 日。
- ㉙ 应星、晋军 《集体上访中的“问题化”过程: 西南一个水电站的移民的故事》,《清华社会学评论(第一辑) 》2000 年 6 月。
- ㉚ 柯小兵、何高潮 《从三层博弈关系看土地征收制度改革—基于某大学城征地案例的分析》,《中国土地科学》2006 年第 3 期。
- ㉛ 李红波 《被征地农民受偿意愿与政府偿付意愿的博弈关系研究》,《2009 年中国土地学会学术年会论文集》,第 609 - 614 页。
- ㉜ 潘晶安 《论公安机关对群体性事件处置的传播致效因素》,《中国人民公安大学学报(社会科学版) 》2006 年第 2 期。
- ㉝ 刘旭东 《群体性事件深度剖析》,《党政论坛》2009 年第 1 期。
- ㉞ 李红波、谭术魁、彭开丽 《诱发农村土地冲突的土地法规缺陷探析》,《经济体制改革》2007 年第 1 期。
- ㉟ 燕继荣 《诊断群体事件的政治学依据》,《学习时报》2009 年 11 月 9 日。
- ㊱ 周天勇 《土地制度的供求冲突与其改革的框架性安排》,《管理世界》2003 年第 10 期。
- ㊲ 黄祖辉、汪晖 《城市发展中的土地制度研究》,中国社会科学出版社 2002 年版。
- ㊳ 钱忠好 《土地征用: 均衡与非均衡分析》,《管理世界》2004 年第 12 期。
- ㊴ 钱忠好、曲福田 《中国土地征用制度: 反思与改革》,《中国土地科学》2004 年第 10 期。
- ㊵ 于建嵘 《土地问题已成为农民维权抗争的焦点—关于当前我国农村社会形势的一项专题调研》,《调研世界》2005 年第 3 期。
- ㊶ 李红波、谭术魁、游和远 《当代中国土地冲突问题及其根源探究》,《天府新论》2006 年第 6 期。
- ㊷ 牛雅妮 《我国失地农民安置模式比较研究》,《中国国土资源经济》2008 年第 5 期。
- ㊸ 王顺祥、吴群、黄玲等 《基于农地发展权视角的征地区片地价确定研究》,《中国土地科学》2008 年第 8 期。
- ㊹ 王仕菊、黄贤金、陈志刚等 《基于耕地价值的征地补偿标准》,《中国土地科学》2008 年第 11 期。
- ㊺ 杨雪、郝新宇、王春明等 《基于公平性的征地补偿方案研究》,《中国土地科学》2008 年第 3 期。
- ㊻ 褚培新、曲福田 《从资源环境经济学角度考察土地征用补偿价格构成》,《中国土地科学》2003 年第 3 期。
- ㊼ 黄征学 《土地征用存在的问题及其对策思路》,《中国发展观察》2006 年第 5 期。
- ㊽ Boyden S. Modeling Land Tenure Conflict Transformation. FAO/USP/RICS Foundation South Pacific Land Tenure Conflict Symposium. Working paper. April , 2002.