

青年农民工政治融入的影响因素及对策分析*

——基于 2084 份样本的问卷调查数据

刘建娥

摘要:青年农民工政治融入的渠道尚未打开,权力缺失导致难以实现真正的社会融入。研究发现青年农民工的经济资本、文化资本、社会资本不断增强,但政治资本极为匮乏,政治融入水平偏低;对青年农民工的政治融入具有显著影响的是政治资本、社会资本与文化资本,而经济资本几乎没有影响。青年农民工政治融入的困境在于城市正式组织发展滞后带来的资本匮乏及参与不足。基于政治融入的赋权式融入,是我国青年农民工融入城市社会的唯一出路。

关键词:青年农民工 社会融入 政治融入 城市政治参与 赋权式融入

一、研究问题的提出

农民工问题正在经历两个重大转向,其一是从打工赚钱的经济诉求向着享有平等权利并融入城市的政治诉求转变,其二是从老一代农民工主体正在向新生代青年农民工的代际转换,本次调研的青年农民工群体的平均年龄为 33 岁。十八届三中全会民生改革的重大举措“赋予农民更多财产权利,农房农地能抵押能担保”^①,将进一步释放并推动农村劳动力向城镇转移,然而,农民工在住有所居、学有所教、病有所医、老有所养等方面依然无法拥有和流入地居民一样的平等权利^②。融入的现实困境源于政府与市场的双重失灵,直接表现为社会保险政策与基本社会服务的长期缺失,而对于城市居民的福利与机会优势所引发的社会抱怨,在青年农民工中更为强烈,这个庞大的移民群体无疑成为社会排斥的高风险群体。缺乏应有的社会投资的青年农民工,人力资本与社会资本薄弱,劳动技能与社会资源匮乏,这些不利因素极大地降低他们在劳动力市场的竞争力和应对风险的能力。加之长期生活在城市的新生代农民工的心理预期高于父辈,耐受能力却低于父辈(全国总工会课题组,2010:2)^③,迫切的教育、就业、住房社会需求与滞后的社会政策服务体系、融入城市的主观愿望与城市社会的客观排斥之间形成深刻的社会矛盾(刘建娥,2010:62-75;刘传江、程建林,2008:48-57),如何将新生代向往并融入城市的意愿转化为自身的能力建设(姚俊,2010:31),是当前青年农民工城市融入面临的重大挑战。

已有关于农民工社会融入的研究主要偏重经济融入及就业促进,也涉及心理及社会文化方面的研究,而政治融入这一重要维度,一直没有得到充分的重视。少数学者及政府官员认为农民工政治融入脱离我国民主政治进程及社会发展的现实,尚无研究及实践的意义。试图规避政治融入的

* 致谢:感谢昆明市社工委杨爱武书记、呈贡区民政局周晓东局长及昆明市委组织部干部对调研的支持,也感谢参与调研的云南大学侯新月、闫丽娜等 10 余位研究生同学。

① 参见:“十八届三中全会民生改革十大看点”,新华网(http://news.xinhuanet.com/politics/2013-11/16/c_118170088.htm),2013-11-16。

② 参见:“首部社会管理蓝皮书揭示中国社会五大挑战”,中国广播网(http://www.cnr.cn/gundong/201209/t20120915_510916844.shtml),2012-09-15。

③ 参见:全国总工会新生代农民工问题课题组:《全国总工会:关于新生代农民工问题的研究报告》,新华网(http://news.xinhuanet.com/politics/2010-06/21/c_12240721_2.htm),2010-06-21。

政策主张始终没有触及问题的根本,被动无力的弱势群体如何能进入资源分配的利益博弈环节和决策过程?在“经济融入(物质基础)-政治融入(制度保障)-社会融入(核心内容)”链式动态融入过程中,因政治融入的渠道尚未打开,权力缺失导致青年农民工无法获得基本的福利提供,所以城市融入难以进入实质性关键的社会融入环节。专家将这种状态界定为“半城市化”(王春光,2012)^①,甚至出现把农民工逼回老家的中国式“逆城市化”,这将有悖于社会改革发展的趋势,所以政治融入是促进青年农民工社会融入的关键所在。

城市融入发展趋势的倒逼机制已然催生基于政治融入的“赋权式融入”,是我国青年农民工融入城市社会的唯一出路。较高的社会融入水平已经成为人类社会发​​展所追求的目标之一,融入与排斥主要取决于参与的程度((Taylor,2006:269-279;Burchardt,et al. 2002:30-34)。

“赋权式融入”是指在政治融入的驱动下,赋予青年农民工群体参与权力,开辟他们从权利边缘进入城市政治决策议程的渠道,从而获得参与公共福利资源的平等分配的机会,以实现社会融入。赋权(Empowerment)理论源于社会民主主义的政策实践,赋权旨在帮助无权个体获得与他们生活相关的决策权力,降低他们面临的权能障碍,增进他们争取个人和家庭福利权利的能力与机会,以增进福祉与社会正义(Payne,2005:295;陈树强,2003:15;古学斌,2013:7)。赋权与增权的观点已成为当代社会工作主要的理论取向,这种取向强调权力对于改变弱势群体的社会关系及社会处境的重要性,重视弱势群体的主体地位和个人价值。通过对青年农民工的“赋权”以实现“增能”与“增利”,即只有在城市享有平等政治参与权,才能最终实现社会福利权,正如马歇尔(Marshall)倡导的政治权(Political rights)和社会权(Social rights)(Marshall,1992:8),是完整的三大公民权缺一不可的要素。

国内一些学者已开始积极探索农民工的政治参与问题。党建专家虞云耀、高永中(2011)强调农民工党建工作既是巩固和扩大党的执政基础的必然要求,也是加强社会管理创新的有效途径^②;刘茜(2013:103)等学者的研究表明政治社会资本比一般社会资本对农民工留城意愿的影响更大;高洪贵(2010:59-62)通过对青年农民工非制度化政治参与的研究,从反面探究问题;关信平、刘建娥(2010:1-7)指出依托城市社区转移并发展农民工社会资本,推进决策融入。关于政治参与影响因素的定量研究主要涉及以下视角:教育水平与文化资本(亨廷顿,1989:44;金桥,2012:84)、社会资本与社会网络(胡荣,2008:142-159;孙秀林,2010:46-48)、社会心理与融入感(王丽萍、方然,2010:95;崔岩,2012:141),制度化与非制度化参与(高洪贵,2010:59-62)等。已有研究维度比较单一,研究对政策建构的意义尚未彰显。

政治融入既是实现青年农民工城市融入的根本保障,也是当前创新社会管理模式、促进民主政治建设的重要任务。本研究基于2012年对昆明市青年农民工的政治参与问卷调查数据,通过对数回归分析方法,检视当前青年农民工政治融入的影响因素,探讨促进他们融入城市的政策路径。

二、调查方法与数据来源

本研究采取问卷调查方式收集研究数据,通过非概率抽样选取调查样本。昆明市农民工群体的异质性较强:就业方式多样化,以非正规就业为主,收入分化显著。大多散居在社区的出租房中,居住松散,流动性较大,形成典型的城中村,增大社区日常管理的难度。社区缺乏完整的外来农民工居住登记数据,不便于选择概率样本,所以课题组采取非概率抽样中的“就近抽样”的方法(艾

^① 参见:王春光:《从社会政策演变看农民工城市融入》,《中国社会科学报》2012年7月11日第257期百度文库(wenku.baidu.com/link)2013-05-21。

^② 参见:“领导和专家对中远船务农民工党建工作的点评”,求是理论网,(http://www.qstheory.cn/dj/jcdj/201111/t20111122_125418_5.htm)2011-11-22。

尔·巴比,2002:163-166)。抽样社区覆盖昆明市五城区的8个社区^①,课题组成员选择农民工较集中的地方发放问卷,包括劳动力市场、社区出租房、集市、建筑工地、用工单位等,通过问答式开展问卷调查。共发放问卷2500份,回收有效问卷2084份。问卷内容涉及青年农民工的经济状况、社区生活、城市政治参与、文化参与等方面的49项变量。通过SPSS软件进行数据处理与分析,从数据分析的初步结果看,样本结构较为合理,数据具有推论统计的研究价值。

本次调查的昆明市五城区青年农民工的基本情况如下:青年农民工在城市居住时间增长,已婚、男性偏多;教育水平、文化参与状况有所改善,收入水平也在不断提高,大多从事服务业;入党意愿较强,但党员比例低。如表1所示:男性比例较高(占61%),已婚者居多(占61%),平均年龄仅为33岁,人均收入水平为1883元/月,教育水平也比早期农民工有所提升,其中初等教育(初中)的占38%,中等教育(高中、中专及职业技校)占30%,高等教育(大专及以上)占16%;从职业类别看从事服务业(商业服务业与社会服务业)占大多数(65%),建筑业占三成;在政治面貌方面,青年农民工党员、团员比例均不足二成。

表1 昆明市五城区青年农民工问卷调查的基本情况

自变量		均值	频次	百分比(%)
年龄		33岁		
性别	女		734人	35
	男		1270人	61
婚姻	未婚		599人	29
	已婚		1266人	61
职业类型	制造业		219人	11
	建筑业		580人	28
	商业服务业		565人	27
	社会服务业		610人	29
离家时间		7年		
收入水平		1883元/月		
教育水平	小学及以下		269人	13
	初等教育		785人	38
	中等教育		631人	30
	高等教育		323人	16
文化参与	取值范围0-18分	9分		
政治身份	群众		1269人	61
	中共党员		332人	16
	共青团员		314人	15
社区社会资本	取值范围0-10分	8分		

三、研究方法与研究设计

本研究秉承社会学以“资本”为重要理论取向的研究传统,结合我国青年农民工问题的实际情况,建构并发展青年农民工的经济资本、社会资本、文化资本和政治资本的测量指标,以检视这些因

^① 包括五华区、盘龙区、官渡区、西山区、呈贡新区所辖的8个社区。

素对青年农民工政治融入的影响。著名社会学家布迪厄认为资本既是场域竞争的目标也是手段,他将资本分为经济资本(Economic capital)、社会资本(Social capital)、文化资本(Cultural capital)三种类型(林克雷、李全生,2007:63-64)。特纳根据布迪厄的解释对三种资本做出简明的定义:经济资本是指可以用来获得商品与服务的金钱和物质性财富;社会(关系)资本指在群体或社会网络中的位置与联系;文化资本是指非正式的人际交往技巧、习惯、态度、语言风格、教育素质、品味与生活方式,文化资本在某种条件下可转化为经济资本,转化过程基于制度化的教育资质(乔纳森·特纳,2001:192)。

本研究以经济资本、文化资本、社区社会资本、政治资本四个研究维度,为青年农民工政治融入影响因素分析的主要自变量。(1)经济资本以青年农民工的“月平均收入水平”为测量指标。(2)通过“教育水平”和“文化参与”变量来研究测量青年农民工的文化资本。“教育水平”变量进一步分为“小学及以下”、“初等教育(初中)”、“中等教育(高中、职中)”、“高等教育(大专及以上)”四项指标。文化参与变量通过问卷中的6项指标进行测量:关注医疗政策改革(十分关注赋值3分、不关注0分)、关注神九发射(十分关注赋值3分、不关注0分)、对组织法的了解(非常了解3分、一般了解2分、不了解0分)、映像最深刻的影片节目(建党伟业3分、央视的感动中国3分、甄嬛传1分)、喜欢的电视节目类型(政治时事3分、知识类3分、生活娱乐休闲2分)、喜欢阅读的报刊(政治时事类3分、大众生活信息类2分、其他1分)类型来测量,取值范围是0-18分,将6项指标的分值相加,得到“文化参与”新的连续变量,该变量均值为9分(见表1)。(3)将社会资本进一步具体到城市社区场域,引入“社区社会资本”维度,“社区社会资本”是指社区中的个人或群体基于日常互动与行动参与,建构社区社会关系和支持网络,以平等分享社区服务、参与社区决策与管理,促进社区和谐与发展。“社区社会资本”变量主要以下述5项指标来测量:与当地居民的交往情况(没有交往0分、有交往2分);参加社区活动(没有参与0分、参与2分);与社区居委会的联系(没有联系0分、有联系2分);遇到困难时社区组织的帮助(没有0分、得到帮助2分);遇到困难时邻里的帮助(没有0分、得到帮助2分),取值范围是0-10分,将5项指标的分值相加,得到“社区社会资本”新的连续变量。该变量均值为8分(见表1)。(4)政治资本主要通过能够获得城市政治参与机会及资源的政治身份变量来测量。

本研究以“城市政治参与”作为主要的因变量。城市政治参与主要涉及用工单位党委会选举、工会选举、社区居民代表大会、人代会、党代会,“参与”过上述会议的赋值1;不参与的赋值2。统计表明青年农民工的城市政治参与率仅达到26%，“不参与”的青年农民工仍占72%，这部分青年农民工已然完全置身于政治生活之外，总体而言，青年农民工的政治融入水平偏低。

表2 转化后的青年农民工城市政治参与变量

	变量取值	人数	百分比
城市政治参与	1	541	26
不参与	2	1491	72

以因变量中的“不参与”为参照类,采用对数比例回归模型对青年农民工的城市政治参与进行估计。结合已有的研究观点和常识经验,本研究拟定以下4个研究假设,通过5个模型来检验研究假设。模型1:引入基本的个体自然社会特征变量,包括年龄、性别、婚姻、离家时间、就业类型;模型2:增加了经济资本变量;模型3:增加文化资本变量;模型4:增加政治资本变量;模型5:最后引入“社区社会资本”变量。

假设1:经济资本越多(收入水平越高),政治融入的水平就越高;

假设2:文化资本越多(教育水平越高、文化参与状况越好),政治融入的水平就越高;

假设3:政治资本越多的政治融入水平越高,中共党员的 political 融入水平高于普通群众;

假设4:社区社会资本越多,即社会交往频繁、社会关系资源丰富的政治融入水平越高。

四、对数回归模型分析

(一) 个体自然社会特征与政治融入

年龄、离家时间、职业类型对青年农民工的城市政治参与有不同程度的影响,而性别、婚姻变量不具有影响(见表3)。(1)年龄对城市政治参与有一定的影响,模型5显示EXP值1.027为年龄每增长1岁,城市政治参与的可能性增加2.7%;在增加经济资本、文化资本、政治资本、社区社会资本变量后,呈现不同的影响水平。(2)以女性为参照,男性变量对城市政治参与没有影响。(3)以未婚为参照,已婚对政治参与没有显著影响。目前青年农民工的政治参与度偏低,政治参与的效能感弱,尽管已婚青年农民工的家庭需求凸显,子女入学入托、家庭照顾、社会保险等政治诉求增多,但社会政策体制滞后,青年农民工仍然被排斥在城市公共服务与政治参与的体制之外,所以婚姻关键指标的影响没有显现出来。(4)离家时间对城市政治参与有较显著的正向影响,模型5显示EXP值为1.035,表明离家时间每增加1年,即城市政治参与的可能性增加3.5%,伴随着青年农民工离家时间的增长(均值长达7年),城市政治参与的可能性增大,可能性与现实参与机会之间的矛盾,迫切需要开辟参与渠道,提供参与平台,以承接青年农民工城市政治参与的政治需求。(5)关于就业类型变量的检验,以制造业为参照,建筑业、商业服务业、社会服务业对城市政治参与有不同程度的影响。模型2显示商业服务业的EXP值为1.674,与制造业相比,即商业服务业青年农民工城市政治参与的可能性增加67.4%,社会服务业青年农民工的EXP值为2.125,即社会服务业青年农民工城市政治参与的可能性高出1.125倍。建筑业对城市政治参与的影响在增加文化资本、政治资本和社区社会资本之后,在0.05的水平上通过了检验。本次调研还发现建筑业用工规模最为集中,但对农民工的管理主要局限在安全生产、工资发放方面,政治参与问题并没有得到重视,加之他们常年居住在建筑工地,相对封闭的工作生活模式限制了建筑业青年农民工的参与机会。

(二) 经济资本与政治融入

经济资本对青年农民工的城市政治参与没有显著影响,收入水平变量在0.17的显著性水平上通过检验,假设1没有得到证实。本次调研发现青年农民工人均月收入水平达到1883元,较之2006年的1174元增长了60%^①。尽管青年农民工收入水平逐年上升,但是收入的增长并没有带动政治参与。本次调研发现服务业中一部分私营业主(例如螺蛳湾商贸城的浙商、闽商)已具有较好的经济资本、文化资本与社会资本,有较强的政治参与意识,但制度化参与渠道缺乏,严重限制着他们的政治融入。子女就地入学、社会保险接续、商业纠纷的调解,这些与切身利益相关的政治诉求往往只能以非制度化(例如花钱托关系)的方法寻求解决,长期以来,将损害城市社会管理制度的公信力。青年精英农民工作为不可忽视的新兴社会阶层,亟待开辟吸纳这一阶层的制度化政治参与途径。

(三) 文化资本与政治融入

研究发现中等教育变量对城市政治参与有一定的正向影响;文化参与变量对城市政治参与有显著的正向影响(见表3),假设2在一定程度上得到了证实。已有大部分研究并没有证明较高的教育水平对政治参与的正向影响(胡荣,2008:142-159;金桥,2012:84)。教育水平变量对青年农民工的城市政治参与几乎没有影响,只有中等教育变量有一定的影响,在0.05的显著性水平上通过检验,模型3显示EXP值为1.716,中等教育比“小学及以下”的青年农民工在城市政治参与的可能性高出71.6%,即教育水平的提高会增加城市政治参与的可能性。模型3显示EXP值为1.185,

^① 2006年关信平教授主持的重大攻关课题在全国五大城市的调研数据,来自刘建城:《乡-城移民社会融入的实证研究——基于五大城市的调查》,《人口研究》,2010年第4期第66页。

即文化参与变量每增加一个单位,城市政治参与的可能性高出 18.5%。

(四) 政治资本与政治融入

政治资本变量对青年农民工城市政治参与有显著的正向影响,假设 3 得到了证实。共青团员、中共党员变量对城市政治参与有显著影响。表 3 中的模型 4 显示中共党员的 EXP 值为 4.328,即党员城市政治参与的可能性高出群众的 3.328 倍,共青团员的 EXP 值为 2.103,即共青团员城市政治参与的可能性高出群众的 1.103 倍。可见党团正式权威组织是带动青年农民工政治参与的重要平台,亟待加强农民工党建、团建工作,以促进青年农民工的政治融入。不过,调研表明目前青年农民工党员、团员比例均不足二成(见表 1),城市社区及用工单位针对青年农民工的党建、团建及工会组织工作极为薄弱,劳务派遣的管理模式不仅造成差别对待,而且导致管理主体模糊,管理部门相互推诿责任等问题,难以有效回应青年农民工的政治融入需求。

(五) 社区社会资本与政治融入

社区社会资本变量对青年农民工的城市政治参与有显著的正向影响,假设 4 得到了证实。表 3 中模型 5 显示社会资本变量的 EXP 值分别为 1.434,即社区社会资本每增加一个单位,青年农民工城市政治参与的可能性增加 43.4%。青年农民工社区社会资本的积累有所改善,社区交往与互动增多,社会资本均值达到 8 分(见表 1)。社区社会资本的积累与发展能够有效地促进青年农民工的政治融入,要充分重视社会资本的发展,加强社区组织建设,依托社区平台扩大参与渠道,带动青年农民工参与到与自身密切相关的社区事务的管理与决策中,为青年农民工的政治融入搭建现实途径。

表 3 青年农民工的政治融入对数回归分析模型

自变量	未标准化 系数 B	模型 1 Exp(B)	未标准化 系数 B	模型 2 Exp(B)	未标准化 系数 B	模型 3 Exp(B)	未标准化 系数 B	模型 4 Exp(B)	未标准化 系数 B	模型 5 Exp(B)
截距		-1.713 *** [.349]		-1.903 *** [.371]		-3.776 *** [.516]		-4.014 *** [.556]		-6.147 *** [.724]
个体自然社会特征										
年龄	.022	1.022 * [.011]	.023	1.024 ** [.011]	.032	1.033 *** [.012]	.035	1.036 *** [.013]	.027	1.027 * [.014]
男性 a	.152	1.164 [.153]	.098	1.103 [.156]	-.014	.987 [.167]	-.026	.975 [.174]	.096	1.101 [.187]
已婚 b	.058	1.060 [.165]	.038	1.038 [.166]	.159	1.173 [.177]	.322	1.380 [.189]	.214	1.238 [.201]
离家 时间	.052	1.053 *** [.013]	.050	1.051 *** [.013]	.036	1.037 *** [.014]	.036	1.037 *** [.015]	.035	1.035 ** [.016]
建筑业 c	.255	1.290 [.243]	.268	1.307 [.243]	.530	1.700 ** [.265]	.573	1.774 ** [.280]	.345	1.412 ** [.293]
商业 服务业	.517	1.677 ** [.252]	.515	1.674 ** [.253]	.447	1.563 [.272]	.452	1.571 [.286]	.205	1.227 [.303]
社会 服务业	.716	2.046 *** [.253]	.754	2.125 *** [.255]	.594	1.811 ** [.277]	.531	1.701 * [.292]	.198	1.218 [.310]
经济资本										

续表 3

自变量	未标准化 系数 B	模型 1 Exp(B)	未标准化 系数 B	模型 2 Exp(B)	未标准化 系数 B	模型 3 Exp(B)	未标准化 系数 B	模型 4 Exp(B)	未标准化 系数 B	模型 5 Exp(B)
收入 水平			.000	1.000 [.000]	.000	1.000 [.000]	.000	1.000 [.000]	.000	1.000 [.000]
文化资本										
初等 教育 d					.299	1.349 [.261]	.319	1.376 [.272]	.333	1.395 [.289]
中等 教育					.540	1.716* [.276]	.323	1.381 [.293]	.369	1.446 [.314]
高等 教育					.520	1.682 [.305]	.216	1.241 [.326]	.200	1.222 [.347]
文化 素养					.170	1.185*** [.020]	.156	1.168*** [.021]	.102	1.107*** [.024]
政治资本										
共青团员 e							.743	2.103*** [.218]	.787	2.196*** [.235]
中共党员							1.465	4.328*** [.264]	1.338	3.812*** [.275]
社会资本										
									0.361	1.434*** [.059]
N		1409		1564		1476		1409		1233
LR Chi ²		212.66		215.38		352.18		378.29		367.10
-2 Log Likelihood		2764.06***		3096.20***		2822.79***		2653.23***		2296.17***

注:1. 显著性水平: * <0.1, ** <0.05, *** <0.01

2. a: 以女性为参照; b: 以未婚为参照; c: 以制造业为参照; d: 以小学及以下为参照; e: 以群众及其他为参照

3. [] 括号内为标准误

五、研究结论与政策建议

青年农民工政治融入的渠道尚未打开,政治资本匮乏,政治融入水平偏低。基于上述研究,得出以下三个方面的结论及建议:

第一、青年农民工的经济资本、文化资本、社会资本不断增强,但政治资本极为匮乏,特别是建筑业农民工的政治参与不足。(1)经济资本不断充实,收入水平逐年提高;文化资本有所改善,中等、高等教育水平者增多,文化参与水平在不断提高;社区社会资本的积累较为显著,城市社区交往与互动增多;政治资本极为匮乏,城市政治参与机会缺乏,党团员比例低,城市正式组织尚未实现农民工就地入党、就地入会(工会)。(2)服务业农民工的政治融入好于制造业和建筑业,建造城市却始终远离城市的建筑业青年农民工,他们的政治融入问题不容忽视。尽管建筑业青年农具有较好的收入水平,但其社会地位和参与水平较低,相对封闭的工作空间限制了他们在城市的参与和互动,如何发挥建筑业班组管理的组织化优势,让冰冷的钢筋水泥铸就建筑业农民工温暖的城市精

神家园,是亟待关注的问题。

第二、政治融入的关键影响因素是政治资本、社会资本与文化资本,而不是经济资本。(1)文化资本对政治融入有复杂的影响,一方面不仅要重视青年农民工教育水平的提高,加强中高等教育水平农民工的政治参与,更要加强对青年农民工文化参与意识的培养;另一方面,金桥(2012:84)的研究指出教育水平的提高对于制度内政治参与的影响并不显著,但可以显著促进制度外政治参与。所以不能简单以教育水平、文化水平低为理由来限制他们的政治参与,忽视青年农民工群体融入城市的政治诉求及行动能力。(2)经济资本对青年农民工的城市政治参与没有显著影响,经济层次的融入并不意味着社会层面的融入(李培林、田丰,2012:1-22),收入的增长没有促进农民工的政治参与,这是一个有待深入研究的命题。本研究发现青年农民工群体的分化日益加剧,先富起来的、已在城市定居的私营业主和技术骨干,已成为具有较好经济资本、文化资本和社会资本的青年“精英农民工”,他们的政治诉求及参与意愿最为显著。融入趋势已经倒逼僵化滞后的城乡二元社会政策制度与民主选举制度的改革。(3)所以,“没钱、没文化”不应成为管理部门搁置甚至排斥青年农民工政治参与的托词与偏见,经济收入和教育水平不应是限制青年农民工政治融入的门槛,问题的根源在于青年农民工的政治资本、社会资本与文化资本的薄弱,换言之,城市正式组织在青年农民工管理与服务中的乏力而带来的资本匮乏和参与不足。如何开辟制度化的政治参与途径提升他们的政治地位,尽快形成身份转变与社会流动的机制?是城市化进程中亟待研究解决的重大问题。

第三、权威正式组织建设是青年农民工政治融入的重要引擎,依托社区增进社会资本的积累是现实路径。(1)充分发挥党政权威组织在促进农民工政治融入过程中领航把舵的关键作用。启动并加强农民工党、团、工会建设工作,恢复并重建工会的维权、教育、参与和建设的四大基本职能,积极引导农民工合法有序地进行政治参与(杨正喜、唐鸣,2006:61-68),吸纳优秀精英农民工参与城市正式组织,以正式组织为核心带动社会组织的广泛参与,发展青年农民工的政治资本与社会资本,为青年农民工政治融入开辟制度化途径。26名农民工党员已进入十八大代表行列,尽管仅占代表总数的1%^①,却成为中国2.6亿农民工^②政治融入的星星之火。(2)依托城市社区发展青年农民工的社会资本,既能为政治融入创造良好的社会条件,同时有助于提升政治参与的效能感。个体参与社区决策与实践是增强权能的重要层面;服务使用者的参与能够促进互动,保障服务的提供是适宜的、回应性的(王毅杰、粟治强,2012:73;Thompson,2008:102-109)。(3)所以,急需转变社区现有的管理理念与工作方法,通过专业社区社会工作的介入,大力发展多元化的社区社会组织。社会组织将分散的个人资源和能量整合为集体的意志,扩大民众社会生活与政治参与的空间(邓秀华,2009:79-81;Yuan&Glopelwar,2012),依托城市社区组织为青年农民工的城市融入构建现实的参与渠道和服务平台,充分发展青年农民工的社会资本,从社区内部发掘资源,传递社会服务,发展“生活政治”(吉登斯,2003:190),避免空洞的、形式的政治讨论,保护、尊重并激发青年农民工政治参与的积极性,增进他们对社区生活的影响,促进青年农民工真正融入城市社区。

参考文献:

- 艾尔·巴比,2002,《社会研究方法基础》,邱泽奇译,北京:华夏出版社。
- 安东尼·吉登斯,2003,(Giddens,Anthony),李惠斌、杨雪冬译,《超越左与右:激进政治的未来》,北京:社会科学文献出版社。
- 陈树强,2003,《增权:社会工作理论与实践的新视角》,《社会学研究》第5期。
- 崔岩,2012,《流动人口心理层面的社会融入和身份认同问题研究》,《社会学研究》第5期。
- 邓秀华,2009,《西方发达国家公共参与经验对农民工政治参与的启示》,《求索》第8期。

^① 参见:“十八大38个代表团全部报到首现农民工群体代表”,腾讯新闻网,(<http://news.qq.com/a/20121107/000050.htm>)2012-11-07。

^② 参见:国家统计局:《2012全国农民工监测调查报告》表明:农民工总量达26261万人,中央政府门户网站(http://www.gov.cn/gzdt/2013-05/27/content_2411923.htm)2013-05-27。

- 高洪贵,2010,《青年农民工非制度化政治参与论析》,《中国青年研究》第10期。
- 古学斌,2013,《行动研究与社会工作的介入》,见王思斌主编:《中国社会工作研究》第十辑。
- 关信平、刘建娥,2009,《农民工社区融入的问题与对策研究》,《人口与经济》第3期。
- 亨廷顿,1989,《变化社会中的政治秩序》,王冠华等译,北京:三联书店出版社。
- 胡荣,2008,《社会资本与城市居民的政治参与》,《社会学研究》第5期。
- 金桥,2012,《上海居民文化资本与政治参与》,《社会学研究》第4期。
- 李培林、田丰,2012,《中国农民工社会融入的代际比较》,《社会》第1期。
- 林克雷、李全生,2007,《广义资本和社会分层》,《烟台大学学报》第4期。
- 刘传江、程建林,2008,《第二代农民工市民化的现状分析与进程测度》,《人口研究》第5期。
- 刘建娥,2010,《乡-城移民社会融入的实践策略研究—社区融入的视角》,《社会》第1期。
- 刘建娥,2010,《乡-城移民社会融入的实证研究—基于五大城市的调查》,《人口研究》第4期。
- 刘茜、杜海峰、靳小怡、崔焯,2013,《留下还是离开:政治社会资本对农民工留城意愿的影响研究》,《社会》第4期。
- 乔纳森·特纳,2001,《社会学理论的结构》,邱泽奇等译,北京:华夏出版社。
- 孙秀林,2010,《城市移民的政治参与:一个社会网络的分析视角》,《社会》年第1期。
- 王春光,2012,《从社会政策演变看农民工城市融入》,《中国社会科学报》7月11日第257期。
- 王丽萍、方然,2010,《参与还是不参与:中国公民政治参与的社会心理分析》,《政治学研究》第2期。
- 王毅杰、栗治强,2012,《农民工权益感的影响因素分析》,《江苏社会科学》第5期。
- 杨正喜、唐鸣,2006,《论新时期农民利益表达机制的构建》,《政治学研究》第2期。
- 姚俊,2010,《路在何方—新生代农民工发展取向研究—兼与老一代农民工的比较分析》,《青年研究》第6期。
- Burchardt, T. Le, Grand, J. and Piachaud, D. 2002, "Degrees of Exclusion: Developing a Dynamic, Multi-dimensional Measure". In: J Hills. (eds.), *Understanding Social Policy*. Oxford: Oxford university press.
- Marshall, T. H. ,1992, "Citizenship and Social Class" In T. H. Marshall & Tom Bottomore (eds.), *Citizenship and Social Class* . London; Pluto Press.
- Marshall T. H. & Tom Bottomore (eds.), *Citizenship and Social Class* . London; Pluto Press.
- Payne, Malcolm. ,2005, *Modern Social Work Theory* , the third edition, Palgrave Macmillan.
- Taylor, M. 2006, "Communities in Partnership: Developing a Strategic Voice". *Social Policy and Society*, Vol. 5 (2).
- Thompson, N. 2008. Anti-Discriminatory Practice. in: Martin Davies. (ed.) *The Black Companion to Social Work*, Oxford: Blackwell.
- Yuan, H. & Glopelwar, M. ,2012, "Test Subjective Well-being from the Perspective of Social Quality: Quantile Regression Evidence from Shanghai, China" , *Social Indicator Research* ,04 June, DOI 10. 1007/s11205 -012 -0091 -z

作者单位:南开大学

责任编辑:孟 蕾