

# 台湾地区家庭代间关系的 持续与改变<sup>\*</sup>

——资源与规范的交互作用

伊庆春

**提要:**在快速社会变迁下,华人家庭代间关系的持续与改变能相当程度地反映华人家庭动态进程。本文以台湾地区家庭为例,使用“台湾社会变迁调查”资料,从三个方面来探讨 20 世纪 80 年代中期以降台湾地区家庭代间关系的发展。本文首先描绘奉养态度和孝道观念作为影响代间关系之核心价值观的长期变迁趋势及其意涵;其次以成年子女为中心,考察其与上一代父母及下一代成年子女间在金钱给予、劳务提供、情感支持上的代间交换模式;最后检视成年子女和父母间之代间交换如何受到个人资源与文化规范及其交互作用之影响。分析证实,父系规范持续实践于台湾地区的家庭代间交换,且性别规范和婚姻状态也以符合父权文化的家庭运作法则而产生重要的影响。

**关键词:**代间关系 代间交换 个人资源 父系文化规范 台湾地区家庭

## 一、前言

伴随着过去数 10 年来急遽的社会变迁,华人家庭在人口结构、产业经济结构以及全球化的巨大改变中,也经历了前所未有的重大冲击。最明显的当然是家庭结构与家人关系的变迁,其中又以代间关系的改变、消长与分歧性发展最受瞩目。以台湾地区为例,以往家庭研究一向呈现跨学科的特色,是社会科学界少数能彼此对话的研究领域。鉴于家庭制度乃华人社会的基本组织(伊庆春,2011),家庭运作模式不仅

---

\* 本文之完成要特别感谢台湾“中央研究院”社会学研究所助理江佩玟、汪欣怡以及林文旭博士全力协助数据处理以及图表整理和编排。本文初稿曾于 2013 年 10 月在中国社会科学院社会学研究所主办之“华人代际关系及其变迁”学术研讨会上发表,感谢西安交通大学陈皆明教授和其他与会者提供的意见,也感谢《社会学研究》评审者的建议。

从家庭场域延伸至企业组织(郑伯埙,1995),且在性别、劳动、宗教等各层面皆呈现出父权文化的深远影响(谢国雄,2008),故检视台湾地区家庭代间关系的变迁时,若能同时关注相关家庭价值观和代间交换行为的改变,将有助于厘清其间的连结,也对预测未来台湾地区以及华人家庭变迁的趋势有所裨益。

检视台湾地区家庭代间关系,首先应考虑的是快速的人口结构变化。人口老化和严重少子化导致祖父母阶段延长以及代间成员数量减低;而因应离婚和再婚之家庭多元化的发展,不仅三代间的互动期限增长了,且亲属关系的复杂性也随之增加(伊庆春、章英华,2008)。尤其是以往华人家庭研究一再表明,只要华人传统文化影响所及,举凡同住安排、代间传承、财产继承与分配的规范运作,以至于具体的代间支持交换等均显示出传统父系关系的持续性(Zhang, 2004; Li et al., 2004; Lin & Yi, 2011);但晚近相关分析则指出,因应子女人口结构和社会变迁,已呈现出实质的必要改变(Xie & Zhu, 2009; Guo et al., 2011; Cong & Silverstein, 2012)。因此,以台湾地区为华人社会之研究对象,在试图描绘台湾社会代间关系的实质交换面向之外,更有必要进一步考察影响代间关系的持续与变动之结构和文化肇因。

近年来,西方代间关系的研究或许以代间连带模式(intergenerational solidarity model)为最普遍的理论架构(Bengtson & Schrader, 1982)。在诸多验证结构、功能、链接与规范等相对重要性的分析中,很明显,个人资源与代间交换的关联成了研究主轴(Silverstein & Bengtson, 1997; Bengtson et al., 2002)。相比之下,受限于资料缺乏抑或西方传统家庭研究的特点,此模型中的规范因素探讨明显较少(Silverstein et al., 2006; Takagi et al., 2007)。另一方面,在华人和东亚社会,以往的家庭研究一再指出,个人资源与文化规范的交互作用实乃影响华人家庭不同面向变迁的关键(伊庆春,2001;伊庆春、章英华,2008;Lin & Yi, 2011; Chien & Yi, 2014)。故本文拟进一步验证此理论架构在说明代间关系之价值与行为方面的适用性。换言之,本文的基本主张是:华人社会代间关系的发展实乃个人资源与文化规范之交互作用所导致。是故,全文论述将首先呈现台湾地区人口结构和家庭结构的变迁趋势,以铺陈家庭代间互动的结构背景。在考虑学术成果、华人家庭特色、未来发展趋势与资料特性之下,本文选取奉养态度和孝道观念两个主要的核心价值观作为文化规范的研究指标,在不同个人

资源背景和情境因素等脉络下,检视影响台湾地区家庭代间实际交换行为的重要机制。而在分析资源与规范的相对作用和交互效果时,将特别侧重性别与婚姻状态的可能影响(Yi & Lu, 1999; Lin & Yi, 2011),以与父权文化下的家庭运作法则进行对话。研究结果或有助于了解当面临剧烈社会变迁之际,台湾地区家庭的因应、妥协与改变如何展现在家庭代间关系的持续与变动上。据此,本文期望能提出个人资源与文化规范的交互作用在台湾地区以及华人家庭变迁中的实际效果。

以往在对台湾地区家庭研究的综合评析中,“修正的父系社会家庭”被当作最适合用来描述当前台湾地区家庭制度的提法(伊庆春、章英华,2008)。这些评析针对家庭结构、代间关系、妇女就业和家庭中的性别关系等面向之回顾,抑或台湾企业研究的相关发现,纷纷指出父系规范的强烈影响。而对家庭实质的运作模式的考察也发现:

在小家庭的成长趋势中,奉养父母的观念仍然相当完整地维持着。而在父系规范的社会文化脉络下,代间关系或家庭互动模式在在显示社会变迁的影响并未能撼动传统的家庭态度与惯行,甚至年轻世代或许在社会压力下,反而展现出更强烈的传统价值观。因此,我们特别强调研究华人家庭,需从个人资源与文化规范的交互作用着手(伊庆春、章英华,2008:60)

本文拟基于上述基本论点,以实证数据来检视影响代间关系的价值观与实际行为的长期趋势,进而试图厘清在家庭变迁的整体发展中,在当前台湾地区家庭代间关系的具体面向中资源与规范的交互作用如何运作。

## 二、台湾地区家庭的代间关系

代间关系的研究相当程度上与亲属研究重叠,但也由此呈现出华人社会与西方社会的差异。西方家庭研究对家人的定义通常仅限于核心家庭的成员,但华人家庭的家人认定具有弹性,祖父母一向被视为家人而非亲属,因此涉及代间交换的对象必然包含三代成员,且因性别与

婚姻状态不同而产生不同的规范期望(Yi & Lu, 1999)。一般而言,西方代间关系的研究倾向于讨论非完整家庭的隔代教养,但华人社会中,在传统孝道奉养观念影响下,其代间关系的研究似乎更关注成年子女与父母之间的互动。因产业结构改变所导致的人口迁移和教育、职业需求所产生的社会移动,更是构成实践奉养父母这一文化规范的具体限制,从而引发民众对维持传统代间关系的疑虑与讨论。

以往对台湾社会代间关系的研究大致围绕着三个议题展开:照顾老年父母、奉养态度以及代间支持与交换。有关老人照顾的问题,是当前台湾地区跨学科的共同关注点。卫生、福利、经济、人口、科技设计与社会学等都投入大量资源从事相关研究。对于奉养态度的研究显示,当相同受访者被要求从亲代立场和子代立场来回答奉养态度时,会展现不一致的看法。子代立场较倾向于传统保守的奉养态度,即子女应与父母同住、经济上应该奉养父母;亲代立场反而较可能展现与子女分住和经济自立的看法(章英华,1994)。至于个人态度方面,20世纪90年代中期以降,台湾地区民众就有半数以上同意父母经济自立、不靠子女奉养的态度;且实际奉养方式也被证实与未来偏好的奉养态度有明显关联(伊庆春、陈玉华,1998)。换言之,伴随着社会变迁下的家庭运作,对奉养父母的个人态度也逐渐朝非传统方向进行;惟涉及子女角色时,规范期望仍保持一定的影响效果。至于代间支持与交换的相关研究则显示,代间连带模型与护航模式(the convoy model)都相当程度地适于讨论台湾地区成年子女与父母的代间关系。台湾地区成人样本中约有47%与父母同住,居东亚之冠(Yasuda et al., 2011),依家人、亲属、朋友网络等亲疏之分而建立的护航模式之分析指出,根据成年子女与父母的居住距离远近往往产生不同的支持策略;但财务和劳力付出越多时,越可能造成更多的代间交换(Chen, 2006a)。而代间连带模式的一系列分析则提出结构、功能、链接与规范层面的相对重要性(林如萍,1996;Lin & Yi, 2011, 2013)。与西方相较,代间关系的最大差异来自于台湾地区家庭之代间交换主要发生于成年子女(G2)给予父母(G1)金钱或劳务协助,而非接受来自于父母的资源支持(Yi et al., 2006)。且在父系规范影响下,对已婚儿子和已婚女儿期望不同,因此儿子主要提供经济支持而女儿则主要在情感以及劳务上与父母有较密切的互动(Lin & Yi, 2011, 2013)。换言之,在文化规范的界线中,家庭代间交换的具体实践会因子女性别差异而有不同的因应模式。

论及台湾社会代间关系的变迁,首先需要考虑家庭结构的长期变动。固然人口学者例如陈宽政、杨静利等强烈主张小家庭比例之上升乃人口转型过程之后果,故折衷家庭应被视为台湾地区最重要的家庭类型;但社会学的研究基本上支持现代化理论对家户核心化的假说,因其符合教育普及、都市就业、自主意识提升等结构肇因(伊庆春、章英华,2008;陈宽政、赖泽涵,1979;杨静利等,2008)。随着城乡迁移、都市化发展和经济产业结构的改变,台湾地区过去30年来的家庭结构发展大致有三个值得注意的特色。20世纪70年代之前,大家庭快速减少、折衷家庭取而代之;20世纪80年代之后,核心家庭成为主要类型、折衷家庭持续保持一定比例;1990年代中期以降,单亲与单身户出现并稳定发展(章英华、齐力,1991;伊庆春,2011)。有关新兴家庭结构的研究指出,如果加入年龄和性别的考虑,那么在人口结构、经济健康条件和社会意识形态的多重作用下,未来发展趋势更值得正视(伊庆春,2011)。

由于家庭结构变迁直接影响代间关系的运作,而家庭价值观的变动则与家庭结构改变密切相关,因此,检视父系社会的运作规则如何展现在个人的家庭价值观之变动上,应有助于说明代间关系的变迁与发展。因此,本节将考察影响代间关系之文化规范的持续与改变,以作为后续分析代间交换的重要社会背景。

### (一) 奉养态度

“台湾社会变迁调查”自从1984以来,对家庭内的代间关系——尤其是老年父母的奉养——非常重视。有些题目(例如:将父母送入养老院而不亲自奉养)持续至今,也呈现逐渐接受非传统的趋势。但最重要的是1991年之后,设计出从子代和亲代立场出发的有关“居住安排”和“经济奉养”的态度指标,不仅允许研究者比较两代间差异,且因老年父母与已婚子女同住正是区别核心家庭与折衷家庭的关键(Yi & Chang, 1996),故也允许从已婚子女角度探讨此一奉养概念的变迁。

图1和图2展示的是从亲代和子代立场对父母和已婚子女同住的态度;图3和图4则是对于老年父母生活费安排的态度。很明显,不论是居住安排还是经济奉养,从父母的立场所表达的态度相当一致:不依靠子女的自立态度相当明确,且“不必与子女同住”是最偏好的居住安

排方式;但经济上,除了自立之外,同时呈现出早期以儿子分担为主、逐渐转为由子女分担的态度。换言之,父母对奉养需求的态度或许还是考虑到了实际的经济状况,但也适时反映出其期望的子女性别差异下降。

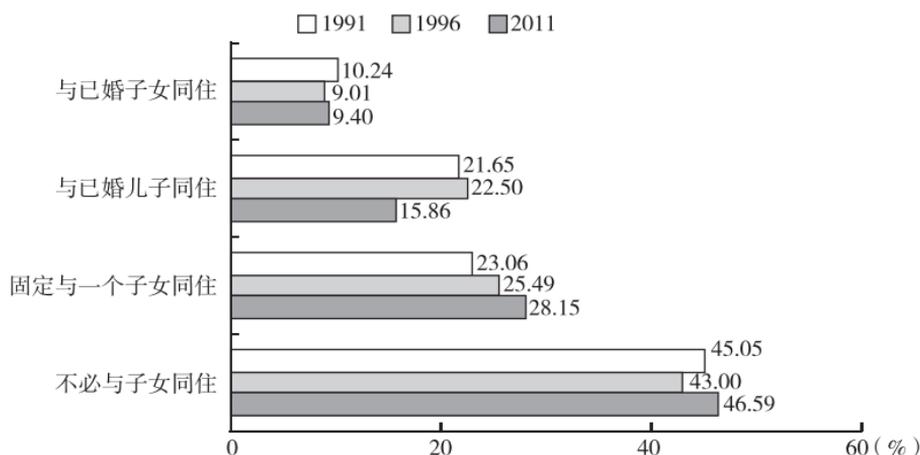


图1 站在为人父母的立场,您认为父母与已婚子女在住的方面应如何安排较好?

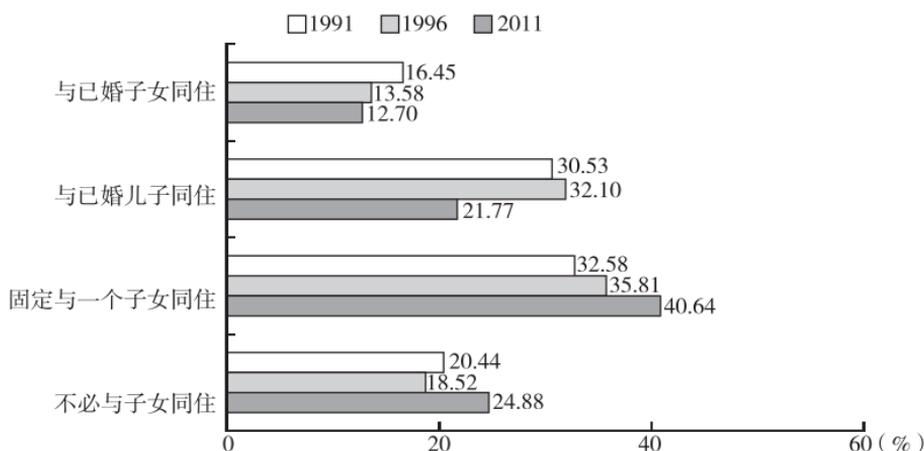


图2 站在为人子女的立场,您认为父母与已婚子女在住的方面应如何安排较好?

相对而言,从子女立场反而更明确地显示出传统规范的影响。居住方面,轮流和子女同住逐渐被固定与一子女同住取代,且以固定与一已婚儿子同住为主;经济方面,则以由子女分担取代由儿子分担。值得

注意的是,子女对于奉养态度不仅最为传统,且经济奉养和同住奉养相比,前者更被视为子女必须尽的义务。

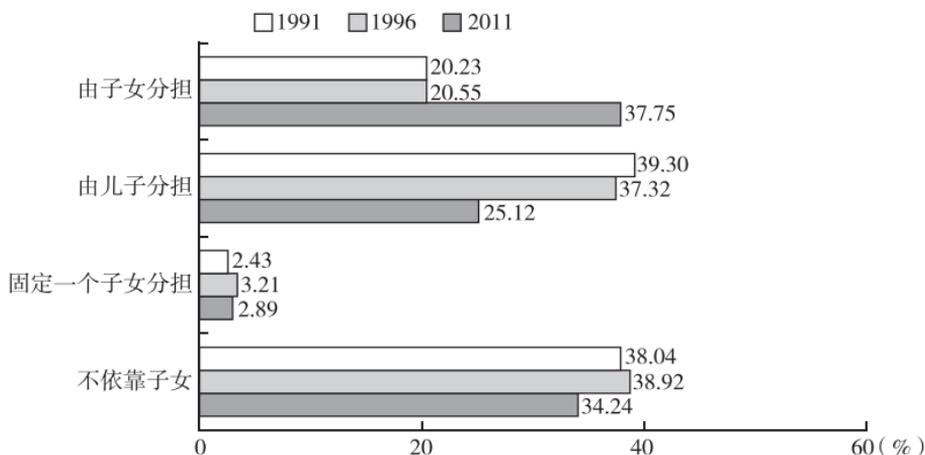


图3 站在为人父母的立场,您认为对老年父母的生活费安排应如何较好?

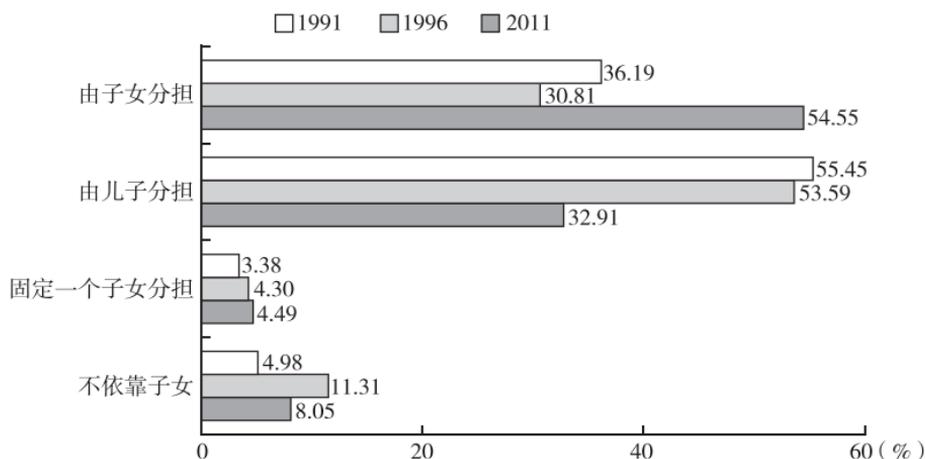


图4 站在为人子女的立场,您认为对老年父母的生活费安排应如何较好?

有关代间同住的奉养态度,若由系谱的角度切入时需要将子女性别与婚姻状态纳入考虑。以婚姻状态而言,自1990年以降,已婚子女不与父母同住的态度逐步上升,2010年时已是最重要的态度(44%);但认为应该与男方父母同住的比例仍然持续大于住在男女方家均可的态度。检视居住安排态度的另一角度就是实际距离。赞成父母与已婚子女住在一起的从1995年的55%快速下降至2010年的31%;取而代

之的是住在附近(46.6%)。换言之,已婚子女自己居住的安排固然已渐被接受,但住在男方父母附近以便就近照料的态度仍然得到相当的支持。而若以子女性别切入时,比较2006年和2011年的数据(表1)可以看出,认为所有儿女都应该负起照顾年老父母之责的占绝大多数(71.2%和65.2%);其次为儿子和长子(19.5%和20.1%);接下来是儿女都可以(8.4%和13.8%);表示应该由女儿负责或儿女皆不需照顾者极少。整体而言,照顾老年父母的态度相当程度上表现出代间关系的持续与改变:一方面认同子女有照顾之责,且没有儿女差异;但父系规范的要求仍然呈现在对儿子(而非女儿)的期望上。

表1 台湾地区民众认为最应该负起照顾年老父母之责任者

年份	2006	2011
样本数	2065	2104
长子(%)	4.7	3.3
儿子(%)	14.8	17.0
女儿(%)	.4	.3
儿子或女儿都可以(%)	8.5	13.8
所有儿女都应该(%)	71.6	65.6
总计(%)	100.0	100.0

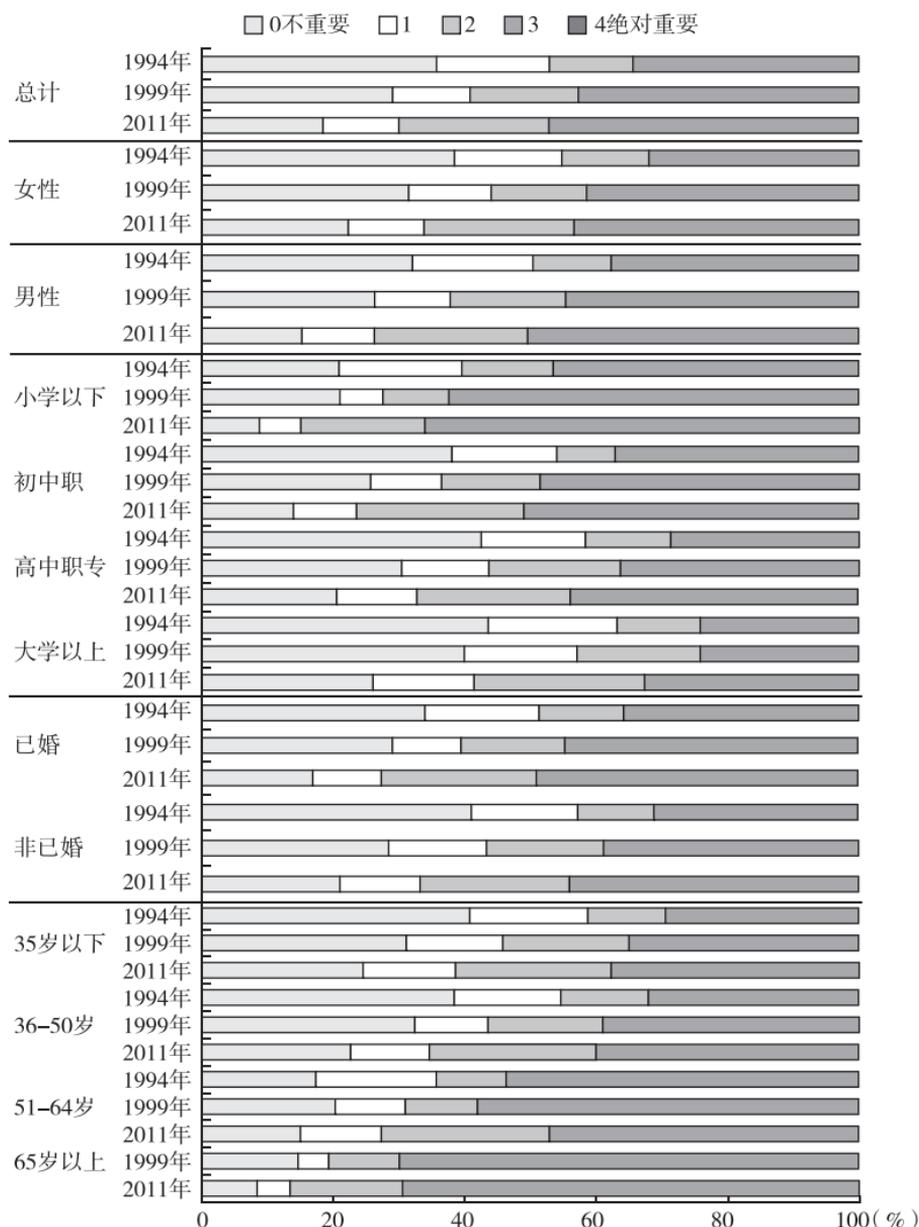
数据来源:“台湾社会变迁调查”2006年和2011年的调查。

简言之,过去30年来台湾地区社会对于奉养态度的变迁趋势至少有三项特色:(1)子女有奉养父母的责任应是台湾地区社会最大的共识,且给父母生活费比起和父母同住得到更多的支持。(2)从子女角度比从父母角度表达出更传统保守的态度。(3)结婚后,住在男方父母附近的父系传统态度仍在延续。

## (二) 孝道观念

孝道观念一向是华人家庭的核心价值观,与家庭结构和家人关系的变迁相关。台湾地区社会科学界自从20世纪80年代起就持续关注孝道价值观和实际孝道行为的研究(杨国枢等,1988)。随着二元孝道概念的发展,“台湾社会变迁调查”更从1994年起每五年定期纳入权威性和相互性孝道题组(叶光辉,1997,1998),本文后续之分析亦将采用此一孝道题组作为文化规范之指标。鉴于从孝道观念的发展趋势可

检视传统华人家庭核心价值观的持续与改变,故在此将提出另外两项相关指标以补充说明孝道观念的变迁趋势。从最典型的成立家庭之传统规范——“为了传宗接代,至少要生一个儿子”(Hsu, 1948)——来看,图5清楚地显示,在将近20年中,不论性别、年龄、教育程度和婚姻



注:1994年样本年龄只到64岁,故图中65岁以上组无1994年数据。

图5 为了传宗接代,至少要生一个儿子

状态如何,持赞成态度的比例明显而稳定地上升。换言之,不论个人成家动机为何,成家后要生儿子的社会环境压力显然未随着社会变迁而式微。相反,此一规范期望反而在当前少子化的脉络下展现了相当的文化韧性,传宗接代的传统价值观明显深植在现代社会中。这或许是未来解决台湾地区低生育率困境的可能方向。

如果传宗接代的性质隶属于权威性孝道观的话,那么相互性孝道观强调的就是在父母生活安排上回馈父母养育之恩。就此,当前引起相当争议的父母是否住养老院似乎是一值得探究的指标。图6“将父母送入养老院而不亲自奉养”显示,近30年来的氛围基本上仍然倾向于反对。进一步观察可看出,虽然认为“非常错”的比例快速下降(65% - 27%)、“没有错”的比例明显上升(0.7% - 25%),但表示“相当错”(27% - 19%)和“有点错”(6% - 25%)的比例其改变幅度较小,以至于四种态度之间呈现出的支持度相差无几。与上节奉养态度相似的是,当问及子女对父母应有的孝行时,几乎得不到赞同送父母入养老院这类反传统的回答。然而近年来表达极端反对态度者及其与其他类别间的消长,说明台湾社会对此孝道观念已然存在多元变迁。

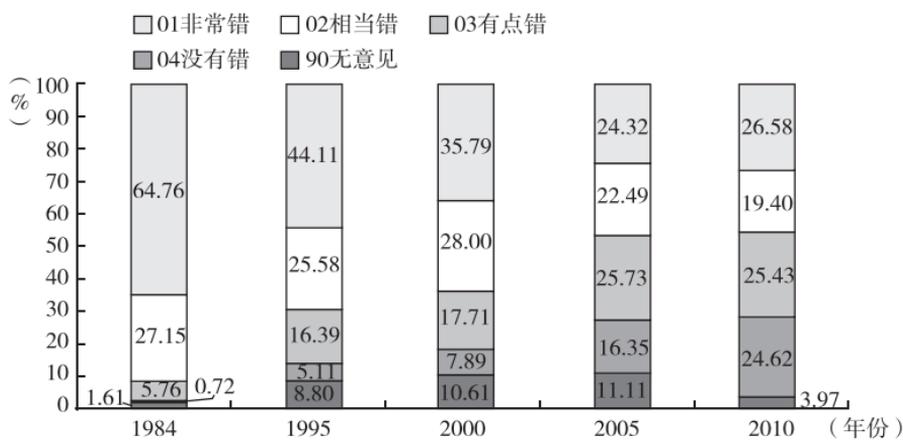


图6 将父母送入养老院而不亲自奉养

因此,上述选取的孝道观念指标所观察到的变迁趋势显示:(1)传统父权家庭的孝道观念虽有些许松动,但仍得到高度支持。(2)传宗接代的核心观念不仅没有式微,对其重要性之支持度反而稳定上升。(3)有关父母住养老院的态度趋于分歧,但基本上认为不宜者居多数,传统孝道观念仍在延续。

### 三、台湾地区家庭的代间交换：资源、规范与情境

伴随着人口老龄化与家庭结构多元化的进程,代间关系或许是晚近家庭社会学最重要的研究课题了。虽然一般研究关注的还是老年父母与成年子女的关系,但代间关系也包含家庭内多代的互动、交换、期望与传承等(Bengtson, 2001; 伊庆春、章英华, 2008)。整体而言,东亚社会与西方家庭最大的差异乃在于文化规范的期望与实践皆要求成年子女对老年父母有所回馈,而非父母提供资源给成年子女(林如萍, 2012; Yi & Lin, 2009; Chen, 2006b; Lin & Yi, 2011, 2013)。有关成年子女与父母的代间关系,过往研究一致指出,代间交换若呈现互惠方式而非父母单方面接受子女的协助,对父母的生活满意度效果最显著(Lowenstein et al., 2007)。然而在日本、韩国、中国大陆和台湾地区的研究中则发现,老人与子女同住以及子女给父母提供金钱、劳务或情感支持,是提升父母生活福祉的重要因素(Park et al., 2005; Chen, 2006b; Takagi & Silverstein, 2006; Guo & Liu, 2007; Silverstein, et al., 2006)。虽然东西方的代间关系都必然涉及情感层面和实质交换,但东亚社会对子女履行孝道义务明显有长远且既定的规范。

近年来,东亚家庭代间关系的研究受到高度重视。以日本和韩国相关研究成果来看,涉及比较成年子女和老年父母间对代间关系看法的异同(Park et al., 2005)、影响两代间同住与否的重要因素(Yasuda et al., 2011; Takagi et al., 2007)、对婆媳关系与母女关系的比较(Koyano 1996; Long et al., 2009),以及日本长期照顾保险(LTCI, Long-Term Care Insurance)对老年人生活福祉的影响(Campbell & Ikegami, 2000; Eto, 2001)等。研究关注点基本上是社会变迁下的代间关系,并指出东亚家庭代间关系在同住安排以及财务和劳务的协助上虽大致以父系原则在运作,但各国均有其特殊性,此外,女儿在代间情感的交换上居一定的重要地位。

值得注意的是,不论是讨论东亚社会的代间支持还是代间交换,传统价值观皆屡被提及,但却未必呈现在具体的分析架构中。至于华人代间关系的研究,则不仅重视规范因素,且分析结果证实孝道观念对实际奉养父母行为有显著的效果(杨国枢等, 1989; 叶光辉, 1997; Yeh et al., 2013)。有关华人家庭两代间之双向交换行为,海峡两岸的研究

发现均显示子女主要提供财务、父母主要提供劳务或住处(Lee & Xiao, 1998; Lin & Yi, 2013)。然而在性别差异上,则尚未能有明确的模式。大陆代间研究强调性别在家庭制度中的变迁与重要性(唐灿等,2009;熊跃根,1998)。比较两岸的性别差异时发现,台湾地区子女与父母间的代间交换较为频繁,而女儿在大陆主要为父母提供劳务协助、在台湾地区则主要提供情感支持(Lin & Yi, 2011, 2013)。至于纳入孝道规范的交互影响时则只在台湾地区样本中有显著效果(Lin & Yi, 2011)。另一方面,与日本和韩国相比,华人家庭中成年儿女与父母之代间交换模式更明显遵循父系规范的期望(Lin & Yi, 2013)。因此,考察华人家庭中父母与成年子女之代间关系时,必须考虑文化因素中父系规范的重要影响。

鉴于华人家庭中代间关系由下一代向上一代提供的特殊性,且性别作用在父系规范变迁之际似乎有不同因应方式,实有必要对个人资源、文化规范及其交互作用给予深入检视,以厘清当前代间关系的持续与改变。故以下将对台湾地区的资料进行分析,验证华人家庭代间支持的模式及其意涵。

### (一)数据来源

以下分析使用2006年和2011年“台湾社会变迁调查”数据,该调查样本母体为在台湾设籍、年龄为18岁以上之民众,采用分层三阶段PPS抽样法,共完成2102份与2135份问卷,完访率约为42%和48%。第一部分三代间的代间交换之描述性结果采用父母之一健在的样本进行分析,结果2006年和2011年分别有1462位和1383位回答了与上一代父母间的代间交换行为;另有902位和1032位有满18岁以上之子女者,回答了与下一代成年子女间的代间交换。第二部分成年子女和老年父母之代间支持的多变量分析对象为2011年的样本,其父母之一健在且年龄为65岁以上,以检视影响当前成年子女与老年父母代间关系的持续与改变之处,样本共计570位。

### (二)分析结果

本文采用代间连带模式为分析架构,以考察代间交换的劳务协助、财务提供、情感支持等三大面向。以下分析将以成年子女(G2)为基点,首先考察其与上一代父母(G1)和下一代成年子女(G3)之间的

代间交换模式,并比较 2006 和 2011 年的差异。接下来则以 2011 年为目标,厘清资源、规范与情境因素对成年子女和老年父母之代间交换的相对影响。研究结果分为两部分讨论:先描绘和比较三代间的代间关系模式,再从资源和规范的观点分析成年子女和老年父母间的代间交换。

### 1. 家庭内三代间代间交换:成年子女、父母与下一代成年子女

根据上述之代间交换三面向,“台湾社会变迁调查”在 2006 年和 2011 年分别对有父母(G1)以及有成年子女者(G3)的成年样本(G2)进行双向调查。用“过去一年来,请问您常不常提供自己父母以下的一些帮助”以及“过去一年来,您自己父母常不常提供您以下的一些帮助”的提问,针对给钱、帮忙料理家务或照顾小孩/家人、听心事或想法进行调查。而就金钱、劳务、情感三面向,皆设有“很经常、经常、有时、很少、完全没有”5 个答项。此外,针对有满 18 岁子女者,则使用相同问题问及彼此间在过去一年中的交换行为。值得注意的是,以成年样本为主而考察其与上一代和下一代之代间关系时,其实指涉的 G2 并非同一组样本。因为在 G1—G2 配对中,只包含父母之一仍然健在的样本,故 G2 为中年世代(2006 年平均年龄为 37 岁,2011 年为 39 岁)。但在 G2—G3 配对中,G2 是有满 18 岁以上成年子女者,故为中老年世代(2006 年平均年龄为 59 岁,2011 年为 63 岁)。

表 2 呈现的是三代之间在金钱、劳务和情感的代间交换情形。综合来看,任何两代间都有实质的代间互换,且 2011 年的互动频率比 2006 年稍低。从具体的交换内容可以看出,情感支持是父母和子女彼此认定的最主要的代间支持关系,其次为劳务协助,金钱给予相对较低。至于比较成年样本与上一代父母的代间交换时,中年世代提供给亲代的支持持续高于亲代给予子代,尤其以金钱提供的差异为最大(近三成)。若比较中老年样本与下一代成年子女的代间交换时,则成年子女给予亲代的支持也高于亲代给予子代,且经济支持的差异最为明显(11% - 22%)。换言之,台湾社会代间交换呈现的依然是符合奉养和孝道观念的代间关系:成年子女,不论年龄与世代,在代间交换的各层面都是主要的提供者。但针对不同面向的支持程度则显示代间关系正在改变:情感面向已是最显著的双向之代间交换内容,劳务协助亦然;而财务提供则仍然保持子女回馈父母的传统规范期望。

表2 台湾地区家庭三代之间的代间交换:2006年和2011年

年份	G2→G1		>	G1→G2	
	2006	2011		2006	2011
样本数	1462	1383		1462	1383
金钱(%)	60.5	51.7		29.0	24.0
劳务(%)	64.2	59.7		51.8	48.7
情感(%)	78.1	74.2		63.1	60.9
年份	G2→G3		<	G3→G2	
	2006	2011		2006	2011
样本数	902	1032		902	1032
金钱(%)	34.9	23.2		45.9	44.0
劳务(%)	58.1	49.8		60.0	60.4
情感(%)	64.0	63.4		63.3	67.6

数据来源:“台湾社会变迁调查”2006年和2011年调查。

鉴于父系规范和婚姻状态在华人家庭中的功能(Yi & Lu, 1999),三代间的实质交换可进一步从性别和婚姻状况上予以考虑。表3显示,若以三代间的交换而言,情感、劳务、金钱的阶序重要性十分明显;成年

表3 台湾地区家庭三代之间的代间交换:性别差异 单位:%

年份	G2→G1				>	G1→G2			
	2006		2011			2006		2011	
	儿子	女儿	儿子	女儿		儿子	女儿	儿子	女儿
样本数	731	731	716	667		731	731	716	667
金钱(%)	61.7	59.2	57.7	45.3		31.7	26.3	25.7	22.2
劳务(%)	66.6	61.8	65.9	53.1		61.6	42.1	55.9	40.9
情感(%)	70.2	86.0	66.2	82.8		57.6	68.7	55.6	66.6
年份	G2→G3				<	G3→G2			
	2006		2011			2006		2011	
	父	母	父	母		父	母	父	母
样本数	413	489	486	546		413	489	486	546
金钱(%)	37.3	32.9	24.3	22.2		41.2	49.9	39.5	48.0
劳务(%)	49.9	65.0	43.8	55.1		56.7	62.8	56.2	64.1
情感(%)	60.0	67.3	58.6	67.6		58.4	67.5	61.7	72.9

数据来源:“台湾社会变迁调查”2006年和2011年调查。

子女(G2)在与父母(G1)间交换时乃是主要提供者;但与最亲密的成年子女间(G3)交换时则主要为接受者。三代间的情感支持呈现明显的双向互惠模式,且在成年女儿与父母的互动交换上更是如此。

若具体比较儿子和女儿的立场,表3指出,在G2和G1的关系中,儿子主要给父母提供金钱支持,父母给成年子女金钱的比例最低;女儿主要给父母提供情感支持,父母也相对给予较多情感交换。劳务方面,虽然子代仍然提供较多帮助,然而比起经济交换,父母更可能协助子女家事劳务;有趣的是,儿子表示父母提供的劳务协助远高于女儿的回答(2006和2011年其差距分别为19.5%和15%)。至于G2和G3的关系,母亲(G2)明显的比父亲更可能表示与成年子女(G3)间有较多的代间交换(给予代金钱除外),但作为接受者之差异主要还是在经济方面。父亲比母亲更可能感受到来自子女的劳务帮助。

如果将婚姻状态分为已婚有偶、单身和其他三类加以比较,表4指出从婚姻状态切入时,情感支持不复成为最主要的交换面向,劳务互助和金钱提供之比例提高,尤其值得注意的是成年子女和父母间(G2—

表4 台湾地区家庭三代之间的代间交换:婚姻状态

年份	G2→G1						G1→G2					
	2006			2011			2006			2011		
	已婚有偶	单身	其他	已婚有偶	单身	其他	已婚有偶	单身	其他	已婚有偶	单身	其他
婚姻状态	已婚有偶	单身	其他	已婚有偶	单身	其他	已婚有偶	单身	其他	已婚有偶	单身	其他
样本数	798	554	110	706	562	115	798	554	110	706	562	115
金钱(%)	66.9	49.5	69.1	57.2	44.1	54.8	15.4	50.7	18.2	8.2	45.6	15.7
劳务(%)	58.5	73.8	57.3	54.0	68.9	50.4	34.3	80.1	36.4	29.2	74.7	40.9
情感(%)	81.5	73.8	75.5	77.9	70.6	68.7	60.9	68.1	54.5	58.9	65.7	49.6

年份	G2→G3						G3→G2					
	2006			2011			2006			2011		
	已婚有偶	丧偶	其他	已婚有偶	丧偶	其他	已婚有偶	丧偶	其他	已婚有偶	丧偶	其他
婚姻状态	已婚有偶	丧偶	其他	已婚有偶	丧偶	其他	已婚有偶	丧偶	其他	已婚有偶	丧偶	其他
样本数	714	143	45	801	181	50	714	143	45	801	181	50
金钱(%)	39.2	13.3	35.6	26.6	8.3	22.0	42.4	65.7	37.8	42.1	54.7	36.0
劳务(%)	60.6	52.4	35.6	51.9	39.2	54.0	58.1	71.3	53.3	61.3	61.3	42.0
情感(%)	66.7	53.1	55.6	67.3	45.9	64.0	64.7	58.0	57.8	69.3	59.7	70.0

数据来源:“台湾社会变迁调查”2006年和2011年调查。

G1)的经济交换。虽然金钱提供的整体重要性稍低,但子女结婚后,给予父母的经济支持反而高于劳务协助,且不论已婚、离婚或丧偶皆然。另一方面,单身子女与父母间的物质交换显示单身子女主要给父母提供劳务协助,但父母反而给予年轻单身子女(平均26岁)最多的情感、劳务和金钱的支持。至于G2和G3之间,最明显的就是中老年样本(G2)为丧偶状态时,更多倾向于接受来自成年子女(G3)的劳务、金钱与情感支持。配偶健在的中老年世代则与成年子女间的劳务和情感交换更多呈现出互惠模式,但金钱上仍倾向于接受子女的支持。由于丧偶者平均年龄比已婚者大(68岁和72岁),故交换模式的差异或许可归诸父母健康与心理需求之不同(Lin & Yi, 2011)。

据此,从代间实质交换行为来看,台湾地区家庭三代间的模式包含以下特色:(1)代间交换的重要性以情感支持最高,其次为劳务协助,最低的是金钱提供。(2)中年子女和父母间的代间交换主要是金钱、劳务和情感支持的提供者。(3)中老年父母和成年子女间,中老年父母主要是接受者,且在经济交换上有较大差距。(4)性别差异显示中年儿子主要提供父母金钱和劳务支持,女儿提供情感支持,父母主要给予劳务协助。中老年父母则较可能接受成年子女金钱和劳务的支持,且母亲如此回答的比例更高。(5)婚姻状态差异指出年轻单身子女最可能接受父母各方面的支持,其他成年子女则给父母提供金钱。丧偶之老年父母则最可能接受成年子女各方面的协助。

因此,父系规范的代间关系具体呈现在台湾地区家庭三代间的实际代间交换上。成年子女,尤其是儿子,较多的是给父母提供金钱和劳务支持,相对而言,女儿更多的是提供情感支持。而经济支持更明显的是已婚子女所应尽的义务。然而代间交换也随着子女单身和年老父母丧偶而有不同因应措施,显示出华人家庭策略的运作模式。

## 2. 成年子女和老年父母之代间支持:个人资源与文化规范的交互作用

以下就华人社会中最主要的成年子女与父母间(G2—G1)的代间关系,从成年子女立场去剖析提供给老年父母的经济、劳务和情感等三面向的支持,尝试厘清个人资源、父母需求与文化规范的相对作用,以了解影响当前台湾地区家庭实际代间关系之运作机制。

(1)变量说明。以往使用2006年EASS数据来比较大陆和台湾地区成年子女奉养父母的模式时发现,个人资源、居住距离和孝道规范皆

对代间关系有显著影响,但孝道规范和个人资源的交互作用只发生在台湾地区家庭的代间交换:儿子孝道观越强越会给父母提供金钱,子女经济状况差但孝道观强则更可能给予父母情感支持(Lin & Yi, 2011)。由于代间交换的模式在5年间频率虽降低但趋势相似,故本文决定以较新的2011年“台湾社会变迁调查”的资料,从个人资源、父母需求(或情境因素)、孝道规范以及资源和规范的交互作用来分析成年子女奉养父母之代间模式,借以观察其间之相对重要性。而为了凸显老年父母需求之情境因素的可能效果,故锁定父母之一仍健在且年龄为65岁及以上之成年子女作为分析对象。

在我们所统计的有老年父母的570位成年子女中,男女约各占一半,其中3/4为已婚有偶;教育程度以高中职专科为主(48%),其次为国中以下(28%),再次为大学以上(23.7%)。情境因素方面,与父母之居住距离最多的是同住,约占27.5%,走路15分钟内约占14.4%,车程半小时内占22.6%,车程半小时以上者约占35%。父母健康状况依照需求分为四类:父和母皆良好或一位去世而另一位良好者超过一半(52.46%),一位好而一位不好者占13.5%,一位不好而另一位已去世的占23.5%,父母健康皆不良的占10.5%。父母本身的婚姻状态以无配偶者稍微居多(52%)。至于奉养态度,以照顾老年父母责任而言,66.5%的样本认为所有儿女都应该,20.9%表示儿子应该,12.6%认为儿子或女儿都可以。在子女给父母提供生活费方面,52.5%认同由子女负担,37.4%表示应由儿子负担,表示不必依靠子女者占10%。孝道观念方面,使用二元孝道题组并区分为相互性孝道(感激父母养育之恩、无论父母如何都善待父母、奉养父母使他们生活舒适)和权威性孝道(放弃个人志向以达成父母心愿、为传宗接代而生一个儿子、做些让家族感到光彩的事),由样本就每一题之重要性给0-4分,结果相互性孝道观(11.22分)远超过权威性孝道观(7.25分)。有关成年子女对老年父母的代间支持,不论是财务提供、劳务协助,还是情感支持,答项皆为“很经常、经常、有时、很少、完全没有”,分别给予5-1分后,平均分数以情感支持最高(3.19),其次为财务提供(2.85),劳务协助稍低(2.76)。

(2)研究发现。表5-1至5-3分别列出了成年子女给老年父母提供财务、劳务和情感支持的回归分析结果。回归模型中,就成年子女提供父母各项支持的影响机制分为个人资源(年龄、性别、婚姻状态、

教育程度)、情境因素(除了居住距离之外,也考虑父母需求——健康状况和有无配偶)、规范因素(以奉养态度即照顾父母责任、父母生活费安排以及双元孝道观念[权威性孝道、相互性孝道]为指标)。整体而言,此一分析架构对劳务协助解释力最高,其次为财务提供,情感支持相对较低。

以财务提供而言,儿子、高中职以上教育程度、父母无配偶者都产生更多的金钱给予;加入文化规范的影响时,赞成父母生活费应由子女负担(相对于儿子负担)、认为相互性孝道重要者,也较可能提供财务支持。至于个人资源与奉养规范的交互作用则显示女儿认为儿子应为主要照顾者时,较不可能给父母提供经济支持;高中职和大学教育程度赞成父母生活费应由子女共同分担者,也有较高倾向给予父母金钱。在劳务协助方面,儿子、高中职中等教育程度、认同相互性孝道者,比较可能帮助父母料理家务或照顾他们;但居住距离远者则受限于地理因素,明显较不可能这样做。在资源和规范的交互作用上,性别产生显著效果:儿子认同相互性孝道观念者,比较可能给父母提供劳务协助;但女儿认为儿子为主要照顾者或是儿女皆可(相对于所有儿女都应该)时,较不倾向于帮父母料理家务。至于情感支持,女儿、教育程度较高、同意相互型孝道之重要性者,比较可能听父母谈心事或想法;对于照顾父母责任的奉养态度则没有产生显著效果。但在资源和规范的交互作用方面,男性同意老年父母生活费不必依靠子女者,反而较可能给父母提供情感支持;女儿持相同观念者则恰恰相反,明显更不可能跟父母有密切的情感交流。

表 5-1 成年子女与老年父母间的代间关系:财务提供

	财务提供				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
资源					
年龄	-.007 (.007)	-.006 (.007)	-.009 (.007)	-.007 (.007)	-.006 (.007)
男性	.570 *** (.110)	.665 *** (.116)	.564 *** (.110)	.656 *** (.116)	.563 *** (.125)
已婚	-.186 (.129)	-.139 (.129)	-.189 (.129)	-.142 (.129)	-.163 (.128)

续表 5-1

	财务提供				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
教育程度(国中以下=0)					
高中职专科	.555*** (.133)	.531*** (.133)	.561*** (.134)	.541*** (.134)	.350* (.169)
大学以上	.699*** (.164)	.648*** (.163)	.729*** (.166)	.682*** (.165)	.693*** (.165)
情境因素					
居住距离	-.001 (.029)	.001 (.028)	.002 (.028)	.004 (.028)	.008 (.028)
父母健康	-.004 (.049)	-.026 (.049)	.001 (.049)	-.021 (.049)	-.033 (.049)
父母无配偶	.213+ (.119)	.203+ (.118)	.212+ (.118)	.203+ (.117)	.193+ (.117)
规范					
照顾父母责任(所有儿女=0)					
儿子照顾		-.043 (.140)		-.020 (.141)	-.407+ (.232)
儿子女儿都可以		-.265+ (.159)		-.248 (.159)	-.225 (.159)
父母生活费(儿子负担=0)					
子女负担		.291* (.124)		.294* (.124)	.119 (.157)
不依靠子女		-.228 (.187)		-.193 (.187)	-.145 (.187)
权威性孝道			.005 (.021)	.008 (.021)	.007 (.021)
相互性孝道			.103* (.043)	.091* (.043)	.083+ (.043)
交互作用					
男×儿子照顾					.592* (.277)
高中职×由子女负担					.376+ (.209)

续表 5-1

	财务提供				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
常数	2.531 *** (.368)	2.337 *** (.386)	1.377 * (.576)	1.291 * (.589)	1.503 * (.591)
样本数	570	570	570	570	570
R <sup>2</sup>	.108	.130	.119	.139	.151

注:(1)数据来源为2011年“台湾社会变迁调查”。(2)括号内为标准误。(3)<sup>+</sup>p < 0.1, \* p < 0.05, \*\* p < 0.01, \*\*\* p < 0.001。

表 5-2 成年子女与老年父母间的代间关系:劳务协助

	劳务协助				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
资源					
年龄	-.002 (.006)	-.001 (.006)	-.003 (.006)	-.002 (.006)	-.003 (.006)
男性	.279 ** (.103)	.331 ** (.109)	.273 ** (.102)	.322 ** (.109)	-1.938 * (.870)
已婚	.066 (.120)	.088 (.121)	.063 (.120)	.085 (.121)	.054 (.119)
教育程度(国中以下=0)					
高中职专科	.244 + (.125)	.235 + (.125)	.251 * (.125)	.244 + (.126)	.196 (.124)
大学以上	.196 (.153)	.167 (.154)	.228 (.154)	.202 (.155)	.149 (.154)
情境因素					
居住距离	-.252 *** (.027)	-.252 *** (.027)	-.249 *** (.027)	-.249 *** (.027)	-.247 *** (.026)
父母健康	.068 (.046)	.061 (.046)	.073 (.046)	.066 (.046)	.063 (.045)
父母无配偶	.090 (.111)	.081 (.111)	.088 (.110)	.080 (.110)	.050 (.109)
规范					
照顾父母责任(所有儿女=0)					
儿子		-.147 (.132)		-.123 (.132)	-.691 ** (.218)

续表 5-2

	劳务协助				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
儿子女儿都可以		-.130 (.150)		-.112 (.150)	-.511* (.202)
父母生活费(儿子负担=0)					
由子女负担		.081 (.117)		.084 (.116)	.136 (.115)
不依靠子女		-.189 (.176)		-.153 (.176)	-.087 (.174)
权威性孝道			.006 (.020)	.008 (.020)	.009 (.020)
相互性孝道			.104** (.040)	.095* (.040)	-.017 (.059)
交互作用					
男×儿子照顾					.887*** (.264)
男×儿子女儿都可以					.859** (.295)
男×相互性孝道					.179* (.077)
常数项	3.251*** (.343)	3.210*** (.364)	2.078*** (.537)	2.112*** (.554)	3.533*** (.736)
样本数	570	570	570	570	570
R <sup>2</sup>	.203	.210	.215	.220	.247

注:(1)数据来源为2011年“台湾社会变迁调查”。(2)括号内为标准误。(3)+ p < 0.1, \* p < 0.05, \*\* p < 0.01, \*\*\* p < 0.001。

表 5-3 成年子女与老年父母间的代间关系:情感支持

	情感支持				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
资源					
年龄	-.003 (.005)	-.002 (.005)	-.004 (.005)	-.004 (.005)	-.004 (.005)
男性	-.423*** (.087)	-.406*** (.093)	-.432*** (.087)	-.416*** (.092)	-.495*** (.097)
已婚	.095 (.102)	.089 (.103)	.099 (.101)	.091 (.102)	.090 (.102)

续表 5-3

	情感支持				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
教育程度(国中以下=0)					
高中职专科	.327 ** (.106)	.332 ** (.106)	.349 ** (.106)	.355 *** (.106)	.370 *** (.106)
大学以上	.270 * (.130)	.262 * (.131)	.321 * (.130)	.315 * (.131)	.335 * (.131)
情境因素					
居住距离	-.035 (.023)	-.034 (.023)	-.033 (.022)	-.032 (.022)	-.034 (.022)
父母健康	-.037 (.039)	-.036 (.039)	-.033 (.039)	-.032 (.039)	-.034 (.039)
父母无配偶	-.072 (.094)	-.072 (.094)	-.073 (.093)	-.072 (.093)	-.089 (.093)
规范					
照顾父母责任(所有儿女=0)					
儿子		-.003 (.112)		.015 (.112)	.037 (.112)
儿子女儿都可以		.183 (.127)		.198 (.126)	.198 (.126)
父母生活费(儿子负担=0)					
由子女负担		.045 (.099)		.053 (.098)	.032 (.098)
不依靠子女		-.009 (.149)		.034 (.149)	-.308 (.208)
权威性孝道			.023 (.017)	.023 (.017)	.023 (.017)
相互性孝道			.086 * (.034)	.088 * (.034)	.087 * (.034)
交互作用					
男×不依靠子女					.643 * (.274)
常数项	3.460 *** (.291)	3.381 *** (.309)	2.385 *** (.453)	2.273 *** (.468)	2.319 *** (.466)
样本数	570	570	570	570	570
R <sup>2</sup>	.068	.072	.087	.092	.101

注:(1)数据来源为2011年“台湾社会变迁调查”。(2)括号内为标准误。(3)<sup>+</sup>p<0.1,\*p<0.05,\*\*p<0.01,\*\*\*p<0.001。

简言之,就成年子女给父母提供财务、劳务和情感支持的分析显示,儿子和个人资源较多者会给父母提供财务和劳务协助,女儿主要提供情感支持,资源的作用与预期方向一致。但情境因素只产生在父母丧偶时的财务提供,以及居住距离远较不可能帮助父母料理家务。规范的效果指出,相互性孝道对三个面向的代间支持皆存在显著影响,是最重要的规范指标;父母生活费安排的作用仅限于财务提供,认为应由子女共同负担者较可能给予金钱;而赞同照顾父母的责任在儿女皆可之观念,相对于所有儿女皆有责任的观念,对降低财务和劳务支持会产生明显效果。交互作用的结果进一步证实性别规范的重要影响:儿子传统观念越强者越可能实践传统的代间支持关系,尤其是实质的财务和劳务提供;女儿则是越认同本身不是主要奉养者(或认为儿子应该负起照顾父母之责),越可能降低对父母的财务、劳务与情感支持。换言之,儿子认同父系传统观念时,有助于给老年父母提供实质性的代间支持;但女儿具有传统观念时,反而更倾向于提供较少的财务和劳务协助,只表现出对年老父母的情感支持。

因此,以成年子女和老年父母间的代间支持关系而言,文化规范与个人资源及其交互作用在台湾地区家庭代间关系中确实有显著影响,性别差异的发现更符合父系文化规范下的代间支持关系,值得后续关注与深入探究。

#### 四、台湾地区家庭的代间关系:持续与改变

本文主要考察台湾地区家庭代间关系的长期趋势,并通过所选取的核心价值观以及家庭中三代间的实质交换,试图描绘代间关系之不同面向的持续性和改变。最后则以成年子女对父母的代间支持为分析目标,从个人资源、孝道规范及交互作用来检视其相对重要性,以厘清影响当前台湾地区成年子女奉养父母的重要机制。

大体上看,影响台湾地区家庭代间关系的传统价值观持续性相当明显,改变较可能来自于结构环境或意识形态的影响。以奉养态度而言,子女奉养父母应该是当前台湾社会最大的共识,但子女反而比父母呈现出更保守的态度,且提供父母生活费比同住得到更多的支持。孝道观念方面,传统父权观念略有松动,但支持比例仍占多数。具体而

言,传宗接代之重要性随着少子化趋势反而愈趋重要;父母住养老院虽逐渐被接受,但认为不宜者仍然居多。至于台湾地区家庭代间交换的长期变动,随着数据的丰富性而得到较多元的代间交换模式,但父系规范的实践在家庭制度及运作上仍持续存在,有相当的韧性。以三代间的实质交换而言,不同代间展现出积极的双向交换,然而还是以成年子女回馈父母为主,且双向之代间交换以情感支持最高,劳务协助其次,金钱给予最低。中年子女对上一代父母而言主要是提供奉养者;但迈入中老年时,则改变为成年子女所提供的支持之接受者,且性别和婚姻状态的差异会依循文化规范的要求而造成不同的交换模式。

本文最后检视影响台湾地区家庭代间交换的重要机制,并由个人资料、文化规范和其交互作用切入,以期提出与西方研究架构的不同之处。分析结果指出,个人资源和孝道观念都达到预期中的显著效果,且实际地理限制也产生明显的具体影响。其中,最值得注意的是性别与孝道规范的交互作用——儿子越认同传统奉养规范,越可能给父母提供各种支持;女儿则是越不认为自己为主要奉养者,越可能降低对父母的代间支持。换言之,父系规范因子女性别差异而有相反效果。即使不考虑性别,此一发现亦与西方不尽相同——在西方,子女越认同孝道义务者,越倾向于提供功能性支持而非情感支持(Silverstein & Litwak, 1993; Silverstein et al., 1995);也比日本韩国更符合父系规范——日本年老父母给予子女的大于成年子女为父母提供的、韩国成年子女的代间支持则主要体现为给父母提供金钱(Lin & Yi, 2013)。更重要的是,本文试图检视资源和规范之交互作用是否导致不同的代间交换模式,研究证实,探究代间关系时确实有必要同时考虑资源与规范及其交互作用。

简言之,过去30年来,台湾地区家庭代间关系的整体发展趋势呈现出一定的持续性与改变。从本文所选取的奉养和孝道价值观切入时,父系规范的影响持续存在且对儿子的规范性期望更为加强。但家庭面临社会变迁而产生的因应、妥协与改变,则以不同速度和幅度呈现在不同的代间支持面向上,其中最值得注意的是个人资源与孝道观念的双元影响,以及性别规范影响下的代间交换模式。就此传统与现代冲突正在全球方兴未艾之际,持续与改变同时并存并带来多元化发展,正代表了家庭制度的韧性,这或许是台湾地区以及所有华人家庭未来必须面对的代间关系之整体发展脉络。

## 参考文献:

- 陈宽政、赖泽涵,1979,《我国家庭制度的变迁——家庭形式的历史与人口探讨》,《“中央研究院”三民主义研究所专题选刊》第26期。
- 林如萍,1996,《老年人与成年子女之代间关系——代间交换研究》,《中华家政》第25期。
- ,2012,《台湾夫妻权力模式的持续与变迁:家庭决策与家务分工的分析》,伊庆春、章英华编《台湾家庭的代间关系与代间互动类型之变迁趋势》,台北:“中央研究院”社会学研究所。
- 唐灿、马春华、石金群,2009,《女儿赡养的伦理与公平——浙东农村家庭代际关系的性别考察》,《社会学研究》第6期。
- 谢国雄,2008,《导论:从单一典范到群学争鸣——台湾社会学发展史简论》,谢国雄编《群学争鸣:台湾社会学发展史,1945-2005》,台北:群学出版社。
- 熊跃根,1998,《成年子女对照顾老人的看法——焦点小组访问的定性资料分析》,《社会学研究》第5期。
- 杨国枢、叶光辉、黄曜莉,1989,《孝道的社会态度与行为:理论与测量》,《“中央研究院”民族学研究所集刊》第65期。
- 杨静利、陈宽政、李大正,2008,《台湾近二十年来的家庭结构变迁,台湾的社会变迁1985-2005》,台湾社会变迁调查计划第11次研讨会论文,台北:“中央研究院”社会学研究所。
- 叶光辉,1997,《台湾民众之孝道观念的变迁情形》,张荳云、吕玉瑕、王甫昌主编《九〇年代的台湾社会:社会变迁基本调查研究系列二》(下),台北:“中央研究院”社会学研究所筹备处。
- ,1998,《孝道概念的心理探讨:双层次孝道认知特征之发展历程》,《本土心理学刊》第9期。
- 伊庆春,2001,《华人家庭夫妻权力的比较研究》,乔健、李沛良、马戎编《二十一世纪的中国社会学与人类学》,高雄市:丽文文化事业有限公司。
- ,2011,《民国百年来的家庭变迁》,李亦园、章英华编《中华民国发展史之7:社会发展》(上册),台北:联经出版社。
- 伊庆春、陈玉华,1998,《奉养父母方式与未来奉养态度之关联》,《人口学刊》第19期。
- 伊庆春、章英华,2008,《父系家庭的持续与变迁:台湾的家庭社会学研究,1960-2000》,谢国雄编《群学争鸣:台湾社会学发展史,1945-2005》,台北:群学出版社。
- 章英华,1994,《变迁社会中的家户组成与奉养态度——台湾的例子》,《台湾大学社会学刊》第23期。
- 章英华、齐力,1991,《台湾家户类型的变迁:从日据到光复后》,《思与言》第4期。
- 郑伯坝,1995,《差序格局与华人组织行为》,《本土心理学研究》第3期。
- Bengtson, V. L. & S. S. Schrader 1982, “Parent-child Relations.” In D. J. Mangen & W. A. Peterson (eds.), *Research Instruments in Social Gerontology*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Bengtson, Vern L. 2001, “Beyond the Nuclear Family: The Increasing Importance of Multigenerational Bonds.” *Journal of Marriage and Family* 63(1).
- Bengtson, V. L., R. Giarrusso, B. Mabry & M. Silverstein 2002, “Solidarity, Conflict and

- Ambivalence: Complimentary or Competing Perspectives on Intergenerational Relationships?" *Journal of Marriage and Family* 64(3).
- Campbell, J. C. & N. Ikegami 2000, "Long-term Care Insurance Comes to Japan." *Health Affairs* 19(3).
- Chen, Chaonan 2006a, "A Household-based Convoy and the Reciprocity of Support Exchange between Adult Children and Noncoresiding Parents." *Journal of Family Issues* 27(8).
- 2006b, "Does the Completeness of a Household-Based Convoy Matter in Intergenerational Support Exchanges?" *Social Indicators Research* 79.
- Chien, Wen-Yin & Chin-Chun Yi 2014, "Marital Power Structure in Two Chinese Societies: Measurement and Mechanisms." *Journal of Comparative Family Studies* 65(1).
- Cong, Zhen & Merrill Silverstein 2012, "A Vignette Study on Gendered Filial Expectations of Elders in Rural China." *Journal of Marriage and Family* 74(3).
- Eto, M. 2001, "Public Involvement in Social Policy Reform: Seen from the Perspective of Japan's Elderly-care Insurance Scheme." *Journal of Social Policy* 30(1).
- Guo, Man, Iris Chi & Merrill Silverste 2011, "Family as a Context: The Influence of Family Composition and Family Geographic Dispersion on Intergenerational Relationships among Chinese Elderly." *International Journal of Social Welfare* 20(S1).
- Guo, Z. G. & P. Liu 2007, "Factors in Determining Ways of Meeting Demands of China's Elderly and Their Satisfaction-impact from the Composition of Core Family Members." *Journal of China Agricultural University (Social Sciences Edition)* 24(3).
- Hsu, F. L. K. 1948, *Under the Ancestors' Shadow: Chinese Culture and Personality*. New York: Columbia University Press.
- Koyano, W. 1996, "Filial Piety and Intergenerational Solidarity in Japan." *Australasian Journal on Ageing* 15(2).
- Lee Y. J. & Z. Xiao 1998, "Children's Support for Elderly Parents in Urban and Rural China: Results from a National Survey." *Journal of Cross-Cultural Gerontology* 13(1).
- Lin, Ju-Ping & Chin-Chun Yi 2011, "Filial Norms and Intergenerational Support to Aging Parents in China and Taiwan." *International Journal of Social Welfare* 20.
- 2013, "A Comparative Analysis of Intergenerational Relations in East Asia." *International Sociology* 28(3).
- Li, Shuzhuo, Marcus Feldman & Xiaoyi Jin 2004, "Children, Marriage Form, and Family Support for the Elderly in Contemporary Rural China." *Research on Aging* 26(3).
- Long, O. S., R. Campbell & C. Nishimurac 2009, "Does It Matter Who Cares? A Comparison of Daughters versus Daughters-in-law in Japanese Elder Care." *Social Science Japan Journal* 12(1).
- Lowenstein, A., R. Katz & N. Gur-Yaish 2007, "Reciprocity in Parent Child Exchange and Life Satisfaction among the Elderly: A Cross-national Perspective." *Journal of Social Issues* 63(4).
- Park, K. S., V. Phua, J. McNally & R. Sun 2005, "Diversity and Structure of Intergenerational Relationships: Elderly Parent-adult Child Relations in Korea." *Journal of Cross-Cultural Gerontology* 20(4).

- Silverstein, M. & V. L. Bengtson 1997, "Intergenerational Family Solidarity and the Structure of Adult Child-parent Relationships in American Families." *American Journal of Sociology* 103(2).
- Silverstein, M., E. Litwak 1993, "A Task Specific Typology of Intergenerational Family Structure in Later Life." *The Gerontologist* 33(2).
- Silverstein, M., M. T. Parrott & V. L. Bengtson 1995, "Factors that Predispose Middle-Aged Sons and Daughters to Provide Social Support to Older Parents." *Journal of Marriage and the Family* 57(2).
- Silverstein, M., Z. Cong & S. Li 2006, "Intergenerational Transfers and Living Arrangements of Older People in Rural China: Consequences for Psychological Well-being." *Journal of Gerontology, Series B: Psychological Sciences and Social Sciences* 61(5).
- Takagi, E. & M. Silverstein 2006, "Intergenerational Co-residence of the Japanese Elderly." *Research on Aging* 28(4).
- Takagi, E., M. Silverstein & E. Crimmins 2007, "Intergenerational Coresidence of Older Adults in Japan: Conditions for Cultural Plasticity." *Journal of Gerontology: Social Sciences* 62(5).
- Xie, Yu & Haiyan Zhu 2009, "Do Sons or Daughters Give More Money to Parents in Urban China?" *Journal of Marriage and Family* 71(1).
- Yasuda, Tokio, Noriko Iwai, Chin-Chun Yi & Guihua Xie 2011, "Intergenerational Coresidence in China, Japan, South Korea and Taiwan: Comparative Analyses based on the East Asian Social Survey 2006." *Journal of Comparative Family Studies* 42(5).
- Yeh, Kuang-Hui, Chin-Chun Yi, Wei-Chun Tsao & Po-San Wan 2013, "Filial Piety in Contemporary Chinese Societies: A Comparative Study of Taiwan, Hong Kong, and China." *International Sociology* 28(3).
- Yi, Chin-Chun & Ying-Hwa Chang 1996, "Change of Family Structure and Marital Power in Taiwan." 陈小红、刘雅灵、谢美娥编《家庭、人力资源与社会发展》，台北：政大社会学系暨研究所。
- Yi, Chin-Chun & Yu-Hsia Lu 1999, "Who Are My Family Members? Lineage and Marital Status in The Taiwanese Family." *The American Journal of Chinese Studies* 6.
- Yi, Chin-Chun, En-Ling Pan, Ying-Hwa Chang & Chao-Wen Chan 2006, "Grandparents, Adolescents, and Parents: Intergenerational Relations of Taiwanese Youth." *Journal of Family Issues* 27(8).
- Yi, Chin-Chun & Ju-Ping Lin 2009, "Types of Relations between Adult Children and Elderly Parents in Taiwan: Mechanisms Accounting for Various Relational Types." *Journal of Comparative Family Studies* 40(2).
- Zhang, Qian Forrest 2004, "Economic Transition and New Patterns of Parent-adult Child Coresidence in Urban China." *Journal of Marriage and Family* 66(5).

作者单位：台湾“中央研究院”社会学研究所  
责任编辑：杨 可