

扎根理论在民族心理研究中的应用探讨

白 蓉

(陕西理工学院 教育科学学院 西安 710049)

摘 要: 扎根理论是质性研究的重要方法之一。搜集数据、对数据进行编码、撰写备忘录以及理论抽样是扎根理论的主要过程。从民族心理学的研究内容、扎根理论的特点以及已有研究成果等角度阐述了扎根理论在民族心理研究中的应用性。最后指出扎根理论方法对我国民族心理研究的启示。

关键词: 扎根理论; 民族心理学; 质的研究

中图分类号: C955 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-733X(2014)01-0114-05

Application of Grounded Theory in Folk Psychology

BAI Rong

(School of Educational Science, Shanxi Science and Technology University, Xi'an 710049, China)

Abstract: The Grounded Theory is one of the important approaches of the qualitative research. The main purpose of the research is to introduce the processing procedures of grounded theory and discuss the possibility of data analysis and theory construction by using Grounded Theory in the field of Folk Psychology according to the characters and content of Folk Psychology, and the existing research results. Finally we pointed out that grounded theory method for the folk psychology in Chinese Societies with beneficial enlightenment.

Key words: Grounded Theory; Folk Psychology; Qualitative Research

114

扎根理论是由巴尼·格拉泽(Barney Glaser)和安塞尔姆·施特劳斯(Anselm Strauss)两位社会学者在1967年提出的一种对质性资料进行分析以建构理论的研究方法。至今该方法在许多学科领域得到了广泛应用,譬如健康科学、教育学、心理学、社会学、管理学以及性别研究等^[1]。在目前的民族心理研究中,质和量的研究方法都广泛运用于实际工作中。量的研究资料的分析技术比较成熟,而质性资料的分析技术尚需要不断发展完善。传统的质的研究方法没有一定的范式,只能对资料进行简单的描述,研究者往往只能凭借主观判断用总结归纳的方式得出研究结论,未能对资料进行深入挖掘而获取内在有价值的信息,不能建构出严谨的理论。扎根理论方法所具有的特点,为民族心理研究领域质性研究资料的分析提供了指导实践的理论框架。

一、扎根理论

(一) 扎根理论的概念

扎根理论方法最初出现在格拉泽(Glaser)和施特劳斯(Strauss)的成功合作中,他们一起研究了医院中的死亡过程。然而,这两位学者在不同年代所提出的有关扎根理论的描述,都一直在对扎根理论进行补充与修正。同时,随着时间的推移,越来越多的扎根理论家们发展了扎根理论,并提出了他们自己的主张见解。目前,主要存在三个扎根理论研究方法论的版本^[1]。

第一,格拉泽(Glaser)和施特劳斯(Strauss)的原始版本。社会学家格拉泽和施特劳斯在他们1967年所出版的《扎根理论的发现》一书中,第一次明确指出了在基于数据的研究中发展理论,而不是从已有的理论中演绎可验证的假设,这就是扎根理论方法^{[2]5}。

二十年后,斯特劳斯(Strauss)在1987年所出

收稿日期:2013-11-30

作者简介:白蓉(1976-),女,宁夏银川人,陕西理工学院教育科学学院讲师,博士。研究方向:民族心理。

版的书中对于扎根理论的定义认为,扎根理论方法论的出现在质性材料上是发展一个理论,不需要委托任何特别形式的资料。扎根理论并不是一个特殊的方法或技能,它是进行质性分析的一种方式,它包含了一些特异性的特征,例如理论性抽样(theoretical sampling);某种方法论的引导,例如持续的比较及使用译码典范(coding paradigm)、确立概念化发展^{[3]22-23}。

第二,施特劳斯(Strauss)与科宾(Corbin)的程序化版本。施特劳斯(Strauss)与科宾(Corbin)在1990年所著一书^{[2]5}中认为扎根理论是用归纳的方式,对现象加以分析整理,最后得出结论。也就是说,扎根理论是经由系统化的资料收集与分析,进而发掘、发展已暂时地验证过的理论。因此,资料的收集和分析,与理论的发展是彼此相关、彼此影响的。发展扎根理论的人,不是先有一个理论然后去证实它,而是他先有一个待研究的领域,然后自此领域中萌生出概念和理论。

第三,卡麦兹(Charmz)建构主义的扎根理论。建构主义扎根理论家认为,数据和分析都是社会建构的,反映了他们的理论成果所承载的内容。扎根理论研究过程是流动的、互动的和开发的。所研究的问题影响着数据搜集的最初的方法论的选择,研究者是他们所研究内容的一部分,和他们所研究的内容不可分割。扎根理论分析形成了概念内容和研究方向,生成的分析可能会导致采用了多种数据搜集的方法,并在多个场所进行探究。通过比较分析进行连续的抽象构成了扎根理论分析的核心,分析的方向来自研究者与比较和生成性分析的互动,以及研究者对它们的解释,而不是来自外部的规定^{[2]5}。

(二) 扎根理论的过程

1. 搜集丰富的数据

在扎根理论中,资料收集与资料分析过程不是截然分离的,它们是一个相互缠绕、相互影响的过程。一般来说,扎根理论家主张在最初的资料收集中,要尽可能地占有丰富、详细的资料,对所观察到的任何细节都要予以关注。扎根理论方法资料的形式可以是多种多样的,既可以是文字资料,如田野调查材料、临床个案记录、历史材料、组织报告、自传、服务日志等;也可以是口头的资料,如访谈录音等。研究者在资料分析过程中的自我反思的备忘录、已存的文献、参与者的反馈以及其他观点都可构成资料的一部分。访谈是扎根理论

研究最主要的资料收集方法^{[4]25}。

2. 在扎根理论实践中进行编码

编码是搜集数据和形成解释这些数据的生成理论之间的关键环节,通过编码可以确定数据中所发生的情况,开始反复思考他们的意义,这些代码一起形成了初始理论的要素,可以解释这些数据,并指引以后的数据搜集。主要有以下两个阶段:①初始阶段,包括为数据的每个词、每句话、或段落命名,在进行初始编码的时候,要通过挖掘早期的数据来寻找能够进一步指引数据搜集和分析的分析性观念。②聚焦和选择的阶段,使用最重要的或出现最频繁的初始代码来对大部分数据进行分类、综合、整合和组织^{[2]5}。

3. 撰写备忘录

撰写备忘录是数据搜集和论文草稿写作之间的关键中间步骤。备忘录写作构成了扎根理论的一个关键方法,因为它鼓励研究者从分析研究过程早期就开始分析数据和代码,在不断撰写备忘录的时候,一些代码会凸显出来,以理论类的形式出现。通过写作备忘录,研究者建构了分析笔记,可以用来说明和填充各类属,研究者可以通过形成聚焦代码来开始备忘录写作。备忘录给研究者一个空间,让你能够进行数据与数据、数据与代码、数据的代码与其他代码、代码与类属以及类属和概念之间进行比较,并说明与这些比较有关的猜想^{[2]5}。

4. 理论抽样、理论饱和与分类

理论抽样就是寻找更多的相关数据来发展生成的理论,理论抽样的主要目的是加工和完善构成你的理论的类属,通过抽样来发展类属的属性直到没有新的属性出现^{[2]5}。当搜集新鲜数据不再能产生新的理论见解时,也不再能揭示核心理论类属新的属性时,类属就“饱和”了。根据常规,理论饱和是扎根理论家的目的所在,或应该追求的目标。但扎根理论家对饱和的意义存在不同的意见,研究者常常判定饱和而不是证明他们已经饱和了,最初研究问题的类型和之后类属的分析水平都很重要。不加批判或有限地分析处理可能也会导致过早的类属饱和。新颖的问题可能要求更复杂的类属和更具持续性的探究^{[2]5}。

在扎根理论中,分类不只在构建论文、章节或著作的第一步发挥作用:分类服务于你的生成性理论。它给你一种产生和完善理论联结的方法。你可以通过分类对你的类属进行理论整合。这

样,分类使你能够在抽象的水平上比较类属^{[2]5}。

5. 在扎根理论研究中重构理论

理论化意味着停下来、思考和再次重新思考。扎根理论方法会让你保持理论的开放性,让你避免引入或施加固有的印象或不假思索的回答。在进行理论化的时候,向下要抓住基础,向上要进行抽象,并要深入经验之中。理论化的内容要切入被研究生活的核心,要提出关于它的新问题^{[2]5}。由于扎根理论的主要宗旨是构建理论,因此它特别强调研究者对理论保持高度的敏感。不论是在设计阶段,还是在收集和分析资料的时候,研究者都应该对自己现有的理论、前人的理论以及资料中呈现的理论保持敏感,注意捕捉新的建构理论的线索^[5]。

二、扎根理论在民族心理研究中的必要性与可能性

(一) 质的研究在民族心理研究中的重要性

质的研究是指以研究者本人作为研究工具,在自然情景下采用多种资料收集的方法对社会现象进行整体性探究,使用归纳法分析资料和形成理论,通过与研究对象互动对其行动和意义建构获得理解的一种活动^[6]。民族心理学是民族学和心理学的综合性、交叉性学科。民族心理是指特定民族集团影响下人们的社会行为以及他们内在的心理规律和特点。它既包括一个民族作为一个大群体所具有的典型心理特征,也包括该民族成员个体身上所体现的这些心理特征^{[7]12}。由于实证主义指导下的量化研究,及其基于概率论的抽样与统计方法,对于复杂和多元化人类社会与心理现象,常无法深入探讨,而质的研究能对微观的、深层的、特殊的心理现象进行深入细致的描述与分析,能了解复杂的、深层的心理生活经验;质的研究适合于对陌生的、异文化的、不熟悉的心理现象进行探索性研究,为以后建立明确的理论假设基础,质的研究适合于动态性研究,对心理事件的整个脉络进行详细的动态描述^[8]。此外,在心理学研究中使用质的研究可以帮助研究者以复杂性和流动性来获得情境化理解^{[9]13}。民族心理学从其诞生之日便具有质的研究传统。心理学的鼻祖冯特(W. Wundt)早在1862年就认为心理学应是两个基本领域,即生理心理学和民族心理学。他认为,民族心理学较为合适的研究领域涉及“由共同的人类生活所创造的那些精神产品,因

此,仅凭个体意识是无法对它加以说明”^{[10]21-22}。在冯特看来,研究心理学的两个领域实际上也就是应采用两种研究范式对人的心理现象进行研究。同时,有研究者指出作为一门社会科学,民族心理学的研究不可能只使用一种研究方法。民族心理学应立足于研究课题的性质和研究实际采用多方法多特制的研究手段。在研究范式上,应重视质的研究在民族心理学中的应用,加强质与量的有效整合^[11]。其中,应特别注重深入民族地区进行实地调查,运用参与观察和深度访谈,以得出最直观真实的资料。

(二) 扎根理论在民族心理研究中的可应用性

第一,民族心理学的研究内容决定了扎根理论可应用于民族心理研究。

民族心理学的研究对象是民族的心理现象及其活动规律。具体来讲,民族心理包括民族认知、民族情感、民族意志、民族性格、民族气质、民族能力以及民族的自我意识和民族的社会心理等。因此,民族心理学的研究对象及内容使得民族心理学具有了自己的研究属性,即研究的民族性、研究的心理性、研究的跨文化性^{[12]13-15}。这些研究属性决定了民族心理研究者只有离开自己的文化群体,参与到当地民族的日常生活之中,才能对他们的思维方式、行为、情感等有所了解。扎根理论方法使民族心理研究者更充分地接近研究对象,还为研究者提供了一个高度结构化、步骤清晰的研究方法。

第二,扎根理论方法的特点也决定了该方法在民族心理研究中的可应用性。

扎根理论是质性研究方法的一种,与一般的质性研究不同的是,扎根理论强调明确的“社会学需要建构理论”的目标。在扎根理论被提出之前,社会科学研究普遍存在理论性研究与经验性研究严重脱节的现象。这种两极化即宏观理论与贴近现实的经验性研究加剧了理论与资料间的裂隙。扎根理论的创始人格拉泽(Glaser)和施特劳斯(Strauss)声称其主张就是为了“填平理论研究经验研究之间尴尬的鸿沟”^[7]。事实上,他们所做的,正是弥补了传统质性研究过去只偏重对社会现象进行描述,不重视操作方法的缺陷,为研究者提供了一套明确有系统的策略,以帮助研究者思考、分析、整理资料。扎根理论严格遵循归纳与演绎并用的科学原则,它同时也运用了推理、比较、假设检验与理论建立。但这并不是说,它

无任何弹性可言,在遵守科学原则的基础上,为力求研究过程能反映社会现象,研究者可以视环境做出适宜的决策,如样本数量、理论性抽样等。扎根理论是一个一面搜集资料,一面检验假设的连续循环过程,研究过程中蕴涵着检验的步骤。从搜集到的第一份资料开始,研究者进行比较以刺激思考,以便全面而扼要地抓住研究现象的主要特质。扎根理论的主要目的在于在理论研究与经验之间架起一道桥梁,其严格的科学逻辑原则、开放的理论思考、研究多组、多变量复杂关系的视野,以及在实际工作中开展研究过程,都为质性研究的理论建构提供了一个发展的空间。

第三,国外学者已使用扎根理论方法进行研究民族心理问题并已取得成果。

有研究者使用扎根理论方法对 Wales 地区的青少年文化认同进行研究,在那个地区他们是地理上的多数,但在更大的社会背景中他们是一个少数民族群体。经过作文竞赛、一系列的焦点组访谈与个别访谈,研究者对收集到的数据进行一级编码、聚焦编码后发现,存在不同的内在相关的认同的类属包括从微观体系、地方、到国家,以及从主流文化到国际化。那些文化认同超越了民族限制的青少年,更多的倾向于一个全球化的视角,但是与主导文化无任何联系^[13]。Evelinn A. Borrayo 与 Sharon Rae Jenkins 使用扎根理论方法对美国墨西哥裔女性的社会经济状况、文化适应及文化健康信念进行了研究。通过对 5 个不同文化适应程度、社会经济地位水平的访谈者进行焦点访谈,低水平的社会经济地位与文化适应程度的墨西哥裔女性更多的倾向于传统的墨西哥人关于预防乳腺癌的健康信念。然而,社会经济状况、文化适应与预防行为之间不存在相互关联^[14]。

还有研究者使用扎根理论方法对那些移民美国后,出生的成年子女的文化适应经历与认同发展的过程进行了研究。8 名可识别少数民族身份与 8 名不可识别少数民族身份的参与者讨论了他们的经历,主要内容涉及到他们是如何认同的、随着时间的推移他们的认同又是如何改变的、他们的约会经历以及与文化认同相关的其他方面的经历。研究者记录了访谈内容,从收集到的数据中抽取出了类属的关键词。两组参与者均描述了对第三种文化的认同,这是一种特定的第二代移民文化。认可的不同可能导致一个强烈的情感内化,这种情感与原生文化有关,使得认同发展的过

程与文化适应更有压力^[15]。

此外,有研究者使用扎根理论方法对被欧美家庭收养的韩国人的归属感、排斥感以及种族、民族认同进行了研究^[16]。

三、扎根理论对我国民族心理研究的启示

通过上述对扎根理论的大概梳理,可以看到扎根理论是一种孕育于翔实资料中建构理论的思考途径与探索方式。它从资料中来,通过科学的逻辑、归纳、演绎、对比、分析、螺旋式循环地逐渐提升概念及其关系的抽象层次,并最终发展理论。在扎根理论中,既遵守严格的科学原则,又在方法上保留有一定的弹性。因此,扎根理论弥补了实证研究太过程式化、无法发挥研究者的主观性与质性研究太多主观挥洒空间的裂隙,使质性研究脱离难以建构理论的困窘,兼具有了理论性与应用性。

(一) 对方法论争议的启示

量化研究与质性研究的分野表现为前者过于拘泥于研究对象的几个变量之间的关系而置整体社会环境于不顾,后者则缺乏立足于现实的数据,致使宏大的民族心理研究题目不能与现实情境建立联系。扎根理论的提出,为弥补两种研究途径的裂隙提供了可能。也就是借助于研究者从微观的个体心理现象及其意义入手,逐渐与宏观的社会结构、社会制度、社会文化相联系,力图对整个民族心理现象的意义与社会情境的关系进行整体思考与把握,以更全面了解民族心理现象的意义。此外,扎根理论为研究者提供了一个高度结构化、步骤清晰的研究方法来检验、提炼和发展他们观点,这样使质性方法超越描述性研究,进入解释性理论框架的领域,由此对研究对象进行抽象性、概念性的解释。

(二) 对民族心理研究本土化的启示

量的研究的模式通常是验证性的,在扎根理论指导下,设计一定的研究方案然后对不同的群体、不同的研究情境进行检验以此来验证假设的正确性。就量的研究方式而言是一种自上而下的思维方式,就研究思路而言是一种验证性的研究方式。这样的研究结果使得我们难以突破已有的理论框架,难以发现新的、有价值的研究问题,缺少创新性。扎根理论强调从下而上的思维方式,为我国民族心理学研究中的创新提供了可能。扎根理论主张研究者在进行研究时没有先验的理论

假设,以一种开放的心态对研究对象进行研究,整个研究过程是一个不断反复比较的过程,这就要求研究者在整个研究过程中必须保持积极的思维,而不是简单的对已有的理论进行数据分析以及验证,可以说正是研究者思维的积极性孕育了创新的可能性。它与量化研究习惯利用既有理论框架去套用各种情境、解释各种现象的方式不同,扎根理论的目标是发现相关事物及其之间的关系,尤其是希望从第一手资料中建构出崭新的理论,同时用这个崭新的理论来解释所面对的现象,而不局限于判断某种现象是否适用于我们研究前已有的理论。这样的研究方式有助于我们突破原有理论框架的限制,使整个研究更具有创造性和实用价值。

总之,扎根理论是一个以丰富、详尽的一手资料为基础构建理论的研究方法。它强调理论的可变性,强调理论从资料中来,通过归纳的思维方式,不断反复地研究过程逐步提升概念,并最终建立理论。扎根理论的出现为我国民族心理学本土化的发展,为建立基于我们具体情境中的本土化民族心理提供了有效的研究工具。

参考文献:

- [1] 费小冬. 扎根理论研究方法论: 要素、研究程序和评判标准[J]. 公共行政评论 2008(3).
- [2] (英) 凯西·卡麦兹. 建构扎根理论: 质性研究实践指南[M]. 边国英,译. 重庆: 重庆大学出版社 2009.
- [3] Strauss, A. Qualitative analysis for social scientists[M]. Cambridge: Cambridge University Press 1987.
- [4] Strauss, A., Corbin J. 质性研究概论[M]. 徐宗国,译. 台北: 巨流图书有限公司 2002.
- [5] 孟娟. 心理学扎根理论研究方法[J]. 吉首大学学报(社会科学版) 2008(3).
- [6] 陈向明. 扎根理论的思路和方法[J]. 教育研究与实验, 1994(4).
- [7] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究[M]. 北京: 教育科学出版社 2000.
- [8] 王锡苓. 质性研究如何构建理论? ——扎根理论及其对传播研究的启示[J]. 兰州大学学报(社会科学版) 2004(3).
- [9] 秦金亮, 郭秀艳. 论心理学两种研究范式的整合趋向[J]. 心理科学 2003(1).
- [10] 伊凡希·雅莱昂斯, 阿德里安·考利[M]//心理学质性资料的分析. 毕重增, 窦刚, 王金良, 译. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.
- [11] Wundt, W. Elements of Folk Psychology[M]. New York: Macmillan, 1916.
- [12] 植凤英, 张进辅. 论民族心理学研究中质与量的整合[J]. 民族研究 2007(6).
- [13] 李静. 民族心理学研究[M]. 北京: 民族出版社 2005.
- [14] Leo B. Hendry, Peter Mayer, and Marion Kloep. Belonging or Opposing A Grounded Theory Approach to Young People's Cultural Identity in a Majority/Minority Societal Context[J]. Identity 2007(3).
- [15] Evelinn A. Borrayo, Sharon Rae Jenkins, Feeling Frugal. Socioeconomic Status, Acculturation, and Cultural Health Beliefs Among Women of Mexican Descent[J]. Cultural Diversity & Ethnic Minority Psychology 2003(2).
- [16] Murty, Hari Dinakaran. The acculturation experiences of recognizable and non-recognizable ethnic minorities[J]. The Science and Engineering 2003(11-B).
- [17] Kim, Grace S. Suyemoto, Karen L., Turner, Castellano B. Sense of belonging, sense of exclusion, and racial and ethnic identities in Korean transracial adoptees[J]. Cultural Diversity & Ethnic Minority Psychology 2010(2).

责任编辑 周莹洁 英文审校 孟俊一