

乌尔里希·贝克风险社会理论研究综述

常雅楠

(天津商业大学 马克思主义学院 天津 300134)

摘 要 国外学者从生态、文化以及环境三个视角分析了贝克风险社会理论,但缺乏从社会发展哲学的理论高度来审视这一理论。国内对该理论的研究主要集中于从哲学视角对贝克的风险社会理论进行批判和综合整理理论内容。从国内研究来看,该项研究仍需进一步的理论化及系统化,特别是该研究在新的时代背景下需要不断地完善和深化发展。

关键词 风险社会 历史唯物主义 亚政治

中图分类号 C91-0

文献标志码 A

文章编号 1002-2589(2014)11-0055-02

一、国内对贝克风险社会理论研究

国内对于贝克风险社会理论的研究早在 2003 年就已经开始,在 2007 年达到高峰,国内大多数学者对乌尔里希·贝克风险社会理论研究主要集中于两个视角,第一种视角是从马克思主义哲学视角对贝克的风险社会理论进行了批判,第二种视角是对贝克风险社会理论的内容进行了综合整理。

(一)贝克风险社会理论的哲学视角

从哲学视角来反驳贝克风险社会理论的国内代表性学者包括庄友刚教授、刘岩博士和陈忠教授,这些学者分别从马克思历史唯物主义视角对贝克风险理论的理论局限性进行了批判。

庄友刚教授首先梳理了风险社会理论的内容,并在此基础上从马克思历史唯物主义视野出发解析了风险社会理论,经过分析阐明了造成风险社会的原因,分别包括风险社会的存在论基础是实践的三重性,历史成为世界历史构成风险社会的历史前提,在风险的形成和应对中,市场、科学等因素都是现实风险的不可忽视的成因,促成全球风险社会的直接因素是利益的分裂和对立,并且利益的分裂与对立的最高表现就是深度全球化的资本关系。庄友刚教授在其专著中针对乌尔里希·贝克的风险社会理论做出了详细的分析,借助历史唯物主义这一解析方法对该理论进行了历史审视,指出该理论的理论困境与不足,贝克的风险理论正是缺乏从历史唯物主义出发导致了其理论缺乏实践存在论层次上的基本的理论说明和理论保证。而且,贝克正是由于避开了风险与资本之间关系的分析而流于改良主义(庄友刚 2008)。

陈忠教授和黄承愈教授共同合作发表了论文,在论文中以认识论为基本视角,对贝克的风险社会理论进行了反思,他们认为贝克的风险社会理论是一种独特的从知识并非从实在出发的知识风险观,也正在于此这种知识风险观造成了贝克风险社会理论的理论困境。以至该理论分别在

本体论、方法论、实践论的层面都存在着矛盾冲突(陈忠,黄承愈 2006)。陈忠教授和王晓宁学者共同合作发表了论文,在论文中他们以贝克风险社会理论内容来作为参照点,提出贝克对风险社会理论的研究实质上是一种对现代性异化研究的现代社会批判理论(陈忠,王晓宁 2007)。陈忠教授认为贝克的风险社会理论是以社会化的自然——自然终结观——作为该理论的本体论前提,他们认为虽然贝克的自然终结观具有一定的合理性,但是缺少了历史唯物主义视角的考察,不可避免地会造成该理论具有深层次的理论问题,最终不可避免会导致该理论倾向于不可知论和宿命论。(陈忠 2007)。通过以上论文可见,如果要克服以上所提出的贝克的风险社会理论的缺陷,需要立足于马克思主义历史唯物主义视角,具体揭示人与自然、人与社会、人与人之间交往的规律性历史过程。

学者刘岩立足于马克思主义的实践二重性理论揭示了贝克的风险社会理论没有认识到人的实践的两重性,这一理论缺陷导致了贝克的风险社会理论聚焦于人本身之外的各种不同因素的改造和利用上,忽略了风险社会中的“人本身”这一因素(刘岩 2008)。

(二)贝克风险社会理论内容的综合整理

国内的一些学者归纳总结了贝克风险社会理论的理论内容,归纳出贝克所提出的现代化风险具有不可感知性、整体性、人为不确定性、建构性、平等性、全球性以及自反性这些特征(赵延东等 2007)。贝克认为风险社会来临的关键原因是一直以来人们引以为豪的知识以及相关的决策、生产力的迅猛发展和技术不断进步,最后还有风险的无责任主体性——“有组织的不负责任”,最后是失败的现代社会管理(程新英,柴淑芹 2006)。贝克认为在风险社会中,风险生产—分配的逻辑逐渐向财富生产—分配的逻辑转变,因此风险生产—分配逻辑成了社会分层和政治分化的标志(闫顺利,吴晓梅 2011)。贝克建构的风险社会理论以新视角向人们展现了在全球化背景下的社会结构变

迁。现代化风险突破了地区的界限、民族国家的界限以跨地域的方式传播,在此程度上,风险逐渐演变为全球化的风险,并在此意义上,风险社会也是世界风险社会。贝克认为风险是一种知识风险因此将现代社会的风险同全球化主题结合在一起提出了“文明风险全球化”。(章国锋 2006)。在这篇论文中作者认为贝克对风险社会的出路探寻主要体现在三个方面,分别包括倡导反思性现代化,建立完善的安全性策略和相关决策机制,建构风险治理的国际合作机制(崔德华 2010)。

另外还有部分学者立足于贝克的风险社会理论的科技、结构、政治三个维度进行深入分析,认为科学技术实践本身的不确定性潜藏着巨大的风险,在风险社会时期,专家本身的科学实践会具有人为不确定性,还会有另外一种可能性,不同的专家会针对自己的不同利益偏好和不同的动机采取不负责任的行为(刘岩 2008)。从这种意义上来看风险被科学化(赵延东 2007)。贝克针对第二次现代的社会变迁提出了个体化,认为个体化是风险社会的新社会模式(刘秦民 2012)。针对个体化也有学者发表不同意见认为,从社会传统及文化层面的角度来看,个体化社会是无法容纳现代社会的复杂关系,它与传统之间的拉锯战将会使每一次的个体化过程都相应伴随着传统的再次整合,并且对于这种整合之后所形成的综合体却不是由原子般的人组成的(谢友倩 2007)。贝克认为现代化风险导致了现代社会中“有组织的不负责任”的结果(刘秦民, 2012),为解决现代化风险转型所带来的“有组织的不负责任”,贝克特别强调了“亚政治”(刘岩 2008)。除此之外,贝克还强调世界生态民主政治,这是一种通过国际条约和组织机构自上而下发挥作用的民主政治(王小钢 2007)。

韩沛伦学者不仅对贝克风险社会理论进行了深入剖析,而且还批判了贝克风险社会理论的理论局限性。首先,该理论未能深入揭示现代化风险的根源所在,其次,贝克提出的风险社会的出路探寻明显带有乌托邦主义的色彩,最后,因为贝克的风险社会文化批判就理论上而言具有片面性,导致了该理论最终没有摆脱西方中心主义的理论取向,也没能深刻批判现代性理论的核心缺陷(韩沛伦等 2007)。

以上国内学者们对贝克风险社会理论的研究来看,对贝克风险社会理论的研究仍然需要相关学者进一步理论化及系统化,其研究主体有待进一步凝练,特别是该研究在新的时代背景险需要不断地完善和深化发展。

二、国外对贝克风险社会理论研究

乌尔里希·贝克所建构的风险社会理论最先在国外学术界引起了广泛关注。国外学者主要从生态、文化以及环境三个视角分别对贝克风险社会理论进行了分析评价。

从生态角度评价贝克风险社会理论的代表性学者之一莫里·J·科恩(Maurie·J·Cohen 2005)。科恩认为风险社会这一概念阐释了三个重要的问题,分别是可持续发展的经济,无处不在的有害技术和还原主义科学研究的缺陷。另外弗兰克·费舍尔(Frank Fischer 1998)认为,就风险社会的概念而言,有许多模糊不清的缺陷并且批判了贝克风险社会理论的不足之处,他认为贝克对风险的论证呈现出近乎夸张的倾向,另外贝克一直以来都没有真正质问过专家以及深刻思考知识的意义到底是什么,尤为重要是贝克没有质问现代化风险的不确定性的社会文化基础,最后贝克的风险社会理论存在着风险民主问题。沃特·阿赫特贝格(Wouter Achterberg 2003)认为,贝克在风险社会理论

中针对大规模灾难的许多描述存在着争议,并重点分析了贝克为什么没有清晰的论证生态民主政治。

斯科特·拉什(Scott Lash 2000)以文化角度作为贝克风险社会理论的批判参照点,拉什借助风险文化这一主题分析了贝克风险社会理论最后得出该理论实质上就是一种资本主义制度的改良主义。

布伦特·K·马歇尔(Brent k·Marshall 1999)立足于环境角度对贝克风险社会理论进行了批判,布伦特认为在没有经验可供借鉴的后现代社会背景下,贝克以全球环境风险的组织能力判定了风险社会是无阶级的社会。由于贝克提出的无阶级的资本主义社会受到多人关注并且人们往往只关注于社会的有阶级还是无阶级,这样一来很容易误导人们将注意力从更严峻的技术灾难上移开。

国外学者已从不同学科不同视角对贝克风险社会理论展开研究,但是缺乏从社会发展哲学的理论高度来审视这一理论。

参考文献:

- [1]刘岩.风险社会理论新探[M].北京:中国社会科学出版社, 2008.
- [2]庄友刚.跨越风险社会—风险社会的历史唯物主义研究[M].北京:人民出版社 2008.
- [3]布伦特·K·马歇尔.全球化、环境退化与贝克的风险社会[J].马克思主义与现实 2005(5).
- [4]程新英,柴淑芹.风险社会及现代发展中的风险—乌尔里希·贝克风险社会思想述评[J].学术论坛 2006(2).
- [5]陈忠,黄承愈.风险社会:知识与实在—贝克“风险社会理论”的“知识问题”与“历史超越”[J].马克思主义研究 2006(7).
- [6]陈忠,王晓宁.风险社会与“异化劳动”—贝克的“异化生产观”及其“历史超越”[J].山东社会科学 2007(5).
- [7]陈忠.风险社会与“自然的终结”—贝克“风险社会理论”的“本体论问题”与“历史超越”[J].苏州大学学报 2008(2).
- [8]崔德华.贝克的风险社会观及其当代价值研究[J].齐齐哈尔大学学报 2010(9).
- [9]弗兰克·费舍尔.乌尔里希·贝克和风险社会政治学评析[J].马克思主义与现实 2005(3).
- [10]韩沛伦,马中英.贝克“风险社会”理论批判[J].青海社会科学 2007(5).
- [11]刘秦民.反思与超越—贝克奉献社会思想探究[J].广东社会科学 2012(5).
- [12]派特·斯崔德姆.风险会中的认同和冲突[J].马克思主义与现实 2004(4).
- [13]斯科特·拉什.风险社会与风险文化[J].马克思主义与现实 2002(4).
- [14]沃特·阿赫特贝格.民主、正义与风险社会:生态民主政治的形态与意义[J].马克思主义与现实 2003(3).
- [15]王小刚.贝克的风险社会理论及其启示—《风险社会》和《世界风险社会》[J].河北法学 2007(1).
- [16]谢友倩.风险社会中的风险关系与阶级关系—贝克《风险社会》的批判[J].南京政治学院学报 2007(2).
- [17]闫顺利,吴晓梅.论风险社会及其困境—基于吉登斯、贝克风险社会理论视角[J].前沿 2011(9).
- [18]章国锋.反思的现代化与风险社会—乌尔里希·贝克对西方现代化理论的研究[J].马克思主义与现实 2006(1).
- [19]赵延东.解读“风险社会”理论[J].自然辩证法研究 2007(6).

(责任编辑 宋佳)