

# 社会稳定风险评估公众参与意愿影响因素研究

朱正威,李文君,赵欣欣

(西安交通大学公共政策与管理学院,陕西西安710049)

**[摘要]** 在文献梳理和实地调研的基础上,创新性地构建了社会稳定风险评估公众参与意愿影响因素概念模型,验证了行为态度、主观规范、自我效能感、控制力对公众参与意愿的显著影响;自我效能感对参与意愿影响最大,情感性态度对行为态度的影响比工具性态度大,指令性规范对主观性规范的影响大于示范性规范,相对于空闲时间和经济能力被调查者最缺少的是公众参与的知识 and 技能,控制力因素表明参与行为并不完全由自身意志决定还受到外在因素的影响,性别、年龄等外在变量对公众参与意愿也有显著影响。

**[关键词]** 社会稳定风险评估;公众参与意愿;影响因素;结构方程模型

**[中图分类号]** F820.1 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1008-245X(2014)02-0049-07

开展重大事项社会稳定风险评估是中央面对国内外复杂形势所做出的一项重要部署,其最终目的是化解社会风险。根据国际风险管理理事会IRGC的风险治理框架,公众参与是实现风险沟通、利益协调和风险化解的重要途径,但我国社会稳定风险评估中的公众参与尚处于一种非常浅层的状况,难以真正发挥公众参与化解社会稳定风险的作用。导致公众参与的不足和缺失的一个重要原因是社会公众参与项目决策社会稳定风险评估的意愿不足。

行为意愿是个人为执行特定行为而愿意进行尝试和付出努力的积极程度<sup>[1]</sup>,在大量文献分析基础上,本文认为社会稳定风险评估公众参与意愿是指在重大政策、重大改革措施、重大决策、重大工程建设项目以及与社会公共秩序相关的重大活动等重大事项在审核审批、决策制定和组织实施前,在决策主体对影响社会稳定的因素进行调查的过程中,利益相关者为了维护自身利益诉求而表达自己的观点和意见所付出的努力程度和积极程度。

本文基于计划行为理论,建立了社会稳定风险评估中公众参与意愿影响因素的概念模型,分析了社会稳定风险评估公众参与意愿现状,并运用结构方程模型

分析方法对各因素之间的关系进行了系统的研究。

## 一、社会稳定风险评估公众参与意愿研究假设与模型构建

重大事项社会稳定风险评估中的公众参与,是利益相关者为维护自身利益诉求而表达自己的观点和意见的理性行为,参与意愿反映利益相关者的态度。在态度行为理论研究领域,阿杰恩(Ajzen)提出的计划行为理论被广泛接受,在各领域的行为研究之中对人的行为进行了很好的解释。布卢(Blue,1995)<sup>[2]</sup>,康纳和斯帕克斯(Conner & Sparks,1996)<sup>[3]</sup>,戈丁(Godin,1993)<sup>[4]</sup>,曼斯蒂德和帕克(Manstead & Parker,1995)<sup>[5]</sup>等,成为了本文重要的理论支撑。该理论认为行为意愿并不是行为的唯一决定因素,客观条件也会影响到实际行为是否发生<sup>[6]</sup>,行为态度、主观规范和知觉行为控制三者共同决定了行为意愿,且三个概念在理论上是相互独立的<sup>[7]</sup>。

计划行为理论是在理性行为理论的基础上增加知觉行为控制变量而产生,对不是完全由意志决定的行为进行了更好的解释,但学界对知觉行为控制尚存在一定的争议。根据自我效能感理论,自我效能感是指

**[收稿日期]** 2013-12-25

**[基金项目]** 国家社会科学基金重大项目(11&ZD034)

**[作者简介]** 朱正威(1960-),男,上海人,西安交通大学公共政策与管理学院执行院长,教授,博士生导师;李文君(1989-),男,四川宜宾人,西安交通大学公共政策与管理学院硕士研究生;赵欣欣(1989-),男,山东潍坊人,西安交通大学公共政策与管理学院硕士研究生。

依靠自身能力完成某项行为的自信程度。阿杰恩(Ajzen)曾经认为知觉行为控制和自我效能感是相同的概念,但是很多学者并不认同。弗里斯、迪杰斯特拉和库尔曼(Vries, Dijkstra & Kuhlman, 1988), 诺布尔和肖(Noble & Shaw), 特里(Terry)等学者从不同角度分析认为知觉行为控制和自我效能感是不同的。班杜拉(Bandura, 1986, 1992)<sup>[8,9]</sup>认为自我效能感是对内部控制因素的感知,而知觉行为控制则是对外部因素的感知。在近期的研究中,学者们通过统计分析发现知觉行为控制的测量题项可以分为两个方面,一个方面表现为个体对自身是否具有执行特定性的能力的信心,另一方面则是影响个体执行特定性的外在因素。部分学者认为这两方面分别对应内部控制信念和外部控制信念<sup>[10]</sup>。阿杰恩(Ajzen)认为第一个方面体现的是自我效能感信念,命名为自我效能感;后一方面体现的是控制信念,命名为控制力<sup>[11]</sup>。

在本文的研究中,将知觉行为控制变量拆分为了自我效能感和控制力两个变量,因而社会稳定风险评估公众参与意愿研究的理论模型中包括了行为态度、主观规范、自我效能感、控制力、行为意愿五个部分。

(一) 行为态度与社会稳定风险评估公众参与意愿

行为态度是个体对行为结果的评价,反映了对某特定行为喜爱或者不喜爱的态度。根据期望价理论,行为信念决定个体对于特定行为的态度。行为信念由行为结果发生的可能性(Strength of Belief, B)和行为结果的评价(Evaluation, E)两部分组成,因前者从“喜欢-不喜欢”、“愉快-痛苦”等情感反应角度出发因而称为情感性态度,后者从“有用-有害”、“有价值-无价值”等行为结果认知性角度被称为工具性态度。这两部分共同决定行为态度,然后将每一个行为信念对行为态度的影响加总就得到了行为态度(Attitude, A)。用数学公式可以表示为:  $A \propto \sum be$ 。本文假设:

H1: 行为态度对社会稳定风险评估公众参与意愿存在显著影响。

(二) 主观规范与社会稳定风险评估公众参与意愿

主观规范是个体知觉到的社会压力,表示个体的决策受到他人或者团体影响的程度,包含指令性规范和示范性规范两类,前者是个体对于重要的人和组织支持和反对目标行为的感知,行为动机来自于社会压力,后者是个体对于重要的人和组织如何行为的感知,动力来自个体自身与重要他人行为保持一致的需求。

主观规范由规范信念(Normative Belief, N)和顺从动机(Motivation to Comply, M)共同决定,三者之间的关系为:  $S = \sum nm$ 。在本文中,假设:

H2: 主观规范对社会稳定风险评估公众参与意愿存在显著影响。

(三) 自我效能感与社会稳定风险评估公众参与意愿

根据自我效能感理论,自我效能感是指依靠自身能力完成某项行为的自信程度,他并不是对人客观能力的描述和反映,而是反映了人的自信程度。班杜拉研究表明自我效能感通过行为选择、动机性努力、认知过程以及情感过程影响个体的心理过程进而影响行为<sup>[12]</sup>。在面对相同的问题时,自我效能感高的人往往会产生成功的画面,而自我效能感低的人则往往产生失败的画面<sup>[13]</sup>。所以,在面对社会稳定风险评估中的公众参与的问题时,自我效能感高的人往往会认为社会稳定风险评估中的公众参与能够取得成功,并产生好的结果,而自我效能感低的人则倾向于认为社会稳定风险评估中的公众参与不能成功,并产生不好的结果。本文的假设是:

H3: 自我效能感对社会稳定风险评估公众参与意愿存在显著影响。

(四) 控制力与社会稳定风险评估公众参与意愿

控制力指被调查者对阻碍或促进目标行为执行因素出现的可能性的判断,控制信念(Control Beliefs, C)和知觉强度(Perceived Power, P)共同构成了知觉行为控制(Perceived Behavioral Control, PBC)信念;控制力是影响个体执行特定性的外在因素,数学表达式为  $pc$  (P, C的乘积),其中知觉强度是指被调查者感知到的阻碍或促进目标行为执行因素目标行为的影响的大小。本文假设:

H4: 控制力对社会稳定风险评估公众参与意愿存在显著影响。

(五) 自我效能感对行为态度和控制力的作用

从自我效能感出发对结果的预期和评价实质上已经成为行为态度的组成部分,因此认为自我效能感对行为态度产生影响。自我效能感不仅会影响到对行为和环境的判断,还会影响到个体在面临困难时的努力程度,在人们遇到特殊情况或困难的时候,自我效能感决定了人们怎样做出反应、能够付出多大努力、能够坚持多长时间<sup>[14]</sup>。另外,如果个体的自我效能感比较低,个体往往会怀疑自己的能力,认为自身缺少控制、解决现存的特殊情况和困难的能力,这会导致个体产

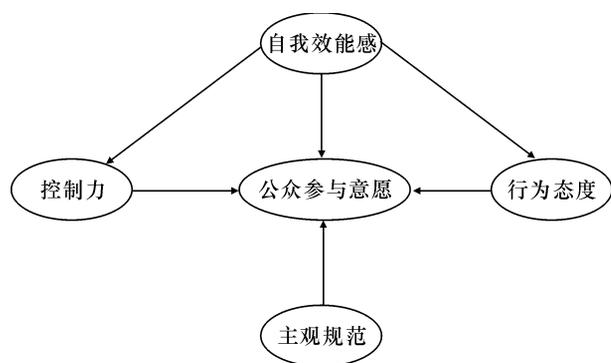
生强烈的焦虑感,且通过各种保护性的退缩行为或防御行为被动地应对环境<sup>[3]</sup>。

因此,本文提出如下假设:

H5: 自我效能感对社会稳定风险评估公众参与的行为态度存在显著影响。

H6: 自我效能感对社会稳定风险评估公众参与的控制力存在显著影响。

综上所述,社会稳定风险评估公众参与这一行为的发生受到参与意愿的影响,而参与意愿受到行为态度、主观规范、自我效能感、控制力的共同影响,同时自我效能感还对行为态度和控制力产生影响。根据以上假设,本文构造了社会稳定风险评估公众参与意愿影响因素的概念模型,见图1。



## 二、研究设计

本研究的相关数据来自对西安市三个城中村改造项目中的居民(村民)所进行的问卷调查,发放的400份问卷全部收回,其中有效问卷385份,有效率96.25%。

本文以已经知道城中村改造消息并即将进行改造的城中村原住居民为调查对象,获取社会公众通过参与社会稳定风险评估表达自身的利益诉求的意愿,能客观反映西安市城中村改造项目决策社会稳定风险评估公众参与意愿情况,调查结果具有代表性。

关于变量的测度。个体的行为是由信念决定的,运用计划行为理论的一项重要工作内容是引出突显信念,是它在短时间内决定行为。本文在理论分析和访谈的基础上,首先找到社会稳定风险评估公众参与意愿相关突显信念(表1)。具体测量方法、注意事项和问卷设计方法都基于阿杰恩(Ajzen)文章<sup>[15]</sup>中详细论述的要求。进行了直接测量和基于信念的测量。直接测量是对行为态度、主观规范、知觉行为控制和行为意

愿进行总体的测量,基于信念的测量是根据突显信念对行为态度、主观规范、知觉行为控制进行测量,所有项目的测量都通过七级里克特量表(-3,-2,-1,0,1,2,3)进行。

本文的主要分析方法包括因子分析和结构方程模型,统计分析软件为SPSS20.0,结构方程软件为AMOS。

表1 与社会稳定风险评估相关的突显信念

分类	编号	因素	编号	因素
行为态度	BA1	了解项目对我的影响	BA5	锻炼能力
	BA2	影响决策的制定	BA6	提供信息和建议
	BA3	保护自身的利益	BA7	耽误时间
	BA4	丰富知识	BA8	影响正常生活和工作
主观规范	SN1	政府领导	SN4	朋友
	SN2	村领导	SN5	邻居
	SN3	家人	SN6	亲戚
知觉行为控制	PBC1	支付参与经济成本的能力	PBC6	参与地点的远近
	PBC2	是否有足够的闲暇时间	PBC7	是否受到尊重
	PBC3	是否具有相关专业知识	PBC8	建议能否被采纳
	PBC4	事前是否得知了相关信息	PBC9	对政府的信任程度
	PBC5	参与渠道是否方便快捷		

## 三、数据分析及结果

### (一) 量表的信度和效度检验

本文采用SPSS20.0对问卷的信效度进行检验,结果证明问卷数据和结构方程模型都具有良好的信度和效度。

信度分析采用克隆巴哈Alpha系数进行,问卷整体的克隆巴哈Alpha系数为0.916;参与意愿的3个指标内部一致性Alpha系数为0.874,工具性态度的8个指标内部一致性Alpha系数为0.894,情感性态度的3个指标内部一致性Alpha系数为0.858,指令性规范的6个指标内部一致性Alpha系数为0.942,描述性规范的6个指标内部一致性Alpha系数为0.911,控制力的6个指标内部一致性Alpha系数为0.938,自我效能感的3个指标内部一致性Alpha系数为0.881;上述指标的个项-总量修正系数均大于0.5。说明对所有变量的衡量具有较好可靠性。

效度分析运用验证性因素分析手段,进行了参数估计与统计检验以及模型适配度分析,初始模型路径系数 P 值均小于 0.001,但有 5 项主要的适配度指标值未达标;模型修正后,所有路径系数的 P 值均小于 0.001,模型的协方差和方差估计检验 P 值也都小于 0.001,修正模型所有参数估计的统计检验均显著,ECVI、AIC、NFI 也都通过了检验,虽然除 GFI、AGFI、RFI 仍然小于 0.9,但都接近 0.9,都满足大于 0.8 的要求,并且其它适配度指标值都在可以接受的范围,因此修正后的模型总体拟合度较好。概念模型中 5 个潜在变量共有 6 条影响路径 6 个路径系数的 P 值均小于 0.05,全部通过检验。测量量表的因子结构是有效的。

(二) 社会稳定风险评估公众参与意愿现状分析

本研究运用 SPSS20.0 软件,对量表数据进行统计分析,西安市城中村改造项目决策社会稳定风险评估公众参与现状分析如下,表 2 是部分统计结果。

1. 参与行为现状。分析发现,绝大多数的被调查者没有过政府决策的参与行为,65.97%的被调查者其实希望参与政府决策,超过 2/3 的人并没有积极主动

的向决策者表达自身的意见和建议。

2. 参与意愿现状。三个观测变量的平均值分别为 0.69、0.66 和 0.55,表明,很多人并不希望参与城中村拆迁项目的社会稳定风险评估过程;如果有机会参与,还是有大部分的被调查者不想参与城中村拆迁项目的社会稳定风险评估过程;实际上大部分被调查者也没有打算参与城中村改造项目的社会稳定风险评估过程。

3. 行为态度现状。(1) 情感性态度,观测变量均值大于零,表明情感反应是正向的,因此参与社会稳定风险评估对公众而言是有意义的。(2) 工具性态度观测变量均值水平较低,但也是正向的。进一步对比发现,“了解项目的影响”“影响政府的决定”“保护自身利益”“丰富知识”“锻炼提高能力”等 5 个行为结果发生可能性明显小于行为结果评价,说明它们对于被调查是有利的,但发生的可能性却不太大;而影响生活和工作、耽误时间两项对于被调查者是负面的,但是发生的可能性比较大。见图 2。

4. 主观规范现状。(1) 指令性规范分析发现,来

表 2 突显信念观测变量描述统计表(部分结果)

分类(值域)	编号	观测变量	均值	编号	观测变量	均值
参与意愿(-3-3)	I1	希望参与评估过程	0.69	I2	有机会就会参与	0.66
	I3	计划参与评估过程	0.55			
情感性态度(-3-3)	EA1	对参加评估很感兴趣	0.84	EA2	喜欢参加评估过程	0.59
	EA3	参加评估令我愉快	0.51			
工具性态度(-9-9)	A1	BAj 行为结果和行为结果	1.19	A2	BAj 行为结果和行为结果	0.03
	A3	发生可能性的乘积	0.60	A4	发生可能性的乘积	0.44
	A5		0.43	A6		0.51
	A7		0.34	A8		0.58
指令性规范(-9-9)	IS1	SNj 指令性规范信念强度	0.36	IS2	SNj 指令性规范信念强度	0.36
	IS2	和顺从动机的乘积	0.74	IS4	和顺从动机的乘积	0.42
	IS3		0.45	IS6		0.48
示范性规范(-9-9)	DS1	SNj 示范性规范信念强度	-0.15	DS2	SNj 示范性规范信念强度和	-0.13
	DS3	和一致性动机的乘积	-0.18	DS4	一致性动机的乘积	-0.07
	DS5		0.06	DS6		-0.18
自我效能感(-9-9)	SE1	对应 PBC1	0.25	SE2	对应 PBC2	0.50
	SE3	对应 PBC3	0.55			
控制力(-9-9)	PC1	对应 PBC4	-0.75	PC2	对应 PBC5	-0.86
	PC3	对应 PBC6	-0.92	PC4	对应 PBC7	-1.04
	PC5	对应 PBC8	-1.02	PC6	对应 PBC9	-1.23

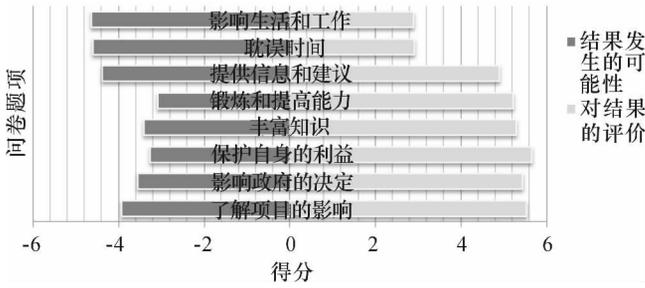


图2 行为结果发生的可能性和行为结果的评价对比

自家人的指令性规范水平最高,来自亲戚、邻居和朋友的指令性规范水平居中;来自政府领导和村领导的指令性规范水平最低。(2)示范性规范水平明显低于指令性规范水平,来自邻居和朋友的描述性规范水平最高,家人的描述性规范水平排在第三位,来自政府领导和村领导的示范性规范水平最低,都体现了被调查者对政府领导和村领导强烈的不信任感。

5. 自我效能感现状。平均得分反映被调查者自我效能感水平不高,但均为正值,说明多数的被调查者认为自身在一定程度上具有支付经济成本的能力、足够的空闲时间和专业知识。进一步对比发现,知觉强度居于较高水平,而自我效能感信念水平较低;公众认为自身最缺乏的是进行参与所需要的知识和技能。

6. 控制力现状。对控制信念和知觉强度对比分析发现,题项中6个因素会对被调查者是否参与城中村改造项目的社会稳定风险评估产生重要影响,但认为上述6种情况发生的可能性很小。

(三) 社会稳定风险评估公众参与意愿影响因素分析

检验结果显示,本文第二部分提出的研究假设 H1, H2, H3, H4, H5, H6 全部通过,说明在西安市城中村改造项目社会稳定风险评估中,行为态度、主观规范对、自我效能感和控制力对社会稳定风险评估公众参与意愿存在显著影响;自我效能感对控制力和行为态度存在显著影响。

从图3可以看出,行为态度、主观规范对、自我效能感和控制力都会直接影响到社会稳定风险评估公众参与意愿,主观规范和行为态度对公众参与意愿的直接路径系数分别为0.44和0.43;而自我效能感还通过控制力和行为态度间接对社会稳定风险评估公众参与意愿产生影响,自我效能感对行为态度的直接影响路径系数为0.64,大于对行为态度的直接影响路径系数。总体来看,自我效能感对公众参与意愿的影响最大,达到0.65,其次是主观规范和行为态度,

控制力的影响相对较小。

图4所示结果的进一步分析:

1. 在支付经济成本的能力(PBC1)、闲暇时间(PBC2)、专业知识和技能(PBC3)三个影响公众自我效能感的因素中,PBC1、PBC2是由公众的生活和工作状态决定的,政府要提高社会公众这两个方面的自我效能感是短时间内难以实现的,只能是通过发展经济,逐渐提高社会公众的生活水平来做到。但对于公众认为最欠缺的PBC3,政府可以通过对加大对公众参与知识和技能的宣传教育,给与社会公众更多的参与机会

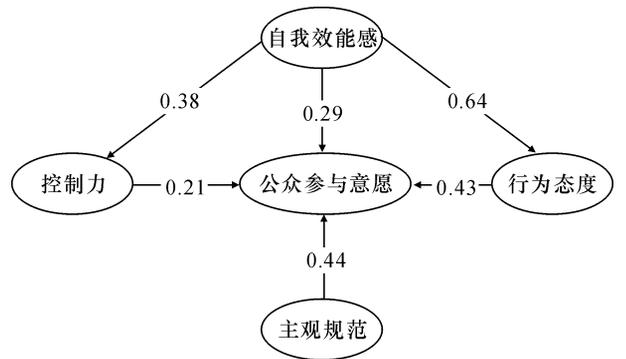


图3 公众参与意愿的影响因素模型

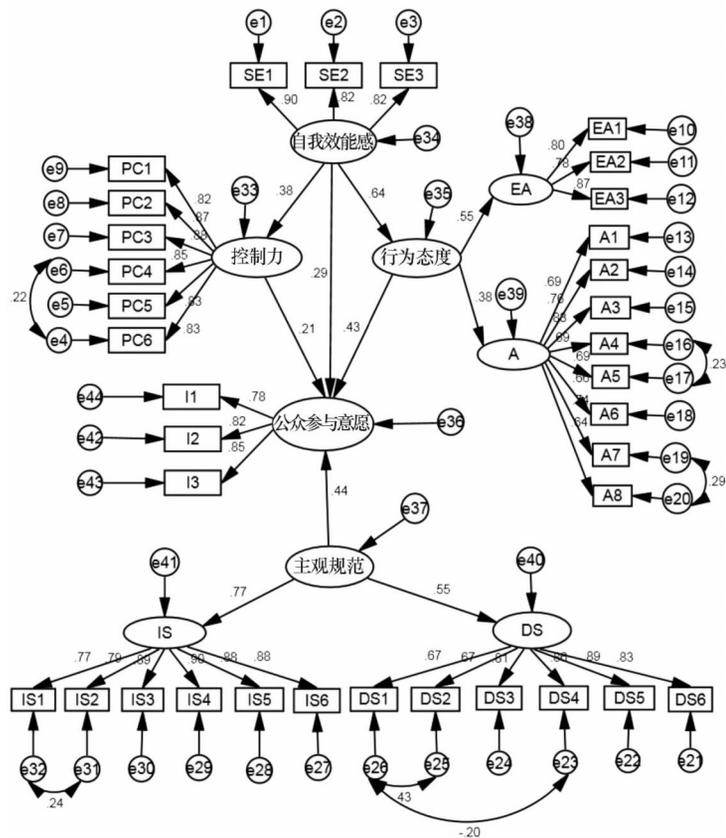


图4 社会稳定风险评估公众参与意愿概念模型 SEM

培训社会公众的参与技能。

2. 主观规范中,指令性规范的载荷系数为 0.77,示范性规范的载荷系数为 0.55,再次说明指令性规范比示范性规范对主观规范的影响大,反映了社会公众遵从重要他人的意见和建议采取行动的可能性大于主动与他人采取相同行为的可能性。因此,支持或者直接参与城中村改造项目社会稳定风险评估的重要他人越多,个体感知到更强的主观规范,也就有更高的参与意愿。要提高社会公众对参与城中村改造项目社会稳定风险评估这一行为的主观规范水平,必须要让更多的人接受、支持和赞同公众参与行为。要改善目前社会公众对公众参与的满意度和预期都比较低的现状,政府需要保证公众参与可以取得效果,而不是流于形式;必须能够听取并反馈公众的意见;为公众参与提供便利的参与渠道等等。另外,对于政府领导和村领导这两个本来应该作为普通社会公众“行为表率 and 榜样”的群体,社会公众表现出来了极大的不信任,主观规范水平最低,政府领导和村领导需要改善自身在社会公众中的形象。

3. 在行为态度上,情感性态度(载荷 0.55)比工具性态度(载荷 0.38)对行为态度的影响大。情感性态度表现为社会公众对参与城中村改造项目社会稳定风险评估的“高兴——不高兴”、“喜欢——厌恶”等,所以要提高公众的参与意愿需要逐渐的改善社会公众对于城中村改造项目社会稳定风险评估的公众参与的认识,使公众逐渐的接受、认可、喜欢城中村改造项目社会稳定风险评估的公众参与。同样,只有社会公众认为参与城中村改造项目社会稳定风险评估“好”的结果产生的可能性大,参与意愿才会提高。要提高城中村改造项目的社会稳定风险评估的公众参与意愿,还需要保证参与过程可以起到了解项目对我的影响、影响决策的制定、保护自身的利益、丰富知识、锻炼能力、提供信息和建议的作用,并尽量的减少时间浪费,尽可能避免影响社会公众的正常生活工作。

4. 控制力对公众参与意愿产生显著影响,要提高社会公众对于城中村改造项目社会稳定风险评估的参与意愿需要政府或决策者着力加强信息公开、公众参与渠道建设、政府公信力建设以及采纳和尊重公众意见等方面的工作。

5. 外在变量的影响。性别因素,男性的参与意愿的平均值(1.43)高于女性(0.08),说明男性的参与意愿显著高于女性;年龄因素,(20岁以下)、(20-40岁)、(40-60岁)、(60岁以上)四个年龄的公众参与

意愿均值分别为 0.67、1.57、0.90、-0.92,说明 20-40 岁的被调查的参与意愿最高;学历因素,具有大学学历的被调查者的参与意愿高于小学、初中和高中学历的被调查者;家庭月平均收入因素,对参与意愿有显著影响,但这种影响并没有呈现出一定的规律性,只能看出(2 001-3 000 元)组参与意愿是最高,收入最高的两个群体的参与意愿最低。

## 四、结论及需要进一步研究的问题

### (一) 结论

根据理论推导对计划行为理论进行了改进,建立了社会稳定风险评估公众参与意愿的概念模型,严格按照理论要求和研究规范并结合访谈情况,建立了测量量表和调查问卷。根据问卷数据,通过结构方程模型、独立样本 T 检验和方差分析多重比较等方法,结合公众参与行为的突显信念,影响西安市城中村改造项目社会稳定风险评估的公众参与意愿的因素如下:(1) 行为态度、主观规范、自我效能感、控制力、都对公众参与意愿产生显著影响,根据影响程度从大到小的顺序为自我效能感、主观规范次之、控制力、行为态度。(2) 行为态度。行为态度分为情感性态度和工具性态度是两个维度,情感性态度对行为态度的影响比工具性态度大。在被调查者看来,参加城中村改造项目社会稳定风险评估对他们产生有益结果的可能性明显小于产生有害结果的可能性。(3) 主观规范。主观规范分为指令性规范和示范性规范两个方面,指令性规范对主观性规范的影响大于示范性规范。家人、邻居和朋友对被调查者的参与意愿产生的影响比政府领导和村领导对产生的影响大。(4) 自我效能感。多数的被调查者认为自身在一定程度上具有支付经济成本的能力、足够的空闲时间和专业知识。而相对于空闲时间和经济能力来说,被调查者最缺少的是公众参与的知识 and 技能。(5) 控制力。影响或决定被调查者控制力感知的因素有“事前是否得知了相关信息”、“参与渠道是否方便快捷”、“政策能否改变”、“参与地点的远近”、“是否受到尊重”、“建议能否被采纳”等。(6) 性别、年龄、学历、收入等外在变量对公众参与意愿也有显著影响。

### (二) 需要进一步研究的问题

虽然本文较系统且全面地讨论分析了影响社会稳定风险评估公众参与的主要因素,但由于主观能力局限以及数据收集的限制,使得本研究仍存在不足,主要表现在以下方面:(1) 本文仅以西安市城中村改造项

目为例,但是社会稳定风险评估包括重大事项、重大决策、重大工程建设项目等多方面的内容。(2) 本文的只有3个城中村村的385个样本,样本量不是特别充足,需要继续扩大样本,深入研究。(3) 本文的研究是在城中村改造前某一时点的公众参与意愿的影响因素研究,如果条件允许还应该对相同的被调查者在城中村改造过程中和改造之后的公众参与意愿及其影响因素进行对比研究。

在后续的研究中,应进一步加大调研力度,扩大调研范围,增加调查样本,以获得更全面的数据,并对其他事项社会稳定风险评估的公众参与意愿的影响因素进行研究,然后对多个方面的研究进行总结分析,寻找到更具普适性的社会稳定风险评估公众参与意愿的影响因素。

### [ 参 考 文 献 ]

- [1] IECK AJZEN. The Theory of Planned Behavior [J]. *Organizational Behavior and Decision Process*, 1991 ( 50 ) : 179 - 211.
- [2] BLUE. The predictive capacity of the theory of reasoned action and the theory of planned behavior in exercise research: An integrated literature review [J]. *Research in Nursing & Health*, 1995, 18( 2 ) : 105 - 121.
- [3] M CONNER , P SPARKS. The theory of planned behaviour and health behaviours [M]. Open University Press ,1996.
- [4] GODIN G. The theories of reasoned action and planned behavior: Overview of findings , emerging research problems and usefulness for exercise promotion [J]. *Journal of Applied Sport Psychology* , 1993 ,5( 2 ) : 141 - 157.
- [5] MANSTEAD A S R , PARKER D. Evaluating and extending the theory of planned behaviour [J]. *European review of social psychology* , 1995 , 6( 1 ) : 69 - 95.
- [6] 段文婷,江光荣. 计划行为理论评述 [J]. *心理科学进展* , 2008( 2 ) : 315 - 320.
- [7] 姚 凯. 自我效能感研究综述——组织行为学发展的新趋势 [J]. *管理学报* , 2008( 3 ) : 464 - 468.
- [8] BANDURA A. The explanatory and predictive scope of self - efficacy theory [J]. *Journal of Social and Clinical Psychology* , 1986 , 4( 3 ) : 359 - 373.
- [9] ZIMMERMAN B J , BANDURA A , Martinez - Pons M. Self - motivation for academic attainment: The role of self - efficacy beliefs and personal goal setting [J]. *American educational research journal* , 1992 , 29( 3 ) : 663 - 676.
- [10] AJZEN I , FISHBEIN M. The influence of attitudes on behavior [J]. In: Albarracín D , Johnson B T , Zanna M P , ( Eds. ) , *The handbook of attitudes*. Mahwah , NJ: Erlbaum , 2005. 173 ~ 221.
- [11] AJZEN I. Residual effects of past on later behavior: Habituation and reasoned action perspectives [J]. *Personality and Social Psychology Review* , 2002 , 6: 107 - 122.
- [12] WOOD ROBERT , BANDURA ALBERT. Social Cognitive Theory of Organizational Management [J]. *The Academy of Management Review* , 1989 , ( 14 ) : 361.
- [13] 高申春. 自我效能理论评述 [J]. *心理发展与教育* , 2000 ( 1 ) : 60 - 63.
- [14] ANN M , STEFFEN , CHRISTINE MCKIBBIN , ANTONETTE M. Zeiss , Dolores allagher Thomp. The Revised Scale for care giving Self - Efficacy : Reliability and validity studie [J]. *The Journals of Gerontology* , 2002( 57 ) : 1.
- [15] ICEK AJZEN. Constructing a Theory of Planned Behavior Questionnaire [EB/OL]. [http:// people. umass. edu/ajzen/pdf/tpb. measurement. pdf](http://people.umass.edu/ajzen/pdf/tpb_measurement.pdf).

(责任编辑: 司国安)

## Research on the Affectomg Factors of Public Participation Willingness in Social Stability Risk Evaluation

Zhu Zheng-wei , Li Wen-jun , Zhao Xin-xin

( School of Public Policy and Administration , Xi'an Jiaotong University , Xi'an 710049 , China)

**Abstract** Based on documentary combing and field survey , we innovatively constructed a conceptual model of the affecting factors of public participation willingness in social stability risk evaluation , and verified the significant influence of the behavioral attitude , subjective norm , self - efficacy , controlling force on public participation willingness. Self - efficacy has the greatest influence on participation willingness. The influence of emotional attitude on the behavioral attitude is greater than the instrumental attitude. The influence of the mandatory norm on the subjective norm is greater than the descriptive norm. Relative to free time and economic capability , what the examinees lack most is the knowledge and skills for public participation. The factors of controlling force demonstrate that the participating behavior does not depend completely on the one's own will , but is also affected by external factors. External variables such as gender , age , etc. have significant influence on public participation as well.

**Key words** social stability risk evaluation; public participation; affecting factors; structural equation model