

导入、互构、增能： 社会工作与高校学生工作的一种互动逻辑

成洪波

摘要：文章在对以往有关社会工作介入高校学生工作的必要性、机制、路径等方面的成果进行系统反思的基础上，分析了社会工作与高校学生工作之间的关系机制，提出一种可能的互动逻辑，即通过建立高校主动吸纳与社会工作积极嵌入相结合的“导入”，促成高校相关主体与社会工作之间的“互构”，实现学生成长成才、教师能力提升、学校治理创新以及社会工作专业发展等多向度“增能”，为当前社会工作与高校学生工作的有效互动、融合、共生提供了逻辑支撑。

关键词：社会工作 高校学生工作 互动逻辑 导入、互构、增能

基金项目：广东省高等学校思想政治教育工作创新项目“创新思想教育实践机制促进青年学生成长成才”（课题编号：2014CX036）。

[中图分类号] C916 [文献标识码] A [文章编号] 1672-4828(2015)03-0067-08

DOI: 10.3969/j.issn.1672-4828.2015.03.009

成洪波，华东理工大学社会与公共管理学院社会学博士生（上海 200237），东莞理工学院党委书记（东莞 523808）。

随着我国现代化进程的推进，作为“新社会管理及公共服务模式的重要组成部分和重要手段”（徐永祥，2007），社会工作朝着专业化、职业化和制度化方向发展，在社会建设各个领域不断扩展和丰富，并在此过程中逐渐探索和形成中国特色社会工作实务体系。其中，社会工作介入高校学生工作，成为近年来学界关注的新领域之一。本文尝试在与以往研究成果进行对话与反思的基础上，探索当前社会工作介入高校学生工作的互动逻辑，以期清晰定位两者之间的关系机制。

一、文献回顾与问题提出

笔者在中国知网(CNKI)上以“社会工作介入高校学生工作”为检索要点，对来自核心期刊的40余篇文章进行梳理后发现，以往相关研究的探讨点及结论主要集中在以下几个方面：

（一）强调高校学生工作存在的困境，进而凸显社会工作理念和方法优势

主张将社会工作引入高校学生工作的学者倾向于从现有学生工作的困境中寻找依据。譬如，

赵芳(2004)指出:我国传统的高校学生工作以政治教育为主导、以集体管理为主要方式,较为忽视学生的主动性和参与性,不利于学生人格的全面发展,因而有必要引入社会工作,以改变既有学生工作理念,丰富工作形式,促进既有学生工作的专业化与制度化。王新文(2005)认为,面对社会主义市场经济建设和社会发展的新要求,高等学校的学生思想政治工作遭遇到了空前的挑战。而社会工作专业的助人自助、尊重和平等、服务的理念,有助于化解挑战、创新思想政治工作。杨海艳(2007)提出了类似观点,她指出,高校德育教育实践存在“理论与实践分离”、“德育主体迷失”、“德育方法单一”等三大问题,而社会工作的优势可以对此进行有效的回应。程毅(2010)指出,传统的高校学生工作存在理念、功能和技术上的缺失,这些缺失成为学校社会工作嵌入高校学生工作的重要契机。上述文献较为清晰地分析了既有学生工作存在的困境及其不足之处,并分别从社会工作的理念、方法、内容等方面给出了改进成效、破除困境的建议,带来了新的思路。但是,这些研究偏重强调社会工作的优势,强化高校学生工作存在的不足与困境,忽视后者的独特优势及其特征,未能厘清社会工作与高校学生工作有效联动的必要前提。

(二)强调与既有高校学生工作的互补,探索社会工作介入空间的多样性

相关学者循着高校学生工作面临困境与不足的思路,从社会工作的视角探索可以弥补和创新既有学生工作的实践模式。如魏爽(2007)试图从时代背景、专业发展、组织架构、服务内涵四个维度阐释学校社会工作在高校学生工作的介入空间,从而为既有学生工作系统提供有益的补充。在此基础上,许多学者从不同角度探索了社会工作介入高校的可能领域,包括:纪文晓、高中建(2008)提出的创新德育教育;沈炜(2008)、乔凯(2013)阐释的协助辅导员工作理念和方法创新;付翊飞(2010)、章羽(2011)、刘艳霞、王晓东(2014)倡导的创新思想政治教育;周艳华(2012)阐述的加强高校社区建设;张燕婷、付佳荣(2014)关注的防范高校校园暴力;侯欣、周晓春、王渭巍(2008)以及崔剑、王芳芳(2013)提出的新生适应性辅导等。另外,还有部分学者关注师生关系重建(王春源、周宏,2013)以及学生党建工作(魏爽,2006)等领域。从原则上讲,上述工作内容和领域都是高校学生工作体系应该包含和承担的;由于社会变迁等因素对高校、教师队伍、青年学生等主体造成诸多影响,使得既有学生工作理念、模式、内容、方法等受到挑战,催生了社会工作进入高校参与学生工作创新的客观诉求。但是,上述文献偏重强调社会工作介入高校学生工作的服务空间建构,而较少关注高校自身对于社会工作的诉求和表达,及其可能的合作与分工空间,也未能有效把握高校在认知、认可与主动吸纳社会工作方面所表现出的主体性。

(三)强调以社会工作为介入主体,对既有高校学生工作体制的嵌入与创新

在研究社会工作与高校学生工作的关系机制时,不少学者运用“嵌入性理论”(波兰尼,2007)进行分析。譬如程毅(2010)以“嵌入、建构、增能”作为社会工作助推高校学生工作功能扩展的核心理念和基本方向,即通过社会工作理念和方法向高校学生工作的嵌入,进而实现对既有学生工作模式的建构,最后实现对高校学生工作者、学生系统、学生等不同层面的增能目标。然而,这种提法主要强调社会工作作为嵌入性主体向高校场域的嵌入,而忽视了高校本身作为另一个主体,对社会工作嵌入其中的反应与能动。章羽(2011)结合既有高校工作的“学校—政府”、“政府—学校”教育结构模式,提出“借势、融入、增权、契合”作为社会工作补充高校思想政治工作模式的新架构。此种建构有较明显的创新性,但在长期实践形成的高校学生工作体制面前,坚持以社会工作为“单一”、“唯一”主体的分析立场,忽视了对社会工作何以有效借势、如何融入、何以增权、如何契合于既有学生工作体制等关键问题的回应。沈炜(2012)分析了社会工作与高校学生工作的

关联性与互补性,同时提出了社会工作嵌入高校学生工作的内生路径,即实现高校辅导员队伍的角色重塑(角色期待、角色领域与角色实践),实现高校辅导员向“高校社工”的角色转移;却忽视了引入社会工作(理念、方法、甚至是人员)与高校辅导员成为“高校社工”之间的因果关联,并未回答辅导员转化成“高校社工”何以可能、如何可能的问题,这也是当前探索社会工作与高校学生工作中尚未取得突破的要点之一。

上述分析表明,学界对社会工作介入高校学生工作的必要性、优势、介入空间、介入方法、介入机制等方面有较多共识,为社会工作介入高校场域提供了许多新的思路。但是,笔者认为,以往研究存在以下不足:第一,从分析立场上,倾向于站在社会工作的角度而忽视高校这一主体的能动性、自主性立场,即学校对社会工作的嵌入是如何回应的。第二,从关注重点上,强调对学生工作的补充抑或创新而忽视对其他方面的关注,如没有有效结合高等学校的发展目标、组织特征、优势资源等,没有考量社会工作参与高校治理体系创新与治理能力建设,促进学校发展等方面。第三,从分析视角上,倾向于认为社会工作“由外而内”嵌入到原有体制的逻辑,但忽视这种嵌入逻辑的根本性前提条件,如学校层面是否具备社会工作介入的实际意愿、制度条件、保障措施等。这些不足,成为本研究进一步思考和分析的切入点。本文尝试回答如下问题:从高校的立场主动引入社会工作是否可能?从这一立场出发,社会工作与高校学生工作之间的关系机制应当如何?

二、导入:社会工作与高校学生工作的互动前提与保障

如前所述,以往学界倾向于强调社会工作对高校学生工作的主动嵌入。这种嵌入性视角更多强调社会工作对于高校学生工作的理念、方法的创新以及内容、功能的扩展,然而,它在强调社会工作作为一种嵌入主体的同时,却弱化了高校这一系统及其各子系统的主体性、自主性和能动性,忽视了高校对社会工作嵌入的“应嵌”与“回应”。实际上,我国现行高校学生工作体制经过数十年发展,在很大程度上比现有学校社会工作实践和制度更加完善、更具生命力。因而,它对一种新生事物(社会工作)的进入或嵌入必然会以特定的方式予以回应,甚至排斥或抵制(沈炜,2012)。那么,社会工作如何获得进入高校场域的合法性前提呢?政府购买服务(或岗位)的政策和实践不是这一问题的根本,而是需要从高校立场内生出一种主动引入和吸纳社会工作的力量,亦即,社会工作的嵌入应该同时获得高校的接纳与吸收。本文将这一过程称为社会工作嵌入高校学生工作的“导入”机制,这是实现社会工作与高校学生工作体系得以有效互动的根本前提和保障机制。“导入”机制的逻辑特征主要体现在以下两个方面:

(一)坚持需求导向,强调主动“吸纳”与积极“嵌入”有机结合

将社会工作引入高校学生工作创新实践,是基于对当前高校发展需求实际和高校学生工作创新诉求的理性思考,体现在:其一,我国高等教育进入内涵发展、提升质量新阶段,不同类型高校都面临创新人才培养模式与内部治理体系、改善学生成长成才环境的现实需求;其二,既有学生工作形成的制度依赖、制度同构与路径依赖现象,催生了创新高校思想政治教育工作、增强学生党建工作实效性的内在要求;其三,基于目前高校内部专业任课教师与辅导员队伍存在角色、功能上分离的现象,为有效整合现有力量,彰显了高校专业师资和辅导员队伍能力提升与资源互补的强烈诉求;其四,近年来社会工作在创新社会治理进程中发挥了积极作用,为高校引入社会工作、助推高校治理和人才培养创新提供了经验参考。这些方面成为高校对社会工作的内生性需求和主动吸纳的支撑点。另一方面,社会工作自身也在积极创造条件,对高校学生工作进行有效的理念和方

法嵌入。可见,“导入”主体与“被导”主体之间完全有可能构建一种“吸纳+嵌入”的积极导入机制。

(二)倡导多元互动,强调主体系统的独立性、自主性与主体间性

在高校对社会工作的导入机制中,相关主体之间应是互为开放的系统,高校主动吸纳社会工作,社会工作也积极嵌入高校学生工作,并保持相关主体的自主性与独立性。学校应加强顶层设计,可以项目化的运作方式引入社会工作,提供组织、制度和资金等保障条件;而社会工作团队则以第三方角色参与该项目实施,在权力关系上与学校各部门形成合作与分工关系。另外,这种导入机制还强调多主体之间良性的互动关系,目标是形成和谐主体间性状态,表现在:一是理念上的相互形塑。高校学生工作导入社会工作,即是把社会工作以人为本、助人自助、人在情景等理念与既有学生工作队伍的相关理念进行结合,共同促成“双工”对于学生工作的理念融合与互补。二是方法上的相互补足。在尊重既有学生工作体制的基础上,通过调动各方主体积极互动、讨论,共同商讨学生工作队伍与社工队伍各自独特的作用空间、可能的合作空间,明确各主体之间的权责边界和角色分工。

三、互构:社会工作与高校学生工作的互动机制与路径

关于社会工作与高校学生工作的关系路径,学界通常从“建构”这一概念出发予以借鉴。有学者指出,“建构”这一概念的实质是“强调社会工作对于社会关系、社会服务制度以及受助对象能力的建构目标和建构功能”(徐永祥,2009)。笔者认为,强调社会工作对高校学生工作的目标和功能建构是必要的,但这一建构更多地是强调了结果而非过程,忽视了如何实现这种功能建构与目标建构的过程和路径。事实上,这种过程和路径建构是检视社会工作是否有效介入高校学生工作的重要方面。同时,这里的建构更多地体现了社会工作对高校学生工作的单向作用,而忽视了两个主体之间的相互作用力;强调了社会工作对高校场域的影响,却忽视了高校这一场域及其各子系统的能动性及其对社会工作的影响。郑杭生等人(2003)提出了中国特色的社会互构论思想,即强调对多元社会行动主体间的相互型塑、同构共生关系的理解和阐释,它揭示了现代社会现象及演化过程中蕴涵的根本性和实质性的关系机制。徐选国等人(2013)在此基础上,提出一种互构性发展的分析框架,即“互构性”是指两个相互关联的主体之间具有同源、同构、共生和共变的关系特征,二者在理念、目标、主体、功能、机制等方面存在互构发展关系。可见,“互构”的内涵既强调二元或多元主体之间的相互作用及其过程,还强调它们之间的相互作用机制。本文借助“互构”概念指涉社会工作与高校学生工作相关主体之间的相互影响、相互作用的关系机制,同时,也指涉社会工作与高校学生工作实现有效互动的根本路径。社会工作与高校学生工作之间的“互构”机制,可以从以下三个方面进行阐释:

(一)目标互构:加强对学生发展与学校建设的双重目标驱动

高校学生工作的直接目标是通过对学生进行德育、思想政治教育、法制教育等,为学生世界观、价值观、人生观的养成奠定基础,进而促进学生成长成才;其根本目标在于通过协助高校专业教育,共同促成人才培养目标的实现。而社会工作的直接目标则在于为有需要的个人、群体或社区寻求和提供所需资源,以走出困境,重新适应社会环境;社会工作的根本目标在于通过福利性行动逻辑,促成社会稳定有序和社会公平正义。高校思想政治教育与社会工作之间在目标上是相互支撑、相互补充、相互强化的(成洪波,2014)。社会工作进入高校之中,可以有效地将自身目标与

高校学生工作、乃至高校整体发展目标结合起来,即通过整合校内外资源,帮助有需要的学生个体、群体应对其生活、学习、人际交往、职业规划中出现的需求,促进学生社区建设,形成良好的生活、学习氛围,既为学生成长成才创造相应的条件,也有助于学校整体环境建设和内部治理能力提升。

(二)功能互构:完善管理、教育和服务相结合的功能体系

高校学生工作是高校教育的重要组成部分,从理论上讲,其主要功能包括教育与引导、管理与服务、创新与研究(战燕,2013)。但在实践中,由于各种主客观原因,现有学生工作的功能主要集中在教育和管理两个方面,服务功能受到抑制。社会工作介入高校学生工作中,可以发挥其体制建构与服务建构的功能(徐永祥,2005)。其中,体制建构功能体现在:既可以整合政府、社会力量协同参与高校人才培养与学校治理,也能够整合学生工作系统以外的高校内部资源更好地进入学生工作体系;服务建构功能在于:社会工作彰显其以学生为本的服务本质,立足大学发展和学生需求实际,在为有需要的学生提供专业服务的基础上促进其健康成长。高校导入社会工作,可以彰显既有学生工作与社会工作之间的功能互构特征,即在当前以教育、管理为功能导向的基础上,开发和注入更多的服务元素,真正促成高校教育、管理和服务目标的整合。

(三)机制互构:搭建学工队伍与社工队伍相结合的“双工联动”机制

新中国成立以来,以思想政治教育为核心的高校学生工作机制,由德育教育、心理教育、法制教育、班主任班级管理、党性教育及后勤保障服务等多元系统构成,形成了中国特有的学生工作机制(黄永乐,2004)。社会工作介入高校学生工作,强调服务学生而非教育学生的工作理念;强调学生为本而非学校为本的工作重点;强调优势视角而非问题视角的解决策略;强调增权赋能而非控制约束的工作导向;强调学生参与而非消极被动的互动机制;强调全面发展而非片面僵化的教育目标(许莉娅,2012)。因此,基于现有高校学生工作机制面临的挑战和困境,社会工作介入高校场域,可以促进高校学生工作体制创新,催生学工队伍与社工队伍有效结合的“双工联动”机制,促进既有学生工作队伍在理念、方法等方面进行创新。

四、增能:社会工作与高校学生工作的互动过程与目标

在前文对社会工作与高校学生工作的互动前提与保障、机制与路径进行分析的基础上,需要考量二者的互动结果和目标为何,即社会工作与高校学生工作良性互动的可能后果有哪些,可能实现什么样的目标。通过梳理相关文献发现,国内学者在考量社会工作的实践效果方面,倾向于借助“增权”理论来进行阐释,这里的“权”,是指人们所拥有的能力,它既包括客观的能力存在,也包括主观的“权力感”;相应地,“无权”和“去权”指的是案主在客观上缺乏能力和资源,以及在此基础上内化形成的“无权感”,社会工作要做的就是重新实现案主的增权目标(陈树强,2003)。简言之,增权理论观点强调的是社会工作对于服务对象的干预过程及目标,同时,强调的是服务对象自身拥有的权力和能力可以通过社会工作干预得以激发和提升,更多地体现了社会工作对于服务对象改变和提升方面的作用。章羽(2011)在论述学校社会工作应作为高校学生思想政治教育工作的新架构时指出,社会工作应该为自身创造有利的环境条件,以实现自身的增权赋能。这种观点主要集中在对社会工作自我增权路径和目标的关注。本文认为,社会工作具有“人在情境中”、社会生态系统理论等理论基础,这些理论表明社会工作实践过程及其目标状态应该是系统的、相互

的,而非仅对服务对象抑或社会工作单一方面的增权目标。

采用“增权”(empower)这一概念来分析社会工作时,带有明显的西方文化色彩,强调对“权力”(power)的发掘和提升,更多地与西方国家的个人为本、自由主义传统结合起来,这与强调社会为本、集体主义传统的中国社会现实有很大差异。基于此,本文将借助更为中性的、淡化中西文化差异的“增能”概念,作为分析社会工作与高校学生工作互动后果的核心理念。这是因为,强调“能力建设”而非“权力回归”,应是当前本土社会工作实践的根本目标所在。同时,“增能”的目标导向应该是系统性、关联性的,即社会工作与高校学生工作之间的互动体现的增能目标,既有学生层面的、也有教师层面的,既有学校层面的、也有对于社会工作自我发展方面的。社会工作与高校学生工作有效互动基础上,有望实现如下方面的增能目标:

(一)优化人才培养环境,促进大学生健康成长和全面发展

一所真正好的大学,应是一个具有良好精神素养的环境,学生在这样的环境中能够真正感受到学习的喜悦与使命。当前,高校学术环境的焦躁、教师教育目标和方式的机械化,以及学生成长目标的功利化,对当代大学生健康成长带来负面制约和形塑。学校社会工作的价值理念与高等教育宗旨是相一致的,两者的本质目标都是培育符合时代进步和社会发展需要的人才。当然,相比之下,社会工作更加侧重于为大学生创设和谐正向的成长环境和资源体系,尤其是调动以大学生为中心、辐射其相关系统(家庭、社区、同辈、学校等)的一系列资源,促进良性互动与全面成长。

(二)完善教育功能体系,提升教师队伍教书育人能力

现实生活中,高校普遍存在“教书”和“育人”两部分功能割裂的现象,即专业教师主要负责讲授专业课程,践行“教书”的职责和功能;学生工作队伍主要负责学生思想政治教育、道德教育、党性教育等工作,发挥“育人”的职责和功能。实践表明,这种制度性分离使学生的智育与德育发生不平衡、不匹配、不同步。通过导入社会工作的价值理念,向专业教师、学生工作队伍提供理念方法上的参考和实务技术的指导,推动其专业化、职业化发展,有助于促进智育与德育互动、教书与育人的融合,探索重构新形势下大学生培养的路径。

(三)强化多元主体协同,推进高校内部治理体系与治理能力建设

专业社会工作理念、方法和人才进入高校场域,逐步构建起一套适合大学不同阶段学生需求和发展实际的社会工作服务体系,这一过程并不是孤立的社会工作专业的单兵突进,而是优化学校治理结构的重要实践,是促进学校各部门、院系之间形成助推学生发展的合力,建立特色鲜明的人才培养模式的可能契机。通过实践探索,可以进一步形成学校党委、行政、院系、职能部门等主体之间的联结机制,有利于完善学校原有的治理架构。因此,引入社会工作力量,注入社会活力,调动校内外各项积极因素,搭建高校发展的多元主体协同参与和共同治理架结构,对于提升学校治理能力、促进学校战略目标实现,具有深远的意义。

(四)助推专业自我增能,实现社会工作与高校场域的本土融合

社会工作与高校学生工作有效互动的另一个目标是实现对于专业自身的发展与推动,即社会工作的自我增能。对于社会工作而言,借助高校这一场域,既要积极实现回应学生成长、教师能力提升、学校治理创新等方面的需求,同时,也需要积极创造条件促进专业自我发展与进步。在当前中国社会工作发展脉络下,社会工作自我发展的核心要旨在于不断实现专业化、本土化、制度化目

标,专业化是社会工作的内在特征,舍此就不是真正意义上的社会工作;本土化是社会工作扎根的根本要求,没有本土化,就难以真正回应现实所需;制度化是社会工作有序推进的重要保障,缺乏制度化,就犹如无源之水无本之木。高校社会工作的实践和探索,不仅要发挥社会工作在提升学校、教师队伍、学生能力建设方面的重要作用,同时也积极创造条件,助推社会工作的专业发展,以实现一种“多赢”、“共融”和多面向的增能目标。

五、结论与反思

本文认为,通过高校主动“吸纳”与社会工作积极“嵌入”相结合的导入机制,促成高校相关主体与社会工作之间的“互构”逻辑,进而实现学生成长成才、教师队伍能力提升、高校治理创新、社会工作专业发展等多向度的“增能”目标,将是破解以往研究与实务中存在的困境,推动社会工作与高校学生工作实现有效互动、融合、共生的一种可能路径。导入、互构、增能三者之间的关系并非简单意义上的直线递进关系,而是构成了相互影响、相互作用的循环网络体系,如下图所示:

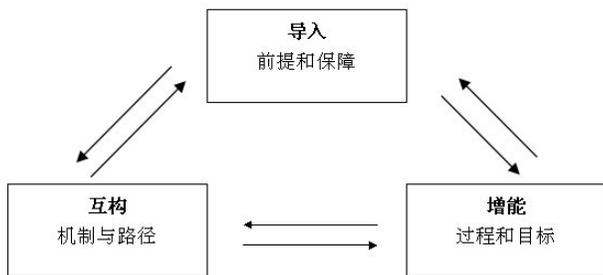


图 导入、互构、增能三者之间的关系

上图显示,只有形成高校主动引入与吸纳社会工作(服务优势)的导入机制,才能为二者建立良性的互构逻辑、实现多向度的增能目标创造条件。因此,“导入”是整个系统得以运作的前提要件,更是维系整个体系持续运转的保障条件,包括需求的彰显、理念的创新、资源的引入、组织—制度—资金等的准备。在导入基础上,双方通过目标、功能和机制的互构与相互作用,形成实现二者有效互动的内在机制和实践路径,这种互构机制与路径的科学性和有效性不仅是衡量导入机制是否成功的核心要素,也是保证二者互动过程和目标得以实现的基本要求。而增能是对二者互动的过程与目标的概括,通过对学生、学工和教师队伍、社工团队,乃至整体意义上的学校治理的增能,可以实现多主体、多向度的增能目标;这些目标能否得以体现,既受导入条件和互构机制的形塑,也反过来进一步检视导入条件是否有必要延续,以及互构机制是否真正有效。

当然,这一关系机制当中还有不少问题需要反思:高校将社会工作主动导入其中的必需条件有哪些?社会工作进入高校场域应该保持什么样的身份和角色才是科学的?社会工作能否发挥“如其所是”的功能,以促进学生、学工和教师队伍、学校整体发展等系统的改善?对这些问题的思考,将是我们进一步探讨社会工作与高等教育关系的驱动力。

[参考文献]

- [1]陈树强,2003,《增权:社会工作理论与实践的新取向》,《社会学研究》第5期。
- [2]程毅,2010,《嵌入、建构、增能:学校社会工作视角下高校学生工作的功能拓展》,《中国青年研究》第2期。
- [3]成洪波,2014,《社会工作介入高校思想政治教育创新:契合性、意义及其路径》,《思想教育研究》第11期。

- [4] 崔剑、王芳芳,2013,《社会工作在高校新生教育引导中的应用探索》,《学校党建与思想教育》第5期。
- [5] 付翊飞,2010,《社会工作理论对高校思想政治教育创新的支撑》,《黑龙江高教研究》第5期。
- [6] 侯欣、周晓春、王渭巍,2008,《大学新生入学适应性辅导活动探索——以中国青年政治学院为个案》,《中国青年政治学院学报》第1期。
- [7] 黄永乐,2004,《建立健全高校学生工作运行机制的若干问题的思考》,《黑龙江高教研究》第11期。
- [8] 纪文晓、高中建,2008,《借助社会工作理念创新高校德育方法的几点思考》,《思想理论教育导刊》第5期。
- [9] 卡尔·波兰尼,2007,《大转型:我们时代的政治与经济起源》,冯刚、刘阳译,杭州:浙江人民出版社。
- [10] 刘艳霞、王晓东,2014,《社会工作视角下的高校思想政治教育工作》,《山西师大学报(社会科学版)》第2期。
- [11] 乔凯,2013,《高校辅导员有效运用个案社会工作方法研究》,《学校党建与思想教育》第5期。
- [12] 沈炜,2008,《基于“高校社工”理念的辅导员队伍建设的思考与实践》,《思想理论教育》第15期。
- [13] 沈炜,2012,《论学校社会工作嵌入我国高校学生工作的体系构建》,《华东理工大学学报(社会科学版)》第6期。
- [14] 王春源、周宏,2013,《社会工作在构建和谐高校师生关系中的介入》,《教育探索》第11期。
- [15] 王新文,2005,《引入社会工作理念创新高校学生思想政治教育》,《江苏高教》第3期。
- [16] 魏爽,2006,《“小组工作”方法在高校学生党建工作中的应用》,《中国青年研究》第5期。
- [17] 魏爽,2007,《高校学校社会工作介入空间略论》,《中国青年研究》第5期。
- [18] 徐选国、阮海燕,2013,《试论我国适度普惠社会福利与社会工作的互构性发展》,《天府新论》第1期。
- [19] 徐永祥,2005,《论现代社会工作在和谐社会中的建构功能》,《学海》第1期。
- [20] 徐永祥,2007,《社会工作是现代社会管理与公共服务的重要手段》,《河北学刊》第3期。
- [21] 徐永祥,2009,《建构式社会工作与灾后社会重建:核心理念与服务模式——基于上海社工服务团赴川援助的实践经验分析》,《华东理工大学学报(社会科学版)》第1期。
- [22] 许莉娅,2012,《专业社会工作在学校现有学生工作体制内的嵌入》,《学海》第1期。
- [23] 杨海艳,2007,《高校德育实效问题及对策——基于社会工作理念与方法的视角》,《黑龙江高教研究》第5期。
- [24] 战燕,2013,《“以学生为本”高校学生工作服务功能的实现路径》,《思想政治教育研究》第6期。
- [25] 赵芳,2004,《学校社会工作的理念和方法在高校学生工作中的运用》,《江苏高教》第6期。
- [26] 章羽,2011,《学校社会工作:高校学生思想政治工作的新架构》,《探索与争鸣》第12期。
- [27] 张燕婷、付佳荣,2014,《高校校园暴力的学校社会工作介入》,《华东理工大学学报(社会科学版)》第2期。
- [28] 郑杭生、杨敏,2003,《社会互构论的提出——对社会学学术传统的审视和快速转型期经验现实的反思》,《中国人民大学学报》第4期。
- [29] 周艳华,2012,《社会工作视阈下高校学生社区教育的创新路径研究》,《思想教育研究》第5期。

编辑/杨恪鉴