

# 质的研究方法的理论探讨与反思<sup>\*</sup>

周 宪 胡中锋

【提 要】质的研究是社会科学研究中重要的一种研究方法，通过质的研究方法的理论背景、研究准备、典型性问题等方面理论的探讨和反思，以期在研究中能科学、辩证地对待此研究方法。文章在质的研究的定义及其相关研究分析的基础上，归纳出质的研究的特点；其所遵循的研究范式及所依存的理论基础；质的研究的逻辑方式及思维特点；并对质的研究范式固有的优点与局限性进行了探讨。

【关键词】质的研究 研究方法 社会科学研究

【中图分类号】G304 【文献标识码】A 【文章编号】1000-114X(2015)04-0051-07

质的研究 ( qualitative research ) , 又可译为“质性研究”或“质化研究”、“定性研究”等, 是相对于量的 ( quantitative ) 研究而言的一种新的社会科学研究方法, 研究者通过质的研究, 尝试给出概念式的描述, 它与量化研究一起共同构成了社会科学研究方法的体系基础<sup>①</sup>。自 20 世纪 60 年代在美国兴起以来, 质的研究越来越受到国外研究者的重视, 并产生了大量的研究成果, 20 世纪 70 年代以来, 随着社会科学家对定量研究局限性的深刻认识<sup>②</sup>, 更加促进了对质的研究的研究框架及理论体系的形成。而国内有关质的研究起步相对较晚, 始于 20 世纪 90 年代, 以陈向明博士为代表的少数研究者, 逐渐开始运用质的研究方法进行社会科学 ( 主要集中在教育科学研究之上) 研究, 在理论上和实践上都取得了一定的成果。现今, 质的研究方法已经被广泛应用到社会学、教育学、心理学、政治学、地理学、历史学、人类学等学科研究领域。并取得了一定的成果, 但仍存在很多不足之处。特别是国内学者对质的研究方法本身仍然存在着一些理解和运用上的误区, 如从与量的研究局限性的角度出发, 过多推崇质的研究的优点, 忽略对质的研究方法本身固有局限性的讨论等。这些都会导致研究方法的应用不当和研究结果的不真实性。

<sup>\*</sup> 本文系全国教育科学“十一五”规划课题“校长领导行为与教师工作绩效之关系研究”(项目号 BFA080009) 的阶段成果。

因此，基于国内外有关质的研究的研究现状，以及国内有关质的研究中所出现的典型性问题，本文确定如下研究框架：首先，分析国内外研究中有关质的研究的相关定义，进而归纳出质的研究的特点；探讨质的研究的理论基础并剖析其所遵循的研究范式；分析归纳质的研究的逻辑方式及思维特点；在最后部分对质的研究固有的优点与局限性进行讨论和述评。

## 一、质的研究之定义及其特点

关于质的研究之起源，可以追溯到人类学的民族志研究<sup>③④</sup>，即对特定文化的人群进行详细、生动、情境化的描述，以探究特定文化中人们的生活方式、行为模式、价值观念等<sup>⑤</sup>。以社会学家乔治·米德（George. Mead）为代表的“芝加哥学派”运用参与观察和深度访谈等方法对当时的社会现象进行了研究，被认为是最早利用质的研究方法进行科学研究。虽然质的研究发展早期主要依赖于研究者个人的主观经验和理论思辨，缺乏统一的指导思想和系统的操作方法，但是到了20世纪70年代，随着学者开始慢慢认识到量化研究的局限性与不足，重新认识到质的研究之重要性，质的研究在概念、术语、理论和方法论上都有了新的认识。20世纪90年代以来，西方出版了大量“质性研究方法”方面的著述<sup>⑥</sup>，国内也有相关的专著问世。但是，对于质性研究方法的内涵和操作方法不同的学者有着不同的理解，并在研究数据性质、研究策略、研究的动态与意义等方面进行了全面的诠释<sup>⑦</sup>。

在研究数据的性质方面：不同于量的研究以数字化进行表征的资料，质的研究所收集的数据是文字资料、词语句子或象征符号等资料，即：质的研究是用文本、书面文字、词句或象征性符号等来描述或呈现社会生活中人的行为、态度和事件的资料<sup>⑧</sup>。

在研究策略上来看：质的研究是一种研究者进入到自然情景中通过各种方法（如质性访谈、参与式观察）来收集资料并对研究结果进行深入诠释的活动。其目的不在验证或推论，而是在探索深奥、抽象的经验世界之意义，研究结果强调深入的诠释<sup>⑨</sup>。所谓“质”是指一事物是什么、如何、何时和何地等意义，其本质是非常含糊的<sup>⑩</sup>，因而是一处在自然情境下，对个人的生活世界以及社会组织的日常运作进行观察、交流、体验解释的过程<sup>⑪</sup>；在这个对多重现实的探究和建构的过程中，研究者将自己投身到实际发生的事件中来探究局内人的生活经历和意义<sup>⑫</sup>。研究者与被研究者之间的互动关系以及意义的分析与理解，构成了一种复杂的符号互动过程<sup>⑬</sup>。

在质的研究所具有的意义中，潘淑满认为质的研究含有意义、概念、定义、特质、隐喻、象征和对事物的描述等意义<sup>⑭</sup>。质的研究不是“透过现象看本质”，而是针对现象本身再现现象本身的“质”。所以，质的研究与“定性”研究不同，前者更加强调研究的过程性、情境性和具体性，具有“实证的”特点，而后者比较偏向结论性、抽象性和概括性，没有“实证的”特点<sup>⑮</sup>。

基于以上分析，研究者们从不同角度对质的研究方法的特征进行了描述，认为可以从十个方面和五条典型特征<sup>⑯</sup>上概括质的研究方法的特征<sup>⑰</sup>；因此，可做如下定义：质的研究是研究者本人作为研究工具，在自然情景下采用访谈、观察、实物分析等多种收集资料的方法，对自然发生的事件中各种行为的变化、发展进行描述和归纳，通过与研究对象的互动理解其行为和意义的一种活动<sup>⑱</sup>。因此，本文对质性研究所具有的几个特点做如下总结：

### （一）研究者价值的有涉性

质的研究者很难做到价值中立，因为研究者受到自身所处文化的熏陶和影响，有着与研究对象不同的价值观、信仰、品味甚至于偏见，不可避免地将主观意识与主观色彩带到研究过程。因

此，那种希冀将自己的一部分身份用括号“括”起来，然后在研究中对这些身份加以排除的做法实际上是行不通的。研究需要研究者整个身心的投入，在与被研究者的互动和交融中获得一种新的身份（identity）<sup>20</sup>。

### （二）证据收集的多样性

质的研究资料的收集采用观察（Observations）、访谈（Interviews）、档案分析（Documents）、视听材料（Audiovisual materials）分析等四种主要方法与手段<sup>21</sup>。通过文字、图片、照片、日记、传记、新闻等多种记录、记载材料，对被研究对象在研究现场中言语、行为、情绪等方面的特点进行分析，从而解释社会中各种复杂现象内在的关联性。强调研究者深入到微观的、深层的、特殊的社会现象中去进行细致与深刻的体验，并在此基础上对观察或访谈的结果进行详尽的记录。证据的多样可以丰富研究者的视角，但是处理不当的全方位呈现也可能使得成果呈现中心不突出，或因选择大量繁杂的材料而偏离主题。

### （三）研究推导的过程性

质性研究认为，研究各个部分之间的关系不是一个线性结构，而是一个循环往返、不断演进的过程；所有的知识都是与情境脉络相联接，并且紧紧扎根在情景之中，没有所谓的“绝对真相”<sup>22</sup>。在这个循环中，所有的组成部分都处在流动之中，没有开始，也没有结束。并且每部分都围绕研究问题和研究对象，并实时与之互动反馈，研究也由此由点及深，进而延伸到各环节的点，但也可能由点挖掘却未必深入下去，而在浅层上兜圈子、绕弯子，达不到揭示真相或本质的目的。图1所显示的就是一个质的研究循环过程的示意图。

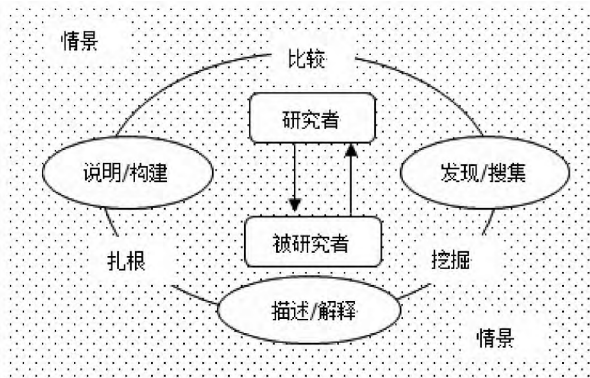


图1 质性研究互动循环过程

### （四）文本表达的描述性

研究结论表达是研究方法的一个重要环节，就是如何揭示问题的真相与规律，如何阐述研究者的观点与发现。质的研究搜集到的观察记录、访谈记录与文献资料往往是描述性的，研究结果的表述也常常使用描述性的文字或图片。这可以充分展现研究者的想象空间与判断力；但同时又受制于研究者的背景、情感及对被调查者的态度。如詹姆斯·C. 斯科特教授所写的《弱者的武器》一书，作者就是通过描述性的方式对马来西亚的农民反抗的日常形式—偷懒、装糊涂、开小差、假装顺从、偷盗、装傻卖呆、诽谤、纵火、暗中破坏等的探究，揭示出农民与榨取他们的劳动的利益者之间的持续不断的斗争的社会学根源<sup>23</sup>。研究中的记录方式和结论的作出都是以纪实、纪录的方式展开，其观点必然受到作者社会生活经历、学术背景的影响。

### （五）研究情境的自然性

质的研究方法关注的是人们怎样解释他们的经验及其所生活的世界。为了克服研究者的人为污染，研究者通常在不引人注目的情况下进入研究现场，不控制任何变量，也不从外部强加任何结构于研究情境和被研究者身上。即：研究者不施“暴政”于研究现场和研究过程，具有研究责任的情境性<sup>24</sup>。

综上所述，质的研究其实是用文字而非数字来呈现和描述数据，是在自然情境下对社会现象进行整体探究和深度诠释的过程。这要求研究者首先要明确质的研究所处理的对象是文字性数据，而非量的研究当中对事物赋予数字特征的数据；其次，在研究过程中，研究者要融入被研究对象的经验和世界，以“局外人”的身份去理解“局内人”的感受和看法；最后，必须充分理解社会现象的不确定性，通过研究者与被研究者互动且相互影响的关系来达成对事物的理解。必须充分理解社会现象的不确定性，对研究对象要有高度的敏感性，通过与被研究者的密切互动，对社会现象或行为全面、深入的理解。

## 二、质的研究之理论基础

从古希腊开始到近现代，哲学经历了从关注“自然世界”到人创造的“文化世界”的过程，关注的不再是抽象的人和具体的生物学意义上的人、也不是形而上学意义上的人，而是特定文化背景下的人的现实存在及行为。更多地关注文化与人的差异性、偶然性、微妙性、矛盾性、荒谬性、特殊性为前提，透过分析社会史、文化史、心理史中的丰富现象，注意从微观层面去解释人的行为及其历史<sup>25</sup>。

质的研究首先基于发源于象征互动主义和现象学的解释学<sup>26</sup>。而解释学把理解看作是人的存在方式，认为理解过程发生于理解的前结构和理解之间，理解是一种视域融合，是研究者与被研究者之间的主体间性，受到地域和文化历史因素的制约。基于此，质的研究主要遵循的是“解释主义”的传统。但是，在具体的质的研究中，并不是所有质的研究都按照这一理论基础进行研究。质性研究发源于很多不同的理论流派和学科传统，在质的研究内部存在着不同的学术立场和理论倾向。研究者如果关注对现象进行“真实的”描述，通常会采取“后实证主义”的取向，通过一些可操作的程序和手段对研究的结果进行检验。如果研究者更加关注社会改进，则会采取批判理论的取向，考虑到研究的价值和权力层面，对社会现实进行干预。因此，质的研究所遵循的并非单一的“解释主义”的路线，而是兼具有“后实证主义”和“批判理论”的要素<sup>27</sup>。

同时，质的研究还遵循了皮亚杰的建构理论的观点，强调通过被调查者的眼光看世界，认为每个人都有自己对世界的理解，有对事件的主观认识及其建构<sup>28</sup>。在研究过程中，研究者尊重被研究者对世界的理解，同样重视在研究过程中研究者的影响与主观认识和建构。在建构主义的眼中，一切都在不断的“构建”之中，只有此时此刻才是“真实的”，但是，这种理论不仅不能提出一套可供后人遵循的方法原则，而且无法设立任何衡量研究质量的标准。

综上所述，现象学、解释主义、建构主义、后实证主义、批判理论共同构成了质的研究的理论基础。这些理论取向有时互相矛盾，但又相互依存，共同对研究者的思想取向发生影响和作用，这也是为什么质的研究本身在其不同层面、不同角度、不同部分都表现出冲突和张力，表现出巨大的发展潜能的缘故。

## 三、质的研究之逻辑思维方式

以上分析可知，质的研究方法虽然遵循了解释主义、建构主义、后实证主义等研究范式，在

不同层面、不同的研究取向上表现出不同程度的差异性，但这些理论都有其共同的研究立场。如在本体论上，质的研究认为世界是由多重事实构成的。在认识论上，质的研究假定研究者（或主体）与研究对象（客体）之间的关系是主观的或价值关联的，研究者会对研究结果或发现产生重大影响。整个阐释过程要始终从研究对象的立场出发，不在研究对象中扮演角色而与研究对象保持距离，尽量做一名客观的观察者<sup>②</sup>，其最终研究目的的指向就是通过理论建构来获得对事物现象的认识。因此，从本质上说，质的研究是一种理论建构的研究，所遵循的思维方式是归纳逻辑。

具体来说，质的研究就是从经验事实出发，建立事实之间的联系，朝着更抽象的观念或理论前进。首先从实地收集事实数据，在数据分类的基础上，对数据不断进行比较和挖掘，从中归纳出不同概念之间的逻辑关系，最终形成更为抽象的关系或理论。如图2显示了质的研究建构理论的过程、主要步骤和领域。但是必须指出的是，这个过程的结果恰恰是理论建构过程的开始。



图2 理论建构研究的过程和步骤

#### 四、质的研究的优点及局限性

任何一种研究方法，其优点和局限性都是相依相伴的，本文讨论质的研究的优点，并非要与其它非质性的研究方法一较高低；讨论质的研究的局限性，也不是要否定质的研究的贡献与意义。问题的关键在于研究者要为既定的研究主题择取最佳研究方法，这才是我们科学的研究取向。

质的研究在社会科学研究中有其优点：1. 有开展微观社会问题的研究优势。可以对社会现象进行比较深入细致的描述和分析，尤其是对小样本进行个案调查，便于了解事物发展过程与复杂性；2. 研究视角更为开阔。用开放的方式收集资料，了解研究对象看问题的角度、方式和观点；3. 适合开拓新的研究领域。对研究者不熟悉的现象进行探索性研究；4. 尊重自然发展规律。在自然情境下研究生活事件，而不全是人为预设或创设的实验环境下的作品；5. 重视过程的研究态度。质的研究目的是展现一个过程，一个现象或事件不断深入发展的动态过程；6. 通过归纳的手段自下而上建立理论，可以对理论进行创新，进而推动社会变革和社会行动；7. 突显历史阶段性的特征。分析资料时注重保存资料的文本性质，叙事的方式更加接近社会生活，对社会现实的记录与分析。8. 尊重文化多元的现实存在。尊重文化多元与个体个性，倾听不同文化、不同领域、不同阶层的声音。

同时，由于质的研究自身的特性，决定了它有一定的局限性。

##### 1. 研究取证的不确定性大

质的研究在开放条件下取样，增加了取证的不确定性与对人的依赖性。一种情况下，被研究者是被告知意图的，研究者与被研究者之间存在一定程度的熟悉和信任，但这就容易让人提出

质疑，如为什么要选择这个人或事或地点，不可以选择其他人或事或地点。另一种情况下，对于被研究者而言，自己只是个研究对象，在一定程度上会受到伤害。如《街角社会》(Street Corner Society)作者就是以一名街角青年的身份深入到美国一贫民社区，通过亲历、体验、观察，得出的结论<sup>③</sup>，研究对象是受到一定的伤害的。还有一种情况，研究者未告知被研究者，就将所采访的内容作为研究成果公布，从而衍生伦理道德等一系列问题。

## 2. 研究过程控制难

质的研究的过程是一个动态过程，是一个不断循环反复、没有闭合的系统。在这种情况下，研究会受到多种因素影响，缺乏对自然情境复杂因素的有效控制。也对研究者提出了较高的要求，研究者既要掌握方法的“形”，更要领会方法的“神”。

## 3. 语言表达的模糊性

质的研究描述性的表达方式为其研究带来了丰富性与鲜活性，与其同时，由于研究者与被研究者之间的背景文化形成的对某些概念与表达不尽相同，可能带来未必“真实”甚至相反的理解。

## 4. 研究者身份的两难

质的研究者在进入研究范围时，就需要对自己的身份进行定位与思考，也就是所谓“局内人”与“局外人”还是“双重人”的问题，这个身份对保证结果的客观性与对研究对象的态度会产生不同的影响<sup>④</sup>。

## 5. 研究结果的迁移性小

质的研究对个人、个别事件层剖式地展开有着与量的研究方法难以比拟的优势，尤其是在研究中研究者与研究对象之间的互动、互生、互长，但其研究结果对其他个体或社会现象的揭示迁移作用小。基于此，质的研究结果也往往因为缺少“代表性”，具有独特性、地域性、不可以重复使用，不能推广至其他地点和人群。这常成为人们对质的研究成果的理论性、规律性产生质疑的主要原因之一。

## 6. 研究质量缺少相应的质量衡量标准

任何一项研究都涉及到一定的质量标准的要求，比如质量评价的信度和效度问题。质的研究过程相对复杂，研究过程注重研究的情境性，开展研究的过程会受到研究者采用“变化的”的研究思路和“灵活的”方法的影响，在收集资料时也没有统一的标准进行整理，因此，研究者很难再重返当时的研究情境，研究结果的信度和效度不确定性大。正是这种研究过程的不确定性，研究资料的不可逆，整个研究过程的难以重复测量性，这也是质的研究缺少质量衡量标准的重要原因。

综上所述，作为一种社会研究方法，质的研究与量化研究一起构成了研究方法的多样性、思维方式的多元性、价值取向的丰富性。它补充了量化研究的缺陷和不足，冲击了人们根深蒂固的一元化思想。诚然，质的研究在运用的过程中也存在着很多的缺陷，但是作为一种研究方法，其本身并没有好坏之分，而是根据不同的研究来决定该研究方法是否可用、可用的程度如何等。任何一种研究方法只要应用到极致，都可以达到理想的研究效果。研究方法是为研究问题和研究目的而服务的，要从研究者的问题及研究者的需要出发来选择恰当的研究方法，这才是我们应该秉持的科学态度。

我们一方面要注重质的研究的应用和推广，同时还应该注意质的研究的泛滥和盲目使用。只

有在正确认识清楚质的研究的定义和本质，才能更好的建构和完善质的研究理论。

- ①③胡中锋、黎雪琼 《质的研究之反思》，广州：《广州大学学报》，2003年第11期，第74~77页。
- ②④秦金亮 《心理学研究方法的新趋向——质化研究方法评述》，山西临汾 《山西师大学报（社会科学）》，2000年第7期，第11~16页。
- ④田海龙 《趋于质的研究的批评话语分析》，大连：《外语与外语教学》，2013年第4期，第6页。
- ⑤秦金亮 《国外社会科学两种研究范式的对峙与融合》，临汾 《山西师大学报（社会科学版）》，2002年第4期，第5~10页。
- ⑥Bogdan R C, Biklen S K. , *Qualitative research in education. An introduction to theory and methods.* Boston: Allyn & Bacon, 1998.
- ⑦⑦蒋逸民 《社会科学方法论》，重庆：重庆大学出版社，2011年。
- ⑧Neuman W L. , *Social research methods: Qualitative and quantitative approaches.* Boston: Allyn & Bacon, 2003.
- ⑨Strauss A L, *Qualitative Analysis for Social Scientists.* Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
- ⑩Berg B L, *Qualitative research methods for the social sciences.* Boston: Allyn & Bacon, 1989.
- ⑪Denzin N K, Lincoln Y S. , *Handbook of qualitative research.* Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1994.
- ⑫Maxwell J A. *Qualitative research design: An interactive approach.* Thousand Oak, CA: Sage Publications, 1996.
- ⑬陈伯璋 《教育研究方法的新取向：质的研究方法》，台北：南宏图书有限公司，1989年。
- ⑭潘淑满 《定性研究：理论与应用》，台北：台北心理出版社，2003年。
- ⑮陈向明 《质性研究：反思与评论》，重庆：重庆大学出版社，2008年。
- ⑯⑰⑱陈向明 《质的研究方法与社会科学研究》，北京：教育科学出版社，2000年。
- ⑲刘晓瑜 《教育研究方法的新取向——质的教育研究方法》，太原 《教育理论与实践》，1998年第5期，第17页。
- ⑲陈向明 《质性研究的新发展及其对社会科学研究的意义》，武汉 《教育研究与实验》，2008年第2期，第14~18页。
- ⑳Miller W. L, Crabtree. B. F. , *Primary care research: Multimethod typology and qualitative road map in: Crabtree Miller. Doing Qualitative research*, Newbury park: Sage, 1992.
- ㉑ [美] 詹姆斯·C. 斯科特：郑广怀，张敏，何江穗译 《弱者的武器》，南京：译林出版社，2011年。
- ㉒秦金亮 《论质化研究的人文精神》，北京 《自然辩证法研究》，2002年第7期，第26页。
- ㉓陈树林 《当代文化哲学范式的回归》，北京 《哲学研究》，2011年第11期，第123页。
- ㉔陈向明 《社会科学中的定性研究方法》，北京：《中国社会科学》，1996年第6期，第95页。
- ㉕叶浩生 《量化研究与质化研究：对立及其超越》，北京 《自然辩证法研究》，2008年第9期，第9页。
- ㉖Blumer H. , *Society as symbolic interaction.* , *Human Behavior and Social Processes*, Boston: Houghton Mifflin, 1962, p. 188.
- ㉗ [美] 威廉·富特·怀特 《街角社会——一个意大利人贫民区的社会结构》，黄育馥译，上海：商务印书馆，2005年。
- ㉘刘博 《质性研究中的“关系”资源利用与身份介入差异——基于个案研究的社会学研究方法思考》，北京 《青年研究》，2009年第6期，第85~91、94页。

作者简介：周 宪，华南师范大学政治与行政学院副研究员，博士研究生；胡中锋，华南师范大学公共管理学院教授、博士生导师。广州 510631。

[责任编辑 刘慧玲]