

社会建设

个人主观社会地位的社会影响因素

——基于 CLDS(2012) 数据的实证研究^①

于铁山

(中山大学 社会学与人类学学院, 广东 广州 510275)

[摘要]个人主观社会地位受个人因素与社会因素的影响,其中个人因素包括收入、教育与职业等传统客观指标,社会因素则分为社会交往与主观认知两方面。通过“中国劳动力动态调查 CLDS(2012) 数据”进行假设检验,研究结果显示:首先,相较于客观社会地位,当前我国的个人主观社会地位偏低。其次,社会因素对于个人主观社会地位的影响要大于个人因素,其中社会公平感与幸福感对于个人主观社会地位的影响最大。

[关键词]社会分层;社会地位;个人因素;社会因素;社会信任

[中图分类号] [文献标识码]A [文章编号]2095-7963(2015)01-0089-09

DOI: 10.14132/j.2095-7963.2015.01.010

Abstract: Subjective social status can be influenced by personal factors and social factors, with the former including such traditional objective indicators as one's income, education and vocation, and the latter referring to social communication and subjective cognition. The research made a hypothesis test by using the data of dynamic survey of Chinese labor force (CLDS) 2012. the results showed that firstly the current personal subjective social status is low, compared with objective status, and secondly the social factors played more effects than personal factors on individual subjective social status, with senses of fairness and happiness being the most influencing ones,

Key words: social stratification; social status; personal factors; social factors; social trust

一、研究背景与问题提出

在社会分层领域,社会地位是指在一个群体或社会中所界定的社会位置或在一个社会等级体系或分层系统中的等级位置^[1]。客观社会地位与主观社会地位代表了社会地位研究的两种不同路径。首先,我们可以站在研究者、“他者”的视角将研究对象按照一定的标准归为不同的社会阶层,这些标准包括社会经济地位、职业声望与受教育程度等^[2-3],这些标准是统一并达成

[收稿日期]2014-08-30; [修订日期]2014-11-21

[作者简介]于铁山(1986-),男,湖南常宁人,中山大学博士研究生,研究方向:发展社会学。

① 本文使用数据来自中山大学社会科学调查中心开展的“中国劳动力动态调查”(CLDS)。

共识的。其次,对于社会地位的测量也可采用自我报告获得,自我报告多见于医学的健康自我评估、犯罪学的行为测量、心理学的健康状况与行为倾向、女性身体发育自我报告等。自我报告在过去几十年中被广泛采用,发展日趋成熟,已经成为数据收集的主要方法之一^[4],并迅速被引入到社会研究领域。个人主观社会地位评价是指对自己经济地位和社会地位的综合评价,包括主观阶层认同(status identification)或主观分层亦称“阶层归属感”^[5]。

以往的社会分层研究对于主观社会地位关注不够,或者将主观社会地位研究等同于职业声望等其他研究^[6]。随着社会地位研究的深入,关于主观社会地位的讨论与应用不断增加^[7],主观社会地位研究受到更多的重视,出现了社会地位的主观建构与主观阶级的划分^[8-9]。

研究主观社会地位具有四个方面的重要意义:第一,主观社会地位是一个十分复杂的概念,每个人的主观社会地位只能由个人给出判断,个人主观社会地位的影响因素多种多样^[10],所以探究主观社会地位背后的原因是社会地位研究的重要内容。第二,相对于丰富而成熟的客观社会地位研究范式,主观社会地位研究明显不足,客观的指标如职业、收入等对客观社会地位研究具有较好的信度与效度,但用于解释主观社会地位研究可能陷入困境^[11],特别是客观地位指标无法解释主观社会地位与客观社会地位之间可能出现的分离现象。第三,主观社会地位不仅反映客观社会地位,同时受到其他因素的影响,在这种背景之下,越来越多的研究将视角转向了主观社会地位的成因,通过比较主观地位之间的关系,以客观指标为基础,考察朋友与邻居等参照群体等为主观社会地位研究指明了方向^[12]。第四,主观社会地位研究有助于拓展社会分层研究,考察主观社会地位背后的影响因素,可以更加全面地理解社会分层,缓解行动者主客观之间的紧张关系,故采用主观社会地位研究对于社会分层研究具有重要的作用。

在此基础上,本研究主要探讨个人主观社会地位评价的影响因素,我们特别感兴趣为什么主观社会地位在不同的人群中并不相同,这里面的影响因素是复杂、多变的,我们通过分析已有数据尝试发现主观社会地位的影响因素。我们的具体研究问题包括:(1)当前中国个人主观社会地位的现状与基本特征。(2)个人主观社会地位的影响因素。(3)关于个人主观社会地位的研究结论与相关建议。

二、研究回顾与研究假设

个人主观社会地位研究属于社会分层研究范畴,自马克思以降的社会理论家都曾经探讨过社会地位的影响因素问题,马克思认为“生产资料的是否占有及占有多少直接决定人们在生产关系体系中的地位的不同”。迪尔凯姆虽然没有直接提出社会地位这一概念,但在其代表作《论社会分工》一书中蕴含了职业分化与社会分层思想。韦伯综合了相关研究认为一个人的社会地位受到三个维度的影响,分别是权力、财富与声望^[13],上述理论指明了社会地位方面的基本研究范式。

学术界与理论界对于主观社会地位的研究大致可以归纳为四类:第一类调查个人主观社会地位的现状与基本特征,相关调查数据显示个人主观社会地位存在差异,整体而言个人主观社会地位呈现阶层化趋势,在结构上表现出偏上或偏下的特征,其中社会中层的比例较低^[14-15]。第二类考察不同群体与阶层内部的个人主观社会地位,包括早期的私有企业主、流动农民工、城市

人口等,这类研究从群体或阶层内部对个人主观社会地位进行细化,有助于探讨主观社会地位的成因^[16-17]。第三类则是围绕个人主观社会地位引申出来的相关研究,如主观社会地位与社会不平等或心理焦虑的关系^[18-19]。第四类则试图研究主观社会地位的成因,从个人社会地位(人情)与阶层社会地位(面子)分析框架理解主观社会地位^[20],一个人从属于某一阶层的原因主要凭借个人主观认识^[21],或主观社会地位的整体下移缘于宏观制度的缺失等^[22]。以上相关研究丰富了个人主观社会地位的学术积累,拓展了个人主观社会地位的研究范围。

以往对于个人主观社会地位的研究已经注意到对其影响因素的研究,但是在这方面还缺乏统一的标准,多是根据现有理论与数据特点建构分析策略。在此基础上,本研究以个人主观社会地位为主题探讨其影响因素,人们对于自身的社会地位评价,时常受到个人情感和个人特殊境遇的影响。个人的主观社会地位与个人的主观感受密切相关,我们将影响个人主观社会地位的因素概括为个人因素与社会因素,很显然个人主观社会地位的研究无法割裂与个人因素的关系,所以我们无法忽视传统测量个人因素的客观地位指标,如收入、教育、职业等对个人主观社会地位的影响^[23]。同时,主观社会地位不仅受到个人因素的影响,也会受到社会因素的制约,探讨影响个人主观社会地位的社会因素,研究个人主观社会地位随社会环境(宗教信仰、社会支持、政治团体等)发生变化^[24]。通过综合现有相关研究文献,根据研究问题与框架,我们提出如下假设:

假设一:个体层面的客观地位指标越高,个人主观社会地位就越高。根据研究,该假设可以体现为4个具体假设:(1)经济资本越多的人,个人主观社会地位越高;(2)人力资本越多的人,个人主观社会地位就越高;(3)职业声望越高的人,个人主观社会地位越高;(4)政治资本越多的人,个人主观社会地位越高。

假设二:社会交往层面的因素对个人主观社会地位具有显著影响。根据研究,该研究假设可以表现为4个具体假设:(5)朋友或熟人越多的人,个人主观社会地位越高;(6)社区内互助越多的人,个人主观社会地位越高;(7)对邻里越熟悉的人,个人主观社会地位越高;(8)对邻里社会信任越高的人,个人主观社会地位越高。

假设三:社会认知层面的因素对个人主观社会地位具有显著影响。根据研究,该研究假设可以表现为2个具体假设:(9)公平感越强的人,个人主观社会地位越高;(10)幸福感越高的人,个人主观社会地位越高。

三、数据、变量与研究方法

本研究的核心主题是个人主观社会地位评价,即通过劳动力的自我报告形式获取其主观社会地位评价,在数据分析的基础上,首先我们想了解中国劳动力数据所提供的该变量的具体分布情况,其次我们考察可能影响个人主观社会地位评价的相关变量。本研究采用的数据为“中国劳动力动态调查(CLDS2012)”,该数据共收集个体样本数据16 253条,针对本文提出的研究假设,我们尝试通过调查数据进行检验,对于模型的建构我们采用stata11.0版本执行。

1. 因变量

本文的因变量是个人主观社会地位自我评价,我们的问题是“如果社会最顶层用10来表示,社会最底层用1来表示,您认为自己属于什么社会位置?”这是一个主观性的量表,通过调查

者进行自我社会地位评价。传统的社会地位划分多采用上上层、中上层、中层、中下层、最底层几个层次,本调查的个人主观社会地位采用定距变量,采用赋值1-10可以获取更多的信息。因变量属于连续变量,故可以采取传统的最小二乘法(OLS)以获得最优线性无偏性(best linear unbiased estimator),在变量关系上,我们考察多个自变量对于因变量的影响关系,本次调查在全国范围内展开,考虑到地区差异比较大,我们首先考察28个省份结构对于个人主观社会地位的影响,通过随机效应方差分析可得出 $ICC = 0.019$,属于低关联强度^①,不宜采用省际间的多层模型,故采用多元线性回归。

2. 自变量

个人因素:综合以往关于社会地位的相关研究,结合调查问卷的实际研究,我们确立了学界普遍采用的相关变量,将收入、职业与教育作为自变量用于测量经济资本、职业声望与人力资本^[25-26]。教育程度可以作为连续变量,也可以作为类别变量,在CLDS(2012)调查中教育变量设置为10类,我们将教育转换成受教育年限;收入方面包括上一年全年各类总收入;在当代社会,职业身份的分类是一种最基本的社会性区分,职业分类与社会分化紧密相关,在现代社会中人们的职业是一个人占据的最重要社会位置^[27],我们将职业变量转换为管理类、专业技术类、普通类职业;市场转型理论认为党员的身份在计划经济资源分配与市场经济中发挥不同作用^[28],所以考察党员与非党员的个人主观地位差异。

社会因素:影响个人主观社会地位的个人因素在社会地位研究领域已经比较规范,选择影响个人主观社会地位的社会因素更多的取决于我们的理论假设。

一是社会交往方面,主要包括朋友(圈)数量与邻里熟悉程度,邻里信任与互助情况。朋友圈指被调查者在本地可以得到支持和帮助的关系密切朋友或熟人的数量,邻里熟悉程度指和本社区(村)的邻里、街坊及其他居民互相之间的熟悉程度,共分为非常不熟悉、不太熟悉、一般、比较熟悉与非常熟悉。邻里信任指被调查者在社区(村)的邻里、街坊及其他居民之间的信任,分为非常少、比较少、一般、比较多、非常多;社会互助指被调查与本社区(村)的邻里街坊及其他居民互相之间的互助情况,分为非常少、比较少、一般、比较多、非常多。

二是社会主观认知方面,共包括两个指标,分别是公平感与幸福感。公平感指被调查者目前的生活水平与努力的公平情况,公平感分为完全不公平、比较不公平、说不上公平但也不能说不公平、比较公平、完全公平五类;幸福感指被调查者的生活是否过得幸福,从很不幸福到非常幸福分别进行赋值。

3. 控制变量

性别:性别作为非时变量不随时间变化而变化,属于先赋社会地位变量,性别是二分变量,男性=1,女性=0,男女性别的主观社会地位可能存在差异,缘于男女性在社会结构所处的位置不同,相关研究指出女性对自身社会地位的主观评估主要取决于自我认可程度、母亲和自己的受教

^① 根据Cohen(1988)所建议的判断标准,当 $0.059 > \rho \geq 0.01$ 时,为低度关联强度;当 $0.138 > \rho \geq 0.059$ 时,为中度关联强度;当 $\rho \geq 0.138$ 时,为高度关联强度。

育程度以及所居住区域的性别文化性质^[29]。

年龄:年龄是一个连续性变量,CLDS(2012)数据中将年龄设定为15~64岁之间,我们主要想了解年龄对于主观社会地位的影响是正相关还是负相关。

城乡户籍:由于我国所实行的户籍制度对于社会分层发挥着重要的影响,所以我们将户籍作为重要的控制变量,在数据分析中我们设定农村户口=1,城市户口=0。本研究所用数据的变量描述情况如表1。

四、数据分析结果

(一) 个人主观社会地位现状

个人主观社会地位的测量常见于大规模的社会调查,“中国劳动力动态调查”与“中国社会综合调查”历次问卷中都包括关于个人主观社会地位的问题。我们选取CLDS2012作为研究数据,通过分析发现:(1)个人主观社会地位呈“倒V型结构”;(2)我国的个人主观社会地位总体偏低,这说明个人主观社会地位分布相对于客观社会地位表现为整体下移。对于这种现象,以往研究认为由于受到个体主观因素的影响,自我社

会地位评价带有强烈的主观色彩,自我社会地位评价与职业声望和经济地位指数的等级排列不会完全一致^[30],同时其他因素包括意识形态、群体认同感的增强等也会对个人主观社会地位产生影响。表2显示了CLDS2012个人主观社会地位的分布表。

CLDS2012调查结果显示,个人主观社会地位的平均取值是4.3,低于中位值5.5,从分布而言,47.08%的人认为自己的主观社会地位取值低于5,个人主观地位为4分的人占比16.40%,个人主观地位为5分的人占比35.03%,82.11%的人认为自己的个人主观社会地位不高于5分,7.73%的人认为自己属于7分及以上。个人主观社会地位的分布情况如下图。

个人主观社会地位偏低可从两个方面进行分析,第一,个人主观社会地位评价与中国传统文化具有密切关系,传统文化中“枪打出头鸟”之说使人们往往

自降身份;第二,在社会现实方面,贫富分化的拉大加剧了社会的不平等,在这种情况下,社会地位的评价标准发生了变化。以财富为例,“富人”基数增加,相关统计数据显示2012流动资产在

表1 CLDS2012变量的描述统计

变量	均值	标准差	最小值	最大值	有效样本量
性别(男性=1)	0.47	0.50	0	1	16253
年龄	42.6	14.38	15	86	16251
政治身份(党员=1)	0.08	0.28	0	1	16253
户籍(农村=1)	0.72	0.45	0	1	16253
教育	9.61	3.06	6	19	11847
职业	4.64	2.04	1	9	10990
上一年总收入	2.53	8.58	0	600	10623
朋友圈数量	8.08	5.54	0	16	16248
熟悉程度	3.69	1.06	1	5	16248
社会信任	3.53	0.84	1	5	16248
社会互助	3.16	1.05	1	5	16247
公平感	3.30	0.96	1	5	16248
幸福感	4.17	1.29	1	6	16247
主观社会地位	4.30	1.71	1	10	15362

表2 CLDS2012个人主观社会地位分布表

主观社会地位	频次	百分比(%)	累计百分比(%)
1	1136	7.39	7.39
2	1253	8.16	15.55
3	2325	15.13	30.69
4	2519	16.40	47.08
5	5381	35.03	82.11
6	1560	10.15	92.27
7	658	4.28	96.55
8	363	2.36	98.91
9	62	0.40	99.32
10	105	0.68	100.00
总计	15362	100.00	

10万至100万美元的中国人达到1 026万,2013年超过1 200万^①。相比于身价不菲的富人,让更多的人自我归类为非富人群体。

表3比较了个人主观社会地位在不同时期的分布情况:(1)个人主观社会地位的均值不断上升,2年前的个人主观社会地位均值是3.66,2年后达到5.45;(2)个人主观社会地位在不同层面变化不同,在较高层次攀升幅度更大,4分及以下的个人主观社会地位不断降低,6分及以上的个人主观社会地位不断上升。这说明近年来个人主观社会地位出现了一些新特征,被调查者对个人主观社会地位发展持乐观态度。

(二) 主观社会地位的影响因素

本研究主要考察个人主观社会地位受哪些因素影响,为了解答这些问题,我们通过预测调查数据中的主观社会地位多元线性回归模型来进行检验。为了考察社会因素对于个人主观社会地位的影响,将个人主观社会地位作为因变量,我们设置了四种模型,分别是只包括控制变量的基准模型1,在基准模型基础之上加入个人客观指标的主效应模型2,以及加入社会交往与主观社会认知的社会因素模型3与模型4。

通过表4可知,模型的判断系数 R^2 在模型1~4中由0.006上升到0.195,这说明模型的解释力不断提高,模型4要优于模型1~3,在模型1中控制变量年龄、性别与户籍只能解释0.6%的因变量,在模型2中加入自变量收入、教育与职业能解释掉3.3%因变量,在模型3~4中通过增加社会因素后模型的解释力分别提高了2.1%与16.2%,这说明个人主观社会地位更多地取决于社会因素而非个人因素。

个人因素控制变量方面分析显示:(1)在模型1中,年龄回归系数为-0.005,在统计上显著,当加入其他变量时,年龄回归系数变为正,且统计显著,这表明随着年龄的增加,个人主观社会地位的评价越高,即年龄每增加1岁,则主观社会地位上升0.005个单位;(2)在模型1~4中,性别的回归系数都为负数,且统计显著,意味女性的个人主观社会地位要高于男性0.205个单位。(3)在模型1中,户籍性质的回归系数为-0.218,且在统计上显著,说明拥有城镇户口的人较之拥有农村户籍的人主观社会地位高,但随着加入更多的自变量,户口性质变量在统计上不再显著,说明户籍性质对个人主观社会地位没有影响。

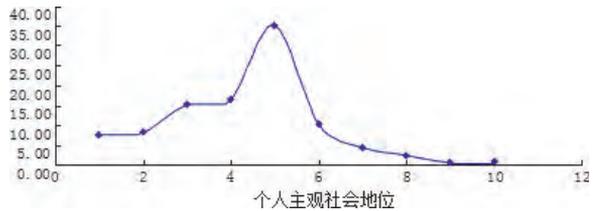


图1 CLDS(2012)个人主观社会地位

表3 CLDS2012主观社会地位三个时期的分布表

个人主观 社会地位	2年前	目前	2年后
	频次/百分比	频次/百分比	频次/百分比
1	1882(12.12%)	1136(7.39%)	545(3.53%)
2	2233(14.37%)	1253(8.16%)	692(4.48%)
3	3374(21.72%)	2325(15.13%)	1289(8.35%)
4	3118(20.07%)	2519(16.40%)	1678(10.87%)
5	3048(19.62%)	5381(35.03%)	3324(21.52%)
6	1088(7.00%)	1560(10.15%)	3624(23.47%)
7	428(2.76%)	658(4.28%)	2178(14.10%)
8	239(1.54%)	363(2.36%)	1395(9.03%)
9	46(0.30%)	62(0.40%)	321(2.08%)
10	78(0.50%)	105(0.68%)	397(2.57%)
总计	15534	15362	15443
均值	3.66	4.30	5.45

^① 新华网.《福布斯》称中国富人数量达1030万. http://news.xinhuanet.com/2013-04/01/c_124528158.htm.

考察个人因素的关键指标,从具体的变量解释而言:(1)在模型1~4中,政治身份的回归系数分别为0.42、0.35与0.24,且在统计上显著,这说明党员的个人主观社会地位要高于非党员。(2)在模型1~4中,收入对个人主观社会地位具有正面效应,且统计显著,在模型4中,收入每增加1个单位,主观社会地位就增加0.0175个单位。(3)在模型1~4中,受教育年限对于主观社会地位的影响显著,受教育年限每增加1年,个人主观社会地位就提高0.0357个单位。(4)在职业方面,一方面管理类职业的主观社会地位要高于普通职业,在模型2~3中统计上显著,但在模型4中不显著;另一方面与普通职业相比,在模型2~4中,管理类职业的主观社会地位都要高于普通职业,在模型4中,管理类职业高出普通职业0.133个单位,且在统计上显著。统计结果支持了研究假设一,从而可以认为个体层面的客观地位指标越高,个人主观社会地位就越高。

以往关于主观社会地位的研究都认为主观社会地位与教育水平、职业、经济收入等客观指标之间存在一定的相关,在研究结果方面存在两种倾向,一是认为这些个人因素自变量与主观社会地位存在负相关^[22];另外一种则认为这些自变量与主观社会地位存在正相关^[27]。本研究无疑支持了后一种观点。

统计数据显示,社会因素对于个人主观社会地位的影响明显要高于个人因素,在模型3中,“本地朋友圈数量”“邻里熟悉程度”“社会互助”与“社会信任”对于个人主观社会地位具有正面影响,但在模型4中,社会信任回归系数为-0.00681,在统计上也不显著,也就是说,本地朋友圈数量每增加1个单位,个人主观社会地位提高0.0126个单位;邻里熟悉度每增加1个单位,个人主观社会地位提高0.0655个单位;社会互助每增加1个单位,个人主观社会地位提高0.0540个

表4 CLDS(2012)主观社会地位的多元回归(OLS)

	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)
年龄	-0.00540*** (0.000955)	0.00640*** (0.00177)	0.00301 (0.00180)	0.00537** (0.00166)
性别	-0.103*** (0.0275)	-0.255*** (0.0406)	-0.290*** (0.0403)	-0.205*** (0.0373)
户籍性质	-0.218*** (0.0307)	0.180*** (0.0528)	0.0916 (0.0531)	0.0698 (0.0491)
政治身份		0.419*** (0.0651)	0.345*** (0.0647)	0.240*** (0.0598)
受教育年限		0.0418*** (0.00794)	0.0397*** (0.00790)	0.0357*** (0.00729)
专业技术职业 ^a		-0.163** (0.0558)	-0.141* (0.0553)	-0.0801 (0.0511)
普通职业 ^a		-0.246*** (0.0545)	-0.258*** (0.0539)	-0.133** (0.0499)
上一年总收入		0.0268*** (0.00356)	0.0268*** (0.00353)	0.0175*** (0.00326)
邻里熟悉			0.0777** (0.0239)	0.0655** (0.0221)
朋友(数量)圈			0.0258*** (0.00381)	0.0126*** (0.00353)
社会互助			0.0530* (0.0243)	0.0540* (0.0224)
社会信任			0.101*** (0.0297)	-0.00681 (0.0276)
公平感				0.367*** (0.0192)
幸福感				0.361*** (0.0152)
常数	4.737*** (0.0500)	3.754*** (0.141)	2.977*** (0.155)	0.656*** (0.158)
N	15360	7315	7314	7314
R ²	0.006	0.033	0.054	0.195

说明:1.* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001a. 2. 职业参考类别是“管理类”。

单位。统计结果基本支持了研究假设二,社会交往层面的因素对个人主观社会地位具有显著影响。

在模型4中,研究发现对主观社会地位影响最大的因素是“社会公平感”与“幸福感”,两者回归系数分别达到了0.367与0.361,且高度显著,这两个变量解释了主观社会地位总变异中的14.1%,当社会公平感每增加1个单位,个人主观社会地位提高0.367个单位,幸福感每增加1个单位,个人主观社会地位提高0.361个单位。统计结果支持了研究假设三,社会认知层面的因素对个人主观社会地位具有显著影响。

五、结论与讨论

通过“中国劳动力动态调查”CLDS(2012)数据考察个人主观社会地位的现状与影响因素,本文的主要结论可以归纳如下:

首先,不同于客观社会地位,个人主观社会地位具有强烈的主观色彩,调查结果显示我国当前个人的主观社会地位呈现“倒V字形”结构,即超过40%的人认为自己处于社会下层,10%左右的人认为自己处于中等水平以上,个人主观社会地位明显要低于客观社会地位现状,我们总结出现这种情况的原因是中国传统文化使然以及中国富人数量不断上升。

其次,在个人主观社会地位的影响因素分析中,研究发现个体客观社会地位指标对于个人主观社会地位具有正面效应,在控制其他变量不变的情况下,收入越高的人,个人主观社会地位越高;受教育年限越高的人,个人主观社会地位越高;在职业方面,管理类与专业技术类职业的主观社会地位要明显高于普通职业;以市场转型理论为基础,我们发现党员身份的个人主观社会地位要高于非党员身份。在社会因素方面,研究发现社会因素对于个人主观社会地位的影响要明显高于客观社会地位指标,“本地朋友圈数量”“邻里熟悉程度”“社会互助”对于个人主观社会地位具有显著影响。而在社会因素中,社会公平感与社会幸福感对于主观社会地位具有重要的影响,同时分析结果也出现了一些特别的现象,如性别对于个人主观社会地位影响显著,且女性个人主观社会地位要高于男性。另外,拥有城镇户籍与农村户籍的人在主观社会地位方面没有差别。

通过研究发现,总体而言,一方面我国的个人主观社会地位整体偏低,个人主观社会地位严重滞后客观社会地位;另一方面当前我国进入社会发展的特殊历史时期,随着社会经济的发展与人民生活水平的提高,个人主观社会地位需要适应社会发展的需要。而要提高个人主观社会地位,需要从社会因素方面下功夫,提高社会公平感与幸福感是促进个人主观社会提升的重要内容。同时增加社会互动与强化邻里熟悉程度,特别是将提高人们个人主观社会地位与构建和谐社会,实现“中国梦”的目标有机结合起来。

[参考文献]

- [1]波谱诺.社会学[M].李强,等译.北京:中国人民大学出版社,2007:268.
- [2]陆学艺.当代中国社会阶层研究报告[M].北京:社会科学文献出版社,2002:31.
- [3]李春玲.当前中国人的社会分层意识[J].湖南社会科学,2003(5):78.

- [4] Gary Kleck. On the Use of Self-Report Data to Determine the Class Distribution of Criminal and Delinquent Behavior. *American Sociological Review*. 1982: 427-433.
- [5] 赵延东. “中间阶层认同”缺乏的成因及后果[J]. *浙江社会科学* 2005(2): 86.
- [6] 李春玲. 当代中国社会的声望分层—职业声望与社会经济地位指数测量[J]. *社会学研究* 2005(2): 74.
- [7] 李强. 论主观社会指标及其在我国的应用[J]. *社会学研究* 1986(6): 83.
- [8] 张翼. 中国城市社会阶层冲突意识研究[J]. *中国社会科学* 2005(4): 117.
- [9] 王春光, 李炜. 当代中国社会阶层的主观性建构和客观实在[J]. *江苏社会科学* 2002(4): 96.
- [10] James R. Kluegel, Royce Singleton, Jr. and Charles E. Starnes. Subjective Class Identification: A Multiple Indicator Approach. *American Sociological Review*, Vol. 42, No. 4 (Aug. 1977), pp. 599-611.
- [11] James R. Kluegel, Royce Singleton, Jr. and Charles E. Starnes. Subjective Class Identification: A Multiple Indicator Approach. *American Sociological Review*, Vol. 42, No. 4 (Aug. 1977), pp. 599-611.
- [12] Mary R. Jackman and Robert W. Jackman. An Interpretation of the Relation Between Objective and Subjective Social Status. *American Sociological Review*, Vol. 38, No. 5 (Oct. 1973), pp. 569-582.
- [13] 刘祖云, 戴洁. 再论社会分层的依据[J]. *中南民族大学学报: 人文社会科学版* 2006(6): 124-126.
- [14] 刘精明, 李路路. 阶层化: 居住空间、生活方式、社会交往与阶层认同—我国城镇社会阶层化问题的实证研究[J]. *社会学研究* 2005(3): 76.
- [15] 刘欣. 转型期中国大陆城市居民的阶层意识[J]. *社会学研究* 2001(1): 14.
- [16] 李培林. 流动民工的社会网络和社会地位[J]. *社会学研究* 1996(4): 48-49.
- [17] 陈旭峰, 田志锋, 钱民辉. 农民工经济贡献自我评价差异的影响因素研究[J]. *社会* 2011(1): 183.
- [18] 张海东. 城市居民对社会不平等现象的态度研究—以长春市调查为例[J]. *社会学研究* 2004(6): 21.
- [19] 华红琴. 社会地位、生活境遇与焦虑[J]. *社会* 2013(1): 136.
- [20] 翟学伟. 个人地位: 一个概念及其分析框架—中国日常社会的真实建构[J]. *中国社会科学* 1999(4): 149.
- [21] 郑晨. 阶层归属意识及其成因分析—中国广州市居民的一项调查[J]. *浙江学刊* 2001(3): 115.
- [22] 高勇. 地位层级认同为何下移兼论地位层级认同基础的转变[J]. *社会* 2013(4): 99.
- [23] 翁定军, 何丽. 2007 社会地位与阶层意识的定量研究——以上海地区的阶层分化为例[M]. 上海: 上海人民出版社 2007: 34, 44.
- [24] 迪尔凯姆. 社会分工论[M]. 渠东, 译. 北京: 三联书店, 1996: 122.
- [25] 边燕杰, 李路路, 李煜, 郝大海. 结构壁垒、体制转型与地位资源含量[J]. *中国社会科学* 2006(5): 104.
- [26] 李培林, 张翼. 中国中产阶级的规模、认同和社会态度[J]. *社会* 2008(2): 3.
- [27] Blau P. M. & O. D. Duncan *The American Occupational Structure*. New York: Wiley. 1967: 6.
- [28] 李春玲. 断裂与碎片: 当代中国社会阶层分化实证研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社 2005: 37, 213.
- [29] 全国妇联妇女地位调查课题组. 妇女地位: 进步还是倒退? [J]. *妇女研究论丛* 2002(6): 50.
- [30] 卢福营, 张兆曙. 客观地位分层与主观地位认同[J]. *中国人口科学* 2006(3): 43.

[责任编辑: 江振振]