

排队还是“走后门”^{*}

——“高补贴—低价格”政策下公办养老机构的入住规则

张翔 王佳丽 张海彤 李洋

提 要: 本文是对“高补贴—低价格”政策下公办养老机构实际入住规则的一项实证案例研究。我们的调查发现当地公办养老机构的服务收费标准因受到政府价格管制远低于成本价,政府通过各类补贴维持公办养老机构的运转。我们通过对一家大型公办养老机构入住老人申请入住时间与排队情况的比对,发现2007年开始排队后入住的被调查老人中至少有77.5%的老人通过“走后门”提前入住,部分老人甚至在大量老人排队的情况下包房入住。入住老人的经济社会地位相对较高。现行公办养老机构“高补贴—低价格”政策的主要受益者并非最需要得到政府帮助的低收入失能老人。

关键词: 公办养老机构 “高补贴—低价格”政策 排队 “走后门” 实际入住规则

一、引 言

目前我国的公办养老机构主要有社会福利院等城镇公办养老机构、街道社区举办的集体所有制养老机构和农村敬老院。政府不仅通过提供低价甚至免费的优质地段土地、房屋以及设备设施为这些公办养老机构提供建设补贴,而且常常每年以人工经费补贴、各类专项经费等形式提供运营补贴和建设补贴。与民办养老机构相比,

^{*} 感谢何文炯主持的国家自然科学基金面上项目“老年护理保障需求、成本和筹资机制研究”(项目编号:71273228)、国家社科基金重大招标项目“人口老龄化与长寿风险管理的理论与政策研究”(项目编号:13&ZD163)、国家自然科学基金重大项目“代际均衡与多元共治——老龄社会的社会支持体系研究”(项目编号:71490733)对本研究的支持。感谢春晖福利院的相关领导和工作人员为我们调查提供的资料和便利条件。

城镇的公办养老机构往往地理位置较好，建设标准较高，配套设施较齐全，服务也较为规范（张海彤，2012；张翔，林腾，2012；王佳丽，2014）。

而在获得大量政府建设补贴和运营补贴的同时，公办养老机构的住宿费、护理费等收费标准往往也受到政府价格管理部门的严格管理，收费标准调整手续复杂，很多公办养老机构的收费标准常常长期维持不变，严重滞后于人工、材料、费用等实际成本上涨的现实情况（张海彤，2012）。

《中华人民共和国价格法》第20条规定^①只有列入地方定价目录的项目才能实行政府指导价或政府定价。浙江省2002年第一版《浙江省定价目录》并没有把养老机构提供的养老服务列入定价目录，但浙江省各地价格管理部门依据《关于促进养老服务业发展的通知》（浙政办〔2006〕84号文件）^②对公办养老机构实行了价格管理。

2010年修订后的第二版《浙江省定价目录》（2010年9月1日起施行）规定“辖区内政府投资的养老服务机构普通服务项目”作为“重要公益性服务”，其“收费标准”由“市、县人民政府”“实行政府定价”，首次正式明确了政府对养老服务价格管理的法律依据。2015年9月1日开始实施的第三版《浙江省定价目录》中政府具体定价项目比2010年缩减幅度达48%，但“辖区内公办养老机构的基本服务收费（床位费和护理费）标准”仍然作为“重要公益性服务”，“授权市、县人民政府”实行政府定价。

在“高补贴—低价格”政策下，公办养老机构提供的养老服务物美价廉。政府对公办养老机构服务项目实行政府定价的初衷是让低收入、失能、半失能老人获得实惠^③。但许多经济学家（Barzel，1974；Cheung，1974）早就指出，所有受到价格管制的稀缺物品都会引发价格以外的竞争。所以老年人对公办养老机构床位的竞争

① 《中华人民共和国价格法》的第20条规定如下：“省、自治区、直辖市人民政府价格主管部门和其他有关部门应当按照地方定价目录规定的定价权限和具体适用范围制定在本地区执行的政府指导价、政府定价。”

② 该文件提道：“改革和完善养老机构收费制度。除政府投资的养老机构的收费标准应报价格管理部门确定外，其他养老机构的服务收费，由养老服务机构根据设施条件、服务项目和标准，自行确定收费标准。省物价局、省财政厅要会同省民政厅研究制定养老机构收费管理办法。”

③ 2010年8月30日，浙江省物价局柳萍局长就新版《浙江省定价目录》答媒体问时指出，对政府投资养老机构的普通养老服务实行政府定价是“维护群众切身利益，促进社会和谐稳定的需要。现阶段，一些与人民群众生活密切相关的商品和服务价格，特别是部分公益性服务收费，不适宜由市场竞争形成。……新增少数重要商品和服务价格，实行政府指导价或政府定价。依据有关法律、法规和规章及省政府规范性文件的规定，……政府投资的养老机构普通服务收费……等6项与人民群众生活关系密切的公用、公益事业的商品和服务价格列入新定价目录，实行政府指导价或政府定价。”

可能会使床位的实际配置效果偏离政府的政策初衷。

本文试图通过对浙江省一家大型公办养老机构的个案调查，讨论如下问题：政府“高补贴—低价格”政策的实际效果如何？哪些人是公办养老机构“高补贴—低价格”政策的实际受益人，是穷人还是富人？是失能老人还是健康老人？他们实际享受了多少政府补贴？他们是如何进入这家养老机构的？是按规则排队还是通过“走后门”提前入住？现行“高补贴—低价格”政策应该如何改进？

二、文献综述

我国学界普遍认为公办养老机构的服务对象应侧重于高龄、贫困、失能等弱势老年人群。喻娜、成思远（2010）认为老年服务机构应该重点关注高龄老人；于淑文（2010）认为公办养老机构入住对象应该主要是私人养老机构难以解决或不愿解决的失能老人；姜向群等（2011）认为公办养老机构应该面向低收入困难老年人，促使有正常收入的老年人更多地选择民办养老机构。

但学者们对公办机构实际定位的调研却发现存在公共养老资源配置不合理的现象。阎青春（2007）指出大量需要机构养老服务的低收入失能老人无法入住，高收入的自理老人却占据了許多床位。何文炯等（2008）对浙江省的调查发现公办养老机构存在定位不准、建设档次过高、公共资源配置不公的现象。杨莉（2011）发现武汉市很多失能、半失能老人被公办养老机构拒绝后被迫入住民办养老机构。但他们没有进一步讨论公办养老机构的补贴政策 and 价格管理政策与上述现象的关系。

关于公办养老机构定价问题的讨论文献较少。毕素华、陈如勇（2005）指出公办养老机构收费低于成本价，挤占了民办养老机构的市場空间，加剧了公办养老机构“一床难求”的状况。邵胜等（2012）提出改革公办养老机构成本核算和财政补贴方式、建立养老服务价格与物价、最低工资、家政服务业平均价的联动机制、建立第三方监督评价机制化解养老服务调价产生的矛盾等政策建议。张翔、王佳丽（2015）对公办养老机构的价格管理问题提出了系统建议，主张住宿费分步实现运营成本定价和完全成本（含固定资产折旧）定价、住宿费根据房型实行交叉补贴以鼓励合住、护理费根据社会平均工资变化实行定期动态调整、伙食费按照非营利原则定价监管等具体政策建议。

目前对“高补贴—低价格”政策实际效果的实证研究比较缺乏。张翔、林腾(2012)对庆春福利院的个案研究发现,服务价格定价过低,各项补贴占完全成本的50%以上,但其收住对象绝大多数是经济条件较好的自理老人,失能老人却被排斥入住。但庆春福利院是一家仅有58张床位的小型公办养老机构。本文试图通过对浙江省一家大型公办养老机构的个案调查,对“高补贴—低价格”政策的实际效果进行实证研究。

三、“高补贴—低价格”政策下的春晖福利院

(一) 春晖福利院的基本情况

春晖福利院^①是G市民政局所属的一家差额拨款社会福利事业单位,位于G市主城区H区,距离G市市中心不到6公里,周边市政配套设施成熟,地理位置十分优越。春晖福利院占地60亩,绿化率达到60%。其土地原属于一家国企,1999年G市政府出资1750万元将国企搬迁。福利院按国家级福利院标准设计建造,设有医疗护理设施、餐厅、洗衣房、阅览室、健身房、棋牌室、乒乓球室、台球室、电脑室、歌舞厅、便利店等生活、娱乐设施。

春晖福利院分三期建设。1999年竣工的一期工程投资6600万元,建筑面积约55000平方米,设床位500张;2003年二期工程开工,投资3500万元,2005年竣工,新增床位400张;2009年三期工程开工,投资6000万元,2012年竣工,新增床位589张。截至2012年3月底我们调查时,春晖福利院共有1489张床位,其中护理型床位610张,约占41%,自理型床位879张,约占59%,单床位建设成本约11万元。2012年3月底共有1112位老人入住,其中有160位老人一个人包住双人间或三人间(包房者需支付包房内所有床位费和一份护理费),其余床位因装修而暂时空置,实际床位空置率为零(据春晖福利院网站资料及2012年3月入住名册整理)。

(二) 春晖福利院的服务收费标准

春晖福利院的服务收费项目有床位费、护理费、伙食费及空调费等其他收费

^① 为了保护相关机构和人员的隐私,本文对相关机构和人员使用了化名。

项目。

床位费：春晖福利院的户型分为套间、单人间、双人间和多人间等多种户型。从1999年到2010年，双人间的床位费均为每月550元、700元和800元三档（因楼层和朝向而异），2011年双人间床位费统一调价为每月850元^①。单人间床位费从1999年到2004年均为每月900元，2005年到2010年调整为每月1100元和1200元两档，2011年统一下调为每月1100元。春晖福利院自2005年开始设立套间，约50平方米大小。2005年到2010年套间床位费分别为每月2000元（一室一厅）和2400元（一室一厅一厨）两档，2011年统一下调为每月2000元。

护理费：春晖福利院开业初期为了提高入住率，对自理老人原价每月200元的基本护理费实行优惠，1999年免收自理老人护理费，之后每年增加50元，2003年增加到200元并一直保持到2008年，2009年提高到每月260元（最高护理费相应调整为每月1060元），2011年提高到每月310元（最高护理费用调整为每月1130元）。

表1 春晖福利院1999—2011年床位费、护理费、当地社平工资和基本养老金

(单位：元/月)

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
床位费	双人间	550/700/800											850
	单人间	900					1100/1200					1100	
	套间	—					2000/2400					2000	
基本护理费	0	50	100	150	200					260	310		
当地社会平均工资	933	1090	1365	1565	1781	1959	2158	2318	2591	2846	3046	3387	3764
当地社会平均工资涨幅(%)	—	16.7	46.3	67.7	90.8	109.9	131.2	148.4	177.5	204.9	226.3	262.8	303.2
当地平均基本养老金	—	—	—	—	796	888	952	1078	1117	1378	1481	1631	1801
当地平均基本养老金涨幅(%)	—	—	—	—	—	11.6	19.6	35.4	40.3	73.1	86.1	104.9	126.3

从表1（王佳丽，2014）我们可以发现，春晖福利院护理费的调整严重滞后于当地社会平均工资和基本养老金的涨幅。2003年基本护理费每月200元，2011年仅

^① 福利院负责人表示与物价局协商调价非常困难，且持续时间长。春晖福利院2008年曾提出申请，但未获批。

上涨到 310 元，而同一时期当地社会平均月工资从 1781 元上涨到 3764 元，当地企业退休人员平均基本养老金从每月 796 元上涨到 1801 元。床位费的涨幅也很少，部分单人间和套间的床位费甚至在 2011 年还向下调整。

伙食费：春晖福利院对护理区的老人实行包餐制，每人每月伙食费 400 元。自理区的老人和员工在食堂刷卡就餐。食堂的人工开支和水电等开支由福利院承担，食堂的伙食费收入和食材成本相抵，食堂账目定期公布，接受老人监督。

其他收费项目：春晖福利院除了 8 号楼的 350 张床位使用分体式空调外，其他床位使用中央空调。分体式空调按用电度数收费^①，中央空调收费标准为每人每天 5 元，视温度情况开半天或全天。此外，福利院还有一些单项收费服务，护理员可以利用空闲休息时间提供单项服务。部分单项服务收入的 50% 归提供服务的护理员，50% 归福利院^②（表 2）。

表 2 2012 年春晖福利院部分单项收费服务的收费标准

项目	价格	项目	价格	项目	价格
洗头	5 元/次	擦身	5 元/次	洗脚	3 元/次
洗臀	2 元/次	剪指甲	2 元/次	送（喂）药	100 元/月
倒（痰盂）便盆	50 元/月	增加洗衣次数	5 元/次	陪同户外散步	10 元/小时
陪同上医院	10 元/小时				

（三）春晖福利院的收支和盈亏情况

春晖福利院的收入大致上可分为营业收入、政府补贴和社会捐赠三部分。营业收入包括床位费、护理费、伙食费、空调费及其他收入。政府补贴主要包括人工补贴和基建专项经费补贴两种。G 市政府承诺承担春晖福利院 15 个事业编制人员^③以及 130 个计划内合同制员工总人工成本的 40%。2011 年福利院人工成本为 630 万元，G 市政府实际给予人工补贴 257 万元（包括人员补贴 252 万元以及福利费补贴

① 春晖福利院现行的床位费中包含每人每月 12 吨用水额度和 25 度用电额度，超出额度部分的水电需要额外缴费。春晖福利院在二期建设时没有安装独立水表和电表，也不另外收取水电费。二期工程的房间装了独立电表，按基础水电额度制收费。福利院发现未安装水电表的老人用水用电量约为安装水电表老人的 3 倍。因此福利院对一期工程进行了安装独立水表和电表的改造。

② 据了解，由于单项服务收费标准较低，很少有护理员愿意提供单项服务。

③ G 市编办当初批给春晖福利院 50 个事业编制。春晖福利院负责人告诉我，福利院是差额拨款事业单位，他们为了尽量降低管理成本，一直尽可能地少占用编制。

5 万元)。基建专项经费根据当年福利院固定资产投资需求确定,不是每年都有的稳定收入来源。2011 年 G 市政府拨付福利院的基建专项经费 503 万元。此外,2011 年有人向福利院捐款 10 万元。社会捐赠也不是每年都有的稳定收入来源。下面计算春晖福利院的盈亏情况时社会捐赠和基建专项经费均不计入收入。表 3 是春晖福利院 2011 年的收入结构表(张海彤,2012)。

表 3 春晖福利院 2011 年收入结构表 (单位:万元)

收入项目	营业收入					政府补贴		社会捐赠	合计
	床位费	护理费	伙食费	空调费	其他收入	人工补贴	基建专项经费		
金额	836	674	528	75	40	257	503	10	2923
小计	2153					760			

春晖福利院的成本主要包括人工成本、食材成本、水电支出、维修费用、退休人员福利、易耗品、车辆费用、办公费用以及专用材料费用等其他支出。2011 年底,福利院共有 167 名职工,其中护理员 120 人,食堂员工 15 人,设备维修人员 8 人,行政管理人员 24 人(其中 15 人为事业编制人员)。

2011 年 15 位事业编制员工的总人工成本为 120 万元(包括工资、奖金、社保),事业编制员工平均人工成本为 8 万元/年。2011 年合同制员工的总人工成本为 510 万元,合同制员工平均人工成本为 3.36 万元/年。2011 年春晖福利院的人工成本为 630 万元;食材购置成本为 528 万元,与伙食费收入正好相抵;水电费(享受民用水电价格优惠)为 159 万元;各类日常简单维修费用为 123 万元,由福利院承担;此外还有退休员工福利、易耗品、车辆费用、办公费用、专用材料费用等其他支出 418 万元。综上,春晖福利院 2011 年的运营成本为 1858 万元(张海彤,2012)。

2011 年春晖福利院为三期工程进行了较大规模的基础设施建设,共投入基础设施建设费用 800 万元,其中由政府专项经费补贴 503 万元^①。这 800 万元支出都用于固定资产投资,虽然属于 2011 年发生的支出,但这里不计入当年盈亏的计算。同

^① 按照我国财政部 1998 年开始实施的《事业单位会计制度》,作为差额拨款事业单位的春晖福利院不必每年计提折旧,其固定资产更新靠福利院自身的历年盈余和地方财政部门以专项经费的方式进行的补贴。2013 年开始实施的新《事业单位会计制度》规定事业单位可以计提固定资产折旧。但相关实施细则并未公布。到 2016 年底,春晖福利院养老院仍然不计提固定资产折旧。

样，专项经费补贴虽然是 2011 年的收入，但属于政府对福利院固定资产投资的一次性补贴，在计算盈亏时也不计入收入项。

2012 年调查时据春晖福利院的计财人员介绍，福利院的土地使用权属于无形资产，发生时一次性记录，不进行摊销。春晖福利院的固定资产主要包括建筑、各类家具电器、医疗器械和活动器具等，由政府投资建设或购入，当时春晖福利院按照我国财政部 1998 版《事业单位会计制度》不进行固定资产摊销。但本文为了解春晖福利院的实际完全成本，我们在这里按如下方法对固定资产折旧进行简单估算：固定资产原值为 14350 万元（政府三期总投资 1.61 亿元减 1750 万元的土地置换费用），预计净残值为 0 元，折旧年限为 15 年，折旧方法为年限平均法，则福利院每年需计提折旧 957 万元。春晖福利院 2011 年包括固定资产折旧在内的完全成本为 2815 万元。春晖福利院 2011 年的成本结构如表 4 所示（张海彤，2012）。

表 4 春晖福利院 2011 年成本结构 (单位: 万元)

成本项	完全成本					固定资产折旧
	运营成本 (不含固定资产折旧)					固定资产折旧
	人工成本	食材成本	水电支出	维修费用	其他支出	固定资产折旧
金额	630	528	159	123	418	957

根据成本是否包含固定资产折旧以及收入是否包含政府的人工补贴两个维度，我们可以得到四种不同核算方法下的盈亏情况（表 5）。春晖福利院在实际的会计核算时依据的原则是“政府的人工补贴计入收入，成本不包含固定资产折旧”。按此原则，福利院 2011 年的盈余^①为 552 万元。若扣除政府的人工补贴，其盈余则减少为 295 万元。但如果计提固定资产折旧按完全成本计算，即使将政府的人工补贴计入当期收入，福利院也会亏损 405 万元；如果再扣除政府的人工补贴，福利院当年的亏损会增加到 662 万元。值得指出的是，成本包含固定资产折旧同时没有政府人工补贴的核算方法是目前绝大多数民办养老机构的实际核算方法。

^① 春晖福利院对盈余的分配规则是 45% 用于员工福利基金，55% 用于福利院发展基金。因此，2011 年员工福利基金为 248.4 万元，人均福利经费 1.49 万元。如前所述合同制员工的人均人工成本为 3.36 万元，如果加上 1.49 万元的人均员工福利，则 143 位直接为老人提供服务的护理人员、食堂工作人员和设备维修人员的总人工成本达到 694 万元，已经超过 2011 年从入住老人处收取的 674 万元护理费。

表 5 春晖福利院 2011 年 4 种不同核算方法下的盈亏情况

	完全成本 (计提固定资产折旧) 2815 万元	运营成本 (不计提固定资产折旧) 1858 万元
收入 (含人工补贴) 2410 万元	-405 万元	552 万元
收入 (不含人工补贴) 2153 万元	-662 万元	295 万元

每位入住老人 2011 年实际享受到政府提供的人工补贴 2311 元, 加上每年人均 8606 元的固定资产折旧隐性补贴, 人均享受政府补贴达到 10917 元。这还没有算上政府低价划拨土地 (29.16 万元/亩) 带来级差地租的隐性补贴^① (张海彤, 2012)。

三、春晖福利院的床位分配规则

优越的地理位置, 大量的财政补贴, 良好的软硬件条件加上低廉的收费标准, 使得春晖福利院的床位严重供不应求。2012 年 3 月底我们第一次调查时, 共有 2600 多人在排队申请等待入住, 当时排在第一位的老人是 2007 年申请的 (当时没问是 2007 年几月份申请的)。2012 年三期工程竣工, 福利院增加了 589 张床位。2013 年 3 月底我们第二次调查时, 新增的床位已经住满, 排在第一位的老人是 2008 年申请的, 但排队等待入住的人数反而从 2600 多人增加到 3000 多人。春晖福利院为我们研究“高补贴—低价格”政策下公办养老机构的实际床位分配规则提供了一个很好的机会。下面介绍我们从 2012 年到 2014 年 3 次调查的主要结果。

(一) 2012 年的试调查

张海彤和王佳丽于 2012 年 3 月至 5 月以志愿者身份在春晖福利院进行调查, 平时帮助福利院打电话询问登记申请入住的老人是否愿意入住三期新增的床位^②, 同时利用闲暇时间陪春晖福利院的老人聊天, 在熟悉后顺便调查这些老人有没有通过

① 这一隐性补贴难以估算。2016 年末春晖福利院周边 500 米内二手普通商品房市场价格为 2.2—2.7 万元/平方米。

② 张海彤发现很多排队名单上的老人已经去世或者找到其他养老机构。

“走后门”提前入住。

他们一共访谈了34位老人，其中只有8人直接承认不是通过排队入住的，7位老人明确否认自己通过“走后门”提前入住，其余老人往往以“当时不是自己办理”或者“忘记了”等理由没有直接回答这一问题。他们发现“走后门”情况是敏感问题，直接问老人难以获得真实情况。这次调查也“被迫”只能成为一次试调查。虽然张海彤（2012）没有直接获得调查问题的答案，但我们发现试调查中老人们都回答了其实际入住时间和入住前的等待时间，老人们对这个问题相对不敏感。

我们随后想到通过已入住老人的实际入住时间和入住前等待时间可以推算出该老人申请入住的时间。因为第一次调查时2600多位排队老人中排在第一位的老人是2007年申请的，所以如果被调查的老人的申请入住时间晚于2008年，我们就可以判定这位老人当时通过“走后门”提前入住。这种将已入住老人的申请时间和排队第一位老人的申请时间比对的判断“走后门”的方法成了本研究的一个关键突破点。

试调查的34位老人中，有4人是2008年之前入住，这4人中除了2004年10月底入住的王爷爷承认“走后门”入住外，其他3位2004年10月前入住的老人均表示申请时有空余床位，不需等待即可入住。其余30位老人按其推算的申请入住时间均可判定不同程度地存在走后门现象，他们的等待时间从4年到申请后马上入住不等。所以34位老人中虽然只有8位老人承认自己“走后门”提前入住，但我们通过申请入住时间和排队情况的比对，发现实际上有31位老人“走后门”提前入住。

34位老人中，除了郝奶奶是家庭妇女^①，陶奶奶一直在做临时工^②以外，其余32位老人都从正式工作单位退休，其中机关退休5人（含2位离休干部），事业单位退休9人，国企退休17人，民企退休1人（张海彤，2012）。

34位老人中有21位老人为我们提供了自己2011年的月养老金金额^③，他们（含2位无退休金的老人）的平均月养老金为2919元，为当地2011年企业退休人员月平均基本养老金（1801.14元）的162.07%。

① 郝奶奶的丈夫是公务员，她随丈夫2012年3月一起入住一间夫妻房，她自述等待时间为一年半。

② 陶奶奶有两儿两女，大儿子做生意，小儿子在工商局工作，两个女儿都已经退休了，子女经济状况都不错，陶奶奶在福利院的各种费用均由子女负担。

③ 未提供养老金金额的13位老人中，有2位离休干部，1位机关退休，3位事业单位退休，7位国企退休。

21 位老人中有 17 位老人提供了其所住房型和护理等级信息, 根据这些信息我们可以知道其床位费和护理费标准, 如果伙食费按每人每月 400 元推算^①, 17 人中只有 2 位老人^②的月退休金不足以支付其当月床位费、护理费和伙食费三项费用, 其余 15 位老人的月退休金支付三项费用后的平均余额为 1960 元; 月退休金超出三项费用最多的是一位 G 市某委退休的公务员, 超出余额高达 3440 元; 超出余额最低的是一位住单人间的国企退休职工, 其超出余额为 190 元。

34 位老人中有 21 位提供了子女的信息, 平均每位老人有 2.81 个子女。只有一位奶奶没有子女, 她与她妹妹共住一个双人间 (张海彤, 2012)。

综上, 2012 年的初步调查发现, 34 位被调查老人中, 可能只有 3 位 2008 年之前入住的老人没有“走后门”, 其他 31 位老人都不同程度地“走后门”提前入住。这些老人基本上都是从正式工作单位退休、平均养老金收入远高于当地企业退休人员平均水平、有子女供养的老人, 并不是最需要得到政府补贴的低收入失能老人。

(二) 2013 年的正式调查

1. 调查基本情况

2012 年试调研的样本较少, 且调查的基本上为 2012 年入住的老人, 调查内容也不够全面。2013 年 3 月, 笔者第二次到春晖福利院调研, 这次共派出 37 位调查员, 每人负责访谈 5 位老人并完成访谈报告和调查问卷。我们共发放问卷 185 份, 其中 130 份 (占 70.27%) 针对 2008 年及以后入住的老人, 其余 55 份问卷针对 2008 年前入住的老人 (李洋, 2013)。

被调查老人从院方提供的入住老人名册中随机抽取。如果被抽中的老人因外出或身体等原因无法完成访谈, 则由调查员在备选名单中寻找同一年份入住的老人。如果实在找不到同一年份入住的老人, 则按方便原则由调查员自行完成替补样本的选择。我们实际回收有效问卷 174 份, 回收率为 94.05%。174 位老人中有 173 位回答了入住年份, 2008 年及以后入住老人占比为 69.55%。我们获得的一份春晖福利

① 春晖福利院 2011 年伙食费收入 528 万元, 假设 167 位中 32 位管理人员和维修工人每人一周平均吃 6 顿午饭, 每顿午饭花费为一位老人一天伙食支出的 50%, 135 位护工及食堂工作人员和老年人伙食开支相同。则 1112 位入住老人伙食月均支出 350 元。

② 其中一位就是由四个子女供养的陶奶奶, 另一位舒奶奶虽然月退休金为 2000 元, 却选择包住一个双人间, 每月付双份的床位费和护理费共 2320 元, 其经济承担能力应该没问题。

院 2012 年 3 月底全院入住老人名册显示 2008 年及后入住老人的占比 70.33%。这说明我们调查样本的入住年份结构与总体的入住年份结构比较接近。

2. 2013 年 3 月被调查老人的基本情况

174 位被调查老人均回答了年龄、子女数和产权属于自己或老伴儿房产套数问题（见表 6）。他们平均年龄为 83.02 岁（非常接近 2012 年 3 月在册老人的平均年龄 83.128 岁），人均子女数为 2.6 人，有 6 位老人没有子女。174 位老人人均拥有 1.01 套产权属于自己或爱人的房产，有 20 位老人目前没有自有产权的房产。楼华好（2013）对同一案例的研究发现，部分入住春晖福利院的老人通过出售、出租或者赠予子女等方式对其房产做了另一种形式的“以房养老”处置。

174 人中有 153 人^①回答了其月养老金金额问题，他们的月养老金均值为 3165.69 元，为当地 2012 年企业退休人员平均基本养老金（2046.17 元）的 154.71%。

174 人中有 140 位老人回答了其房产当时的市价，房产市价均值为 120.95 万元。其中 102 位老人还回答了其房产位置、面积和房龄等信息，我们根据这些信息在淘宝房产网等主流房产网站上搜索同一地段且房龄面积类似房产的月租金，估算得到这 102 位老人所持房产当时的市场月平均租金为 2358 元。

表 6 2013 年 3 月被调查老人的基本情况（一）

变量名	有效样本	均值/比例	最小值	最大值	标准差
年龄（岁）	174	83.02	59	97	6.161
子女数（人）	174	2.60	0	9	1.438
养老金（元/月）	153	3165.69	0	9500	1532.890
产权属于自己或老伴儿的房产套数（套）	174	1.01	0	5	0.608
产权属于自己或爱人房产的房价（万元）	140	120.95	16	334	65.320
产权属于自己或老伴的房产市场租金（元/月）	102	2358.31	200	15000	1676.985

174 人中有 169 位老人回答了其退休前单位和养老保险类型问题，原工作单位为国家机关、事业单位和企业的老人分别占 10.06%、31.95% 和 57.99%^②。169 位

① 未回答养老金金额的 21 位老人中，有 3 人国家机关退休，11 人事业单位退休，4 位企业退休，其余 3 人未回答原工作单位。因此，174 人的实际平均退休金很可能会比 3165.69 元更高。

② 我们根据 2012 年 3 月 1112 位入住老人和 1436 位已离院老人名册发现记录了原工作单位的 1774 位老人中，原工作单位为机关和事业单位的老人分别为 165 人和 353 人，各占 9.30% 和 19.90%，两者共占 29.20%。

老人中有 29.59% 的老人领取机关事业单位离退休金，65.68% 的老人领取职工基本养老保险金，有 4.73% 的老人领取城乡居民社会养老保险金（见表 7）。可供对比参考的是，在浙江省 2010 年老年人口生活状况调查随机抽样的 1435 名浙江省城镇老人中，领取国家机关事业单位离退休金、职工基本养老保险和城乡居民社会养老保险的老人分别占 17.98%、57.70% 和 17.91%（王先益等，2012）。2013 年 3 月被调查老人中领取机关事业单位离退休金的老人占比显著高于浙江省平均水平。

表 7 被调查老人的基本情况（二）

分类变量项目		人数（人）	占比（%）
退休前单位 N = 169	国家机关	17	10.06
	事业单位	54	31.95
	企业	98	57.99
养老金种类 N = 169	机关事业单位离退休金	50	29.59
	职工基本养老保险金	111	65.68
	城乡居民社会养老保险金	8	4.73
房间类型 N = 100	单人间	18	18.00
	双人间（两人住）	43	43.00
	套间	8	8.00
	双人间（包房）	31	31.00

有 100 位老人回答了其居住房间的类型，住套间、单人间或包住双人间的老人占 57%。根据其房间类型、护理等级和估算的 400 元/月的伙食费，我们推算了其三项入住费用并与养老金和房产租金两项收入之和进行比较（见表 8）。有相关变量数值的 89 位老人养老金均值为 3137.64 元/月，其中 77 人（占 86.52%）的养老金足以支付自己的三项费用，支付后余额均值为 1381.3 元；有 11 人不足以支付，缺口金额均值为 817.5 元。如果收入项包括养老金和房产市场租金两项，上述 89 位老人月收入均值为 4349.34 元，有 81 人可以支付三项费用，占 91.01%，支付后余额均值为 2946.25 元，其余 8 人不足以支付（这 8 人均有子女，且子女数均值为 3.4 人）。

综上，2013 年调查的老人中从机关事业单位退休的占比高于普通人群，他们的平均养老金远远超过当地企业退休人员平均养老金水平；相当部分的被调查老人拥有价值不菲的自有产权房产，这些房子可给他们带来可观的租金收入。绝大多数老人用其养老金收入和租金收入支持其入住费用绰绰有余。

表 8 2013 年 89 位被调查老人养老金与房租收入与三项入住费用的比较

	人数 (人)	均值 (元)	最小值 (元)	最大值 (元)
养老金 ≥ 床位费 + 护理费 + 伙食费	77	1381.3	80	6780
养老金 < 床位费 + 护理费 + 伙食费	12	-817.5	-1810	-220
养老金 + 自有房产市场租金 ≥ 床位费 + 护理费 + 伙食费	81	2546.3	80	6780
养老金 + 自有房产市场租金 < 床位费 + 护理费 + 伙食费	8	-930.0	-1810	-440

3. 如何入住春晖福利院: 排队还是“走后门”?

我们 2013 年的问卷中有 4 个与排队有关的问题:

- (1) 您是否严格按照排队规则入住本福利院?
- (2) 您什么时候申请入住本福利院?
- (3) 您申请后等待了多久才入住本福利院?
- (4) 您什么时候入住本福利院?

我们判断老人存在“走后门”提前入住的比对规则是符合如下两条之一者:

- (1) 老人直接承认未严格排队入住;
- (2) 老人回答的申请时间或我们根据其入住和等待时间推算得到的申请时间晚于 2008 年。

2013 年的 174 份有效问卷中回答了 (1) 是否排队问题, 或 (2) 申请时间, 或 (3) 等待时间和入住时间的排队相关问题有效问卷 144 份。这 144 位老人中有 47 位是 2008 年之前入住的老人, 其中有 4 人直接承认“走后门”, 其余 43 位老人否认或未回答是否“走后门”问题^①, 我们也无法用申请时间推断其是否“走后门”提前入住。我们分析的重点是其余 97 位 (占 67.36%) 2008 年及之后入住的老人。

这 97 位老人中明确表示未排队的有 37 人, 回答排队的有 21 人, 未回答是否排队的有 39 人。后两类未直接承认“走后门”的 60 位老人中, 有 30 位回答了申请时间, 其中 9 位申请时间在 2008 年以前, 无法判断其是否“走后门”; 其余 21 位申请时间在 2008 年以后, 可判断他们都“走后门”提前入住。

^① 根据对春晖福利院工作人员和入住老人的访谈, 大家认定 2007 年开始出现排队现象。但可惜的是, 我们试调查时没有问当时排第一位的是 2007 年几月份申请入住的。所以无法将申请时间/推定申请时间在 2007 年的老人做进一步的区分。2014 年 3 月我们第三次调查时, 在前台还发现正在办理入住手续的老人, 她告诉我们她是 2007 年第 4 季度申请入住的 (月份记不清了)。所以我们以 2008 年作为比定时点得到的走后门信息是最低水平估计。

30 位没有回答申请时间的老人都回答了入住时间和等待时间, 其中 4 位老人的申请时间在 2008 年之前, 难以判断其是否排队; 其余 26 位老人的申请时间在 2008 年之后, 可判断他们都“走后门”提前入住。

174 人中有共有 140 人回答了等待时间, 其平均等待时间约为 13.97 个月, 最长等待时间为 96 个月, 最短等待时间为 0 个月, 即申请后马上入住。

综上所述, 在我们 2013 年 3 月调查的 97 位 2008 年之后入住春晖福利院的老人中, 有 37 位老人直接承认“走后门”提前入住, 有 21 位老人根据其回答的申请时间可以判断其“走后门”提前入住, 有 26 位老人根据其回答的入住时间和等待时间推算其申请时间, 可以判断其“走后门”提前入住。所以至少有 84 位老人“走后门”提前入住, 占 97 位老人的 86.60%。如果以排队相关问题有效问卷数 144 份为基数, 则至少有 88 位老人“走后门”提前入住, 占 61.11% (见表 9)。

表 9 2012 年 144 位回答排队相关问题老人是否排队的判断结果

入住年份	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2008 前 合计	2008 后 合计	合计	
平均等待时间 (月)	26.5	23.5	23.4	30.5	19.5	1.1	1.1	21.35	13.97	
排队问题有效问卷数	8	39	17	15	9	9	47	97	144	
是否排队	承认未排队人数	4	15	8	4	3	3	4	37	41
	回答排队人数	1	9	2	7	0	2	21	21	42
	未回答人数	3	15	7	4	6	4	22	39	61
申请时间	回答人数	1	11	4	8	4	2	19	30	49
	判断未排队人数	0	6	4	2	3	6	0	21	21
	未回答人数	3	13	5	3	2	4	24	30	54
等待时间 入住时间	回答人数	3	13	5	3	2	4	24	30	54
	判断未排队人数	2	11	4	2	1	6	0	26	26
判断结果	总未排队人数	6	32	16	8	7	15	4	84	88
	总未排队占比 (%)	75.00	82.05	94.12	53.33	77.78	100.00	8.51	86.60	61.11

2014 年 3 月我们又进行了第三次调查。2014 年调查问卷的内容与 2013 年问卷基本一样, 但 2014 年的问卷全部针对 2008 年及以后入住的老人, 并保证不和之前已调查的老人重复。38 位调查员共发放问卷 176 份, 回收问卷 150 份, 回收率 85.23%。

王佳丽 (2014) 将 2013 年^①和 2014 年两次调查的数据合并后获得 2007 年以后入住的可分析其入住方式的老人数据共 253 份。她发现其中有 108 位老人直接承认自己是“走后门”提前入住；未直接承认“走后门”提前入住的 145 位老人中，至少有 82 位老人可通过前述比对方法及辅助信息判定其为“走后门”提前入住。所以 253 位 2007 年后入住春晖福利院的老人中，总共有 190 位老人不同程度地“走后门”提前入住，占 253 位老人的 75.10%。

如果我们再把 2012 年试调查数据的 27 位^② 2007 年以后入住老人的数据也合并进来，2012 年到 2014 年的三次调查我们一共得到排队相关问题有效数据 280 份，按照前述比对规则我们可以发现至少有 217 位老人不同程度地通过“走后门”提前入住，占 280 位 2007 年后入住老人的 77.5%。

4. “走后门”入住老人和排队入住老人对比情况

王佳丽 (2014) 用 2013 年和 2014 年的调查数据对比了 253 位 2007 年后入住的“走后门”入住老人和排队老人的平均等待时间，发现从 2007 年到 2014 年两类老人的平均等待时间基本呈增加趋势，但排队入住老人的平均等待时间大大高于“走后门”入住老人的平均等待时间，且两者的等待时间差距日益扩大（图 1）。

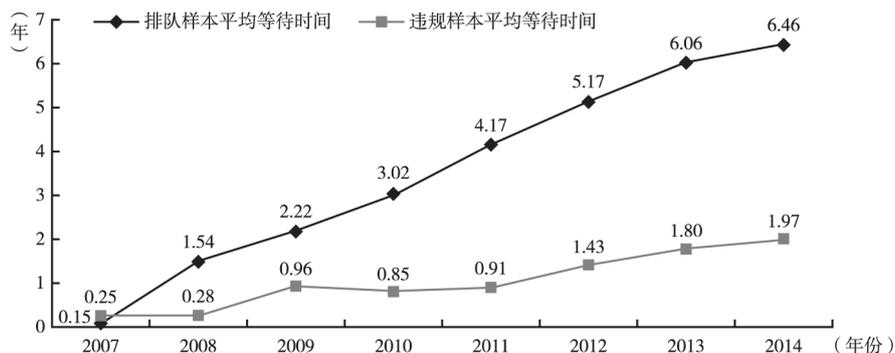


图 1 2007—2014 年“走后门”老人与排队老人的平均等待时间

① 王佳丽 (2014) 将 2013 年 174 份数据中去除了 2007 年之前入住春晖福利院的老人样本，因为无法分析他们“走后门”问题，她留下的 2013 年有效样本为 139 份。另外，王佳丽在判断部分 2007 年底入住的老人是否“走后门”提前入住时，还利用了福利院工作人员提供的辅助信息。

② 2012 年调查的 34 位老人中有 5 位在 2013 年也被抽中，去除这 5 份样本后，2012 年的有效合并数据为 29 份。其中有 2 位老人 2004 年入住。其中一位 2004 年 10 月入住的老人直接承认了开后门。另一位 2004 年 9 月入住的老人表示当时有空床位可即刻入住。其余 27 位 2007 年后入住的老人按同样规则均可判定开了后门。

王佳丽 (2014) 还发现, 原单位为机关事业单位的老人“走后门”入住比率高于企业及其他情况的老人。原在政府机关工作的 24 位老人中有 21 位 (占 87.50%) “走后门”入住; 原在事业单位工作的 65 位老人中有 51 位 (占 78.46%) “走后门”入住, 均高于整体 75.10% (190/253) 的水平; 原在企业工作的老人及其他老人“走后门”入住比率分别为 72.55% 和 70%, 均低于整体水平。在 190 位“走后门”入住老人中, 原在政府机关和事业单位工作的老人分别占 11.05% 和 26.84%, 均高于排队老人中原在政府机关 (4.76%) 和事业单位 (22.22%) 工作的老人占比 (表 10)。

表 10 “走后门”入住老人与排队老人工作单位、收入状况分析

项目	总人数 (人)	“走后门”老人			排队老人			
		人数 (人)	占总人数 比率 (%)	占走后门老人 比率 (%)	人数 (人)	占总人数 比率 (%)	占排队老人 比率 (%)	
总人数/占比	253	190	75.10	100	63	24.90	100	
原工作 单位	政府机关	24	21	87.50	11.05	3	12.50	4.76
	事业单位	65	51	78.46	26.84	14	21.54	22.22
	企业	153	111	72.55	58.42	42	27.45	66.67
	其他	10	7	70.00	3.68	3	30.00	4.76

5. 包房入住老人的基本情况

我们还发现在数千人排队等待入住春晖福利院的同时, 不仅存在“走后门”提前入住的情况, 而且有的老人会“包房”入住, 甚至有的老人包房后还自雇保姆。

包房的老人需要支付房间内所有床位的费用及自己的一份护理费。春晖福利院刚开业时大量床位空置, 此时如果有老人提出要包房, 福利院会往往会乐见其成。另一种常见的包房情况是原来夫妻双方合住一个双人间, 其中一方去世后另一方不愿意与他人合住要求包房, 在床位不紧张的情况下春晖福利院通常也会答应其要求。但是, 我们也发现在大量老人排队等待入住的情况下, 还有不少老人“走后门”包房入住。按照前文的分析, 一个 2011 年包住标准间的老人实际上享受了两份固定资产隐性补贴共 17212 元, 加上人工补贴 2311 元, 即使不算级差地租补贴, 其 2011 年也实际享受了 19523 元的政府补贴。

笔者从春晖福利院获得了一份 2012 年 3 月底入住老人的完整名册。名册上记录了 1112 位入住老人的房型、护理等级、入住时间、原工作单位、是否自雇保姆入住

等信息。1112 人中共有 48 位老人住套间, 160 位老人包住一个双人间或三人间, 合计 208 人, 占 1112 人的 18.71%。表 11 (王佳丽, 2014) 列出了 208 位包房和住套间老人的入住时间。可以看到, 2007 年开始出现排队后每年还是有不少人包房, 仅在三期工程完工后开始入住的 2012 年 1—3 月就有 37 人包房入住, 2012 年 3 月有 2600 人在排队等待入住。名册数据显示有 55 位老人不仅包房, 还自雇保姆照顾自身的起居。

表 11 2012 年 3 月 208 位包房和住套间老人的入住时间

入住年份 (年)	2006 前	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	总计
包房和住套间人数 (人)	51	29	22	15	16	21	17	37	208

名册数据还显示, 208 位包房和住套间的老人中, 只有 4 位老人是特级护理区的失能老人, 其中 1 位为特一级, 3 位为特三级, 其余老人都是照护等级为一级到三级的普通自理老人。208 人中, 有 82 位老人的原工作单位是国家机关或事业单位, 占 39.42%, 显著高于全部 1112 位入住老人中原工作单位是国家机关或事业单位老人 27.19% 的占比 (王佳丽, 2014)。

四、春晖福利院案例小结

春晖福利院由政府全额投资, 地段优越, 环境优美, 配套齐全, 服务规范。政府不仅投入了低价划拨的土地、高标准的建筑和设备设施等资源, 而且每年还要补贴其人工成本, 此外还有不定期地提供基建专项经费以更新其固定资产。而春晖福利院的收费标准受到政府价格管理部门的严格管制, 调整幅度大大滞后于当地社会平均工资涨幅。春晖福利院的收费标准并不算很低, 其营业收入补偿其营业成本而有余, 但是如果计提固定资产折旧的话就会产生亏损, 如果扣除政府人工补贴, 则其亏损额进一步扩大, 远远没有达到完全成本定价的水平。“高补贴—低价格”政策下的春晖福利院提供的养老服务可谓物美价廉。

但本文的研究却表明, “高补贴—低价格”政策下数千名老人宁愿长期排队等候也不愿马上入住价格相对较高的民办养老机构。在对春晖福利院床位的激烈竞争

中出现了“走后门”提前入住的现象。我们的调查发现，春晖福利院 2007 年后入住的被调查老人中，至少有 77.5% 的老人不同程度地“走后门”提前入住。部分老人在大量老人排队等待入住的情况下包间提前入住，而这些老人绝大多数都是健康老人。入住老人的经济条件和社会地位远高于社会平均水平。最需要得到政府保障的低收入失能老人反而在竞争中更容易被排斥在外。显然春晖福利院宝贵的公共养老资源没有得到公平合理的配置。

公办养老机构现行的“高补贴—低价格”政策也挤占了民办养老机构的市場。民办养老机构受公办养老机构低收费标准的制约难以提价，影响了民办养老服务供给的增加。此外，公办养老机构的收费标准调整不够灵活，动态调整机制缺失。在社会平均工资日益增长的背景下，如果不能非常灵活地及时调整服务收费标准，老年护理人员以“40、50”非专业人员为主的现状就难以改变，保证和提高养老服务质量也就无从谈起。现行的价格管理只能管住养老服务的名义价格，却无法保证其服务质量，从而导致其质量下降而实际价格上涨（张海彤，2012；张翔，王佳丽，2015）。

本文对春晖福利院的调查虽然只是一个个案研究，但调查结果所反映的上述问题在同处于“高补贴—低价格”政策下的公办养老机构中都不同程度存在。现行的公办养老机构“高补贴—低价格”政策并不能保证公办养老机构的公益性，反而容易产生诸多弊端。因此，有必要对其进行深入反思和切实改进。

笔者主张用对低收入失能老人的需方补贴代替对养老机构的供方补贴，由低收入失能老人自行选择购买居家养老服务或机构养老服务。这样公办和民办养老服务提供机构就可以按为低收入失能老人提供的服务量平等地竞争获得政府的补贴（杨一心，张翔，2012）。在用需方补贴代替供方补贴的同时，公办养老机构应分步实行运营成本定价和完全成本定价（张翔，王佳丽，2015）。最终实现以“需方补贴—成本定价”政策取代“高补贴—低价格”政策，重新定义公办养老机构服务的公益性。

参考文献：

- 毕素华、陈如勇，2005，《发展民办养老机构的若干思考》，《苏州大学学报》（社会科学版）第 5 期。
- 何文炯、杨翠迎、刘晓婷，2008，《优化配置、加快发展——浙江省机构养老资源配置状况调查分析》，《当代社科视野》第 1 期。

- 姜向群、丁志宏、秦艳艳, 2011, 《影响我国养老机构发展的多因素分析》, 《人口与经济》第4期。
- 李洋, 2013, 《公办养老机构低价床位分配规则研究——以杭州市某公办养老机构为例》, 浙江大学公共管理学院学士学位论文。
- 楼华妤, 2013, 《自有房产资助机构养老影响因素分析》, 浙江大学公共管理学院学士学位论文。
- 邵胜、邵德兴、陈娜, 2012, 《养老服务定价机制研究》, 《社会福利》第4期。
- 王佳丽, 2012, 《公办民营养老机构的成本结构——以杭州市J区为例》, 浙江大学公共管理学院学士学位论文。
- , 2014, 《公办养老机构低价管制政策实施效果研究——以柏舟福利中心为例》, 浙江大学公共管理学院硕士学位论文。
- 王先益、马庆堃、戴晓青, 2013, 《2010年浙江省城乡老年人口生活状况调查报告》, 载于《发展中的老龄保障事业: 制度与政策——浙江省老龄事业发展战略研究报告》, 杭州: 浙江大学出版社。
- 阎青春, 2007, 《我国养老机构发展中存在的主要矛盾及解决建议》, 《中国民政》第7期。
- 杨莉, 2011, 《武汉市民办养老院发展现状调查及对策建议》, 《社会保障研究》第3期。
- 杨一心、张翔, 2013, 《浙江省社会养老服务补贴制度研究》, 载于《发展中的老龄保障事业: 制度与政策——浙江省老龄事业发展战略研究报告》, 本研究课题组编著, 杭州: 浙江大学出版社。
- 于淑文, 2010, 《完善舟山市机构养老的对策研究》, 《浙江海洋学院学报(人文科学版)》第3期。
- 喻娜、成思远, 2010, 《农村高龄老人养老保障中的政府责任》, 《大众商务》第2期。
- 张海彤, 2012, 《公办养老机构低价政策及其实际效果分析——以杭州市某公办养老机构为例》, 浙江大学公共管理学院学士学位论文。
- 张翔、林腾, 2012, 《补“砖头”, 补“床头”还是补“人头”——基于浙江省某县养老机构的个案调查》, 《社会保障研究》(武汉)第4期。
- 张翔、王佳丽, 2015, 《浙江省公办养老机构养老服务价格管理问题研究》, 《中国民政》第15期。
- Cheung, Steven N. S. 1974, A Theory of Price Control, *Journal of Law and Economics* 17 (1).
- Yoram Barzel 1974, A Theory of Rationing by Waiting, *Journal of Law and Economics* 17 (1).

作者单位: 浙江大学公共管理学院

责任编辑: 艾云

economic problems in rural areas. This paper , based on a case study of Hengqu Village in Shanxi Province , intends to present a series of mechanisms of peasant cooperation in rural society. Through specific cooperative events like land adjustment , water irrigation and labor exchange , this paper focuses on the analysis of the leading and coordinating role of the village cadres in the cooperation.

Waiting in Line or Getting in by the back door: The Dynamic Process of Beds' Allocation in the State-run Aged Care Institution under the "High-subsidy and Low-price" Policy

..... Zhang Xiang & Wang Jiali & Zhang Haitong & Li Yang 162

Abstract: This is an empirical case study on the real allocation rule of beds in a state-run Aged Care Institution (ACI) under the "high-subsidy and low-price" policy. The price of state-run ACIs is regulated at a price lower than the full cost. The government provides not only the construction subsidy but also the operational subsidy to state-run ACIs. But we find in a case study on Chunhui ACI that over 77.5% of aged people successfully moved in after 2007 by the back door. Most of the occupants are not low income or disabled elder persons that need subsidy most ,but are in good economic condition or at a high social status.

SOCIAL STUDIES FOR MARXISM

Study on the Discourse Construction of Clean Government in Contemporary China: Text Analysis of the News of Constructing A Clean and Honest Government of People Daily' s

Front Page since the 18th National Congress Yu Qin 182

Abstract: This paper analyzes the texts of the news of constructing a clean and honest government of People Daily' s front page since the 18th National Congress. Through an interdisciplinary study , firstly , this paper researches and analyzes the discourse construction of clean Government in contemporary China. Secondly , it verifies the expanding process of the semantics of this discourse in contemporary China as the surface structure. Thirdly , it finds that the ethics of this discourse is a transition process from a dualistic relationship of the subject and the object to an inter-subjective relationship of the official discourse and the public one.

The Exploration of Regional Social Governance Model with Chinese Characteristic: Taking Chen Yun' s Social Governance in the Northeast China in 1945 - 1949 as An

Example Wang Xiaohui 195

Abstract: Regional social governance is an organic part of Marx' s theory of state. After the surrender