

# 近年来农民工的 经济状况和社会态度

李培林 李 炜

---

**摘要:** 改革开放 30 年来, 农民工作为中国产业工人的组成部分, 成为支撑中国经济持续快速增长的重要力量。基于 2006 年和 2008 年“中国社会状况综合调查”的数据, 对近年来、特别是在国际金融危机背景下农民工的经济状况和社会态度进行分析, 结果显示, 2006 年数据反映出农民工在收入水平较低、劳动强度较高的情况下, 却保持着较为积极的社会态度; 近两年的新变化是, 农民工的收入水平和社会保障水平都有了显著的提高, 但在就业和生活压力加大的影响下, 其社会安全感、公平感、满意度和未来预期却都有所降低。这种经济状况和社会态度变化不一致的情况, 应当引起高度关注。研究认为, 尽管中国已进入转变发展方式和产业结构升级的新阶段, 但从比较优势看, 中国未来 30 年要继续保持经济高速增长, 农民工仍然是一个主要的推动力量。为此, 应在战略选择和政策层面予以关注。

**关键词:** 农民工 经济状况 社会态度 金融危机

作者李培林, 中国社会科学院社会学研究所研究员 (北京 100732); 李炜, 中国社会科学院社会学研究所副研究员 (北京 100732)。

---

改革开放 30 多年来, 中国道路最显著的成就是快速发展。1978—2008 年中国国内生产总值 (GDP) 年均增长 9.8%。中国道路呈现的发展奇迹, 是由各种因素促成的, 包括在政治上采取了解放思想、实事求是、与时俱进的思想路线和保持宏观调控能力的政治领导, 建立了富有强大经济动力和社会活力的社会主义市场经济体制, 在社会方面实现了工业化和城市化的快速推进。当然, 还包括实现了人口的低速度增长、劳动力的充分供给和社会抚养比的持续下降等。其中, 一个非常重要的因素, 就是调动起广大人民群众的积极性, 特别是数以亿计的农民从农业转移到工业和服务业等非农业领域, 极大地提高了全社会的劳动生产率, 使“中国制造”成为世界瞩目的改变世界经济格局的新现象。

然而, 2008 年爆发的由美国次贷危机演变而成的全球性金融危机, 对中国的经济景气产生了深刻影响, 特别是对中国农民工的就业和工作状况产生了很大的冲击。改革开放以来, 中国出现过三次较为严重的就业紧张局面, 但每次主要涉及的就业人群不同。第一次是改革开放初期, 由于 1000 多万“上山下乡知识青年”集中返城, 出现了非常严峻的城镇就业紧张形势; 第二次是 1998—2003 年国有企业大规模改革期间, 5 年中累计下岗 2818 万人; 第三次就是这次在国际金融危机的影响下, 数千万农民工的就业受到冲击。由于国际经济形势的恶化, 海外市场对中国产品的需求锐减, 据 2009 年 2 月 2 日中央农村工作领导小组办公室主任陈锡文在国务院

新闻发布会上公布的数字,全国大约有2000万农民工因此次金融危机失去工作,占外出农民工总数的15.3%。<sup>①</sup> 根据国家统计局农民工监测调查数据,在2009年春节前返乡的大约7000万农民工中,因企业关停、企业裁员、找不到工作、收入低等与国际金融危机影响有关的因素而返乡的农民工为1200万人,占返乡农民工的17.1%,占全部外出农民工的8.5%。<sup>②</sup> 另据人力资源和社会保障部副部长杨志明披露,2009年春节返乡的7000万农民工中,有80%已经返城,但其中1100万人尚未找到工作;在面临失业压力之外,农民工的劳动状况也出现一些逆转,如农民工工资拖欠问题出现反弹,流动性大的行业和小企业中农民工劳动合同签订率偏低,农民工社会保险参保率环比下降等等。<sup>③</sup>

农民工是中国产业工人的主要组成部分,也是支撑中国经济持续增长的重要力量。农民工的工作、生活状况和社会态度,与中国的经济增长、社会稳定和农民的生活改善都密切相连,这也是我们的调查所关注的主题。本调查报告使用的数据,来自中国社会科学院社会学研究所于2006年及2008年开展的两次“中国社会状况综合调查”。<sup>④</sup> 此项全国抽样调查覆盖全国28个省(直辖市、自治区)的130个县(市、区)、260个乡镇(镇、街道)、520个村(居)委会,两次调查分别成功入户访问了7069位和7139位年龄在18岁至69岁的居民,调查误差小于2%,符合统计推论的科学要求。<sup>⑤</sup> 我们利用其中农民工、城镇职工和农民群体的案例数据资料形成本研究报告。

## 一、农民工的工资收入和社会保障等经济状况

本研究所界定的农民工,是指具有农业户籍身份,从事二、三产业劳动的工资收入者,并未包括那些农业户籍的具有雇主、个体经营和自我雇用身份的二、三产业从业者。因此本文中农民工群体的规模会小于农业户籍的非农从业人员,而后者在一些论著中也被理解为宽泛意义上的农民工。采用这一界定主要是考虑到,虽然同是农业户籍的非农产业劳动者,但雇员与雇主或自我雇用者,在劳动方式、经济境遇和社会地位上存在着明显的差异。为了和农民工群体相比较,对城镇职工,我们界定为具有非农户籍身份的从事二、三产业劳动的工资收入者。农民则是指目前正在从事农业生产劳动的农业户籍人口。

- ① 陈锡文:《无工作返乡的农民工约两千万 政府积极应对》,2009年2月2日, [http://news.xinhuanet.com/politics/2009-02/02/content\\_10750425.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2009-02/02/content_10750425.htm), 2009年10月21日。
- ② 盛来运、王冉、阎芳:《国际金融危机对农民工流动就业的影响》,《中国信息报》2009年7月8日,第1版。
- ③ 余昌淼、李红、孙宇:《国际金融危机下的中国农民工问题及对策——访国务院农民工工作联席会议办公室主任、人力资源和社会保障部副部长杨志明》,《中国党政干部论坛》2009年第5期。
- ④ “中国社会状况综合调查”为中国社会科学院国情调查重大项目,是由中国社会科学院社会学研究所主持的一项大型社会研究调查。调查每两年进行一次,第一次调查的时间为2006年4—8月,第二次调查的时间为2008年5—9月。
- ⑤ “中国社会状况综合调查”的抽样方法是以2000年全国第5次人口普查的县(区、市)统计资料为基础进行抽样框设计,采用分层多阶段抽样方式。首先,采用城镇人口比例、居民年龄、教育程度、产业比例4大类指标7个变量,对东、中、西部的2797个县(区、市)进行聚类分层,在划分好的37个层中,采用PPS方法抽取130个县(区、市),在抽中的每县(区、市)中,采用PPS方法抽取2个乡镇(镇、街道);在抽中的每一乡(镇、街道)中,采用PPS方法抽取2个村(居)委会,而后收集抽中村(居)委会中所有居民个人或家庭的名单资料,共覆盖160余万人,近50万户居民。然后,在此抽样框中,采取PPS方法抽样,最后抽中7000余户进行调查访问。

在 2006、2008 年两次调查的样本中, 这三类人群的案例数以及主要的人口特征分布如下(见表 1):

表 1 城镇职工、农民工与农民群体的样本构成 (%)

		2006 年			2008 年		
		城镇职工	农民工	农民	城镇职工	农民工	农民
人 数		1152	769	2703	981	820	2514
性 别	男	60.1	66.7	48.5	62.5	57.7	48.3
	女	39.9	33.3	51.5	37.5	42.3	51.7
年 龄 分 组	18—24 岁	9.6	14.6	4.2	9.5	37.7	7.5
	25—34 岁	38.5	37.1	18.7	25.9	26.3	13.4
	35—44 岁	29.2	29.4	29.7	34.4	21.5	28.8
	45—54 岁	17.9	14.7	26.2	23.2	10.8	24.7
	55 岁及以上	4.7	4.2	21.2	7.1	3.8	25.5
教 育 程 度	小学及以下	8.0	38.4	72.0	4.3	15.0	56.2
	初中	22.6	45.0	23.8	33.6	64.0	39.7
	高中(职高技校中专)	33.6	13.6	4.1	31.2	18.1	3.8
	大专及以上学历	35.7	3.0	0.1	30.9	2.9	0.0

调查结果显示, 与 2006 年相比, 农民工的工作条件和待遇得到了一定程度的改善, 但和城镇职工相比, 仍有较大差距。农民工最大的收益是工资收入的提升。与 2006 年相比, 2008 年农民工的平均月工资从 921 元涨到了 1270 元, 提高了近 38%。在 2006 年, 有近 80% 的农民工月工资在 1000 元以下, 而在 2008 年月收入在千元以上的农民工占了 53.9%。农民工工资增加的速度快于城镇职工, 因此农民工的工资收入和城镇职工的差距在缩小。尽管如此, 农民工和城镇职工的收入差距还十分明显, 他们的平均月工资只相当于城镇职工的 76.3% (见表 2)。

表 2 农民工与城镇职工的月收入比较 (%)

月工资收入	2006 年		2008 年		
	农民工 N=738	城镇职工 N=1126	农民工 N=813	城镇职工 N=971	
500 元及以下	27.1	17.1	8.8	8.0	
501—1000 元	52.2	37.0	37.3	31.2	
1001—1500 元	13.9	21.8	30.3	21.3	
1501—2000 元	3.8	11.2	15.9	17.7	
2000 元以上	3.0	12.8	7.7	21.8	
总 计	100.00	100.00	100.00	100.00	
平均月薪: 元	921	1346	1270	1665	
		$X^2=111.83, P<0.001$		$X^2=77.01, P<0.001$	

尽管农民工的工资收入与 2006 年相比有较大的提升, 但其劳动强度仍然很高。从劳动时间上看, 农民工的周平均工作时间 2008 年为 56.2 小时, 2006 年为 56.6 小时, 几乎相同。城镇职工的周平均工作时间 2008 年为 47.4 小时, 2006 年为 47.9 小时, 也基本没有变化。在平均收入远低于城镇职工的情况下, 农民工周平均劳动时间高出城镇职工近 9 小时。在 2006 年和 2008 年, 分别有 81% 和 77% 的农民工每周实际劳动时间超过 40 小时, 约 1/3 的农民工每周工作在 60 小时以上 (见表 3)。

表 3 农民工与城镇职工的周工作时间比较

(%)

每周工作时间	2006 年		2008 年	
	农民工 N=762	城镇职工 N=1146	农民工 N=807	城镇职工 N=960
不足 20 小时	2.3	2.6	2.1	1.5
21—40 小时	16.3	44.2	20.6	45.0
41—60 小时	47.8	39.5	42.4	41.9
61—80 小时	25.9	10.3	23.3	7.9
80 小时以上	7.7	3.4	11.6	3.7
总计	100.00	100.00	100.00	100.00
平均每周工作时间(小时)	56.6	47.9	56.2	47.4
	$X^2=199.53, P<0.001$		$X^2=185.3, P<0.001$	

农民工和城镇职工更重要的工作待遇差异，是在社会保障方面。如在养老保险方面，有 9% 的农民工拥有基本养老保险，在城镇职工中为 59.9%；在医疗保险方面，农民工享有职工医疗险或居民医疗险的比例为 17.4%，而城镇职工的享有率为 71.3%；农民工失业保险的覆盖率为 8%，城镇职工为 38.7%；工伤保险方面农民工和城镇职工相比差距小一些，覆盖率分别为 23.1% 和 33.5%。<sup>①</sup> 不过，有 2/3 的农民工参加了“新型农村合作医疗”（简称“新农合”）（见表 4）。

表 4 2008 年农民工与城镇职工享有的社会保障待遇比较

社会保障	农民工 (%) N=769	城镇职工 (%) N=1152	$X^2$	P
基本养老保险	9.0	59.9	493.2	0.000
医疗保险	17.4	71.3	517.7	0.000
失业保险	8.0	38.7	222.3	0.000
工伤保险	23.1	33.5	34.2	0.000
生育保险	3.0	15.3	89.9	0.000
新农合	66.7	5.7 <sup>②</sup>	759.9	0.000

在劳动权益保障方面农民工和城镇职工也有较大的差距。尽管《劳动合同法》于 2008 年 1 月 1 日开始施行，我们在半年后的调查中仍然发现，农民工的劳动合同签订率仅为 44.3%，低于城市职工的 61.3% 签订率 17 个百分点。通过不同单位劳动合同签订率的比较，可以发现，在国有企业和三资企业中，劳动合同签订率较高，均在 80% 以上，其中农民工和城市职工的签订率并没有太大的差异；国有或集体事业单位的劳动合同签订率居中，为 77.4%，但在此类单位就业的农民工的签订率远远低于城镇职工，其比例仅为后者的 70%；集体企业和私营企业的签订率较低，分别为 57% 和 44%，其中集体企业中的农民工劳动合同签订率和城镇职工的差距最大（35.5% : 74%）；个体工商户经营机构的劳动合同签订率非常之低，平均为 9.5%，其中农民工的签约率仅为城镇职工的 43%。由此可见，依靠《劳动合同法》维护劳动者的权益，不仅要普遍提高劳动合同签订率，还要特别关注提高农民工的劳动合同签订率。

① 据人力资源社会保障部公布的 2008 年全国社会保险情况，当年全国参加基本养老保险、医疗保险、失业保险、工伤保险的农民工分别为 2416 万、4266 万、1549 万和 4942 万人。根据人力资源社会保障部和国家统计局对农民工就业状况的调查，2008 年底农民工就业人数为 2.25 亿。以此推算，2008 年农民工基本养老保险、医疗保险、失业保险、工伤保险的覆盖率分别为 10.74%、18.96%、6.88% 和 21.96%，和表 4 中我们调查所得数据极为接近。参见中国政府网，2009 年 6 月 11 日，[http://www.gov.cn/jrzq/2009-06/11/content\\_1337841.htm](http://www.gov.cn/jrzq/2009-06/11/content_1337841.htm)，2009 年 10 月 21 日。

② 新型农村合作医疗的参保人群应该是拥有农业户口的居民。但在调查中我们发现，在快速推进城市化的过程中，有部分原户籍身份为农业，但已转变为非农户口的城镇居民，其原先参加的新型农村合作医疗仍然有效。因此出现了城镇职工中仍有极少数人享有“新农合”的情况。

在 2006 年“中国社会状况综合调查”的第一次调查中，我们就发现，农民工与城镇职工的收入差距并非来自于户籍身份的歧视，而是两个群体在人力资本（教育水平和劳动技术水平）上存在差异的影响。<sup>①</sup> 2008 年调查数据的分析结果依然相同。从受教育情况看，农民工中依然有 79% 的人仅具有初中及以下的教育水平，高中、中专学历者占 18.1%，大专及以上学历者微乎其微，仅有 2.9%；而在城镇职工中，约 70% 具有高中以上的教育水平，有 35% 具有大专及以上学历。从所从事工作的技术水平来看，农民工中从事体力和半体力劳动的比例高达 61.4%，而城镇职工有 58.3% 的人从事需要专业技能的工作，比农民工高出 20 个百分点（见表 5）。

表 5 2008 年农民工与城镇职工的工作技能比较 (%)

工作技能	农民工 N=819	城镇职工 N=981
需要很高专业技能的工作	2.70	6.60
需要较高专业技能的工作	6.50	22.10
需要一些专业技能的工作	28.60	29.60
半技术半体力工作	34.90	24.20
体力劳动工作	26.50	15.90
其他	0.90	1.60
总计	100.00	100.00

$$X^2=131.1, P<0.001$$

表 6 各类因素对农民工和城镇职工工资收入对数的多元回归分析（2008 年）

变量类型	自变量	非标准回归系数	标准误	标准回归系数
	常数	5.504***	0.157	
身份	农民工（参照组：城镇职工）	-0.038	0.038	-0.030
人力资本	劳动技能（参照组：体力工作）			
	高级专业技能工作	0.697***	0.066	0.242
	较高专业技能工作	0.483***	0.048	0.273
	一些专业技能工作	0.291***	0.038	0.214
	半技术半体力工作	0.203***	0.036	0.149
	受教育年限	0.032***	0.006	0.148
	年龄	0.028***	0.007	0.515
	年龄平方	0.000***	0.000	-0.582
工作状况	男性（参照组：女性）	0.200***	0.026	0.157
	周工作时长	0.004***	0.001	0.108
就业地点	管理职位（参照组：无管理职位）	0.194***	0.034	0.123
	就业场所（参照组：乡村）			
	大中城市	0.139***	0.040	0.110
	小城镇	-0.115***	0.039	-0.080
	就业区域（参照组：西部）			
	东部	0.375***	0.036	0.299
	中部	0.038	0.039	0.028
	N=1708			
	R <sup>2</sup> =0.342			

注：\*\*\*P<0.001。

① 李培林、李炜：《农民工在中国转型中的经济地位与社会态度》，《社会学研究》2007 年第 3 期。

我们采用多元回归分析进一步考察农民工和城镇职工收入差距的主要原因。表 6 多元线性回归中的因变量是农民工和城镇职工的月收入——由于收入的分布是右偏态的，因此采用取对数的方式进行了转换，即为半对数模型（semi-log model）。自变量涵盖了 4 个大类：（1）农民工身份，是农民工为 1、城镇职工为 0 的虚拟变量；（2）人力资本，包括一组劳动技能等级的虚拟变量、受教育年限、年龄及年龄平方（年龄与收入的关系往往是二次曲线形态）、性别（男性为 1、女性为 0 的虚拟变量）；（3）工作状况，包括每周工作时间和有无管理职位（有管理职位为 1、无管理职位为 0）；（4）就业地点，包括一组就业场所的虚拟变量（大中城市、小城镇、农村，以农村为参照组）和一组就业区域的虚拟变量（东、中、西部，以西部为参照组）。表 6 的多元回归分析结果表明，在人力资本、工作状况、就业地点相同的条件下（即这些因素得到控制），农民工身份对应的回归系数未达到统计显著性，说明农民工与城镇职工的收入差异并非受身份差异的影响，更主要的还是受人力资本因素的影响（见表 6）。

表 7 各类因素对农民工和城镇职工工资收入影响力的分析

模型	自变量	模型 R <sup>2</sup>	自变量的净 R <sup>2</sup>	自变量的净解释权重 (%)
全模型	包含所有自变量	0.3423	—	—
模型 1	不包含农民工身份	0.3419	0.0004	0.11
模型 2	不包含劳动技能	0.2825	0.0598	17.46
模型 3	不包含受教育年限	0.3296	0.0126	3.69
模型 4	不包含年龄及年龄平方	0.3308	0.0114	3.34
模型 5	不包含性别	0.3187	0.0235	6.87
模型 6	不包含周工作时长	0.3249	0.0173	5.06
模型 7	不包含管理职位	0.3307	0.0116	3.38
模型 8	不包含就业场所	0.3189	0.0233	6.82
模型 9	不包含就业区域	0.2682	0.0741	21.65

由于这一回归方程中含有部分虚拟变量，各自变量的标准化回归系数无从比较，因此要想知道各自变量对因变量收入的解释力大小，可以采用各自变量的净决定系数<sup>①</sup>相互比较的方法。从表 7 的自变量的净解释权重<sup>②</sup>一项中可以看出，在回归方程给定的 4 大类 9 组变量中，东、中、西部的区域差异对收入的净解释力权重最大，占 21.65%；其次为劳动技能，占 17.46%；受教育年限、年龄、性别、工作时长、管理职位、就业场所等自变量的解释力权重分别为 3.69%、3.34%、6.87%、5.06%、3.38%和 6.82%，而是否农民工身份对收入的净解释力权重仅有 0.11%。由此可以看出，能从事专业技能工作、就业于东部地区和大中城市市区、有管理职位、男性、受教育年数较多的农民工和城镇工人，都会得到较高的工资；当引入人力资本、工作状况、就业地点等因素来考察农民工和城镇职工的收入差异时，农民工身份因素对收入几

① 自变量的净 R<sup>2</sup> 是某自变量对因变量收入的净决定系数。其算法是用含有所有自变量的回归方程（即全模型）的 R<sup>2</sup>，减去不含某变量的回归方程（即嵌套模型）的 R<sup>2</sup>。这两个模型之间 R<sup>2</sup> 的差值，可以理解为在其他解释变量都纳入的条件下，排除某一自变量，所导致的对因变量解释力的边际递减，因此可以看作是该自变量的净解释力。

② 表 7 中的“自变量的净解释权重”是某自变量对因变量收入的净决定系数（net R<sup>2</sup>）占回归方程中所有自变量的决定系数（R<sup>2</sup>）的比重。在表 7 中，4 大类 9 组变量对收入因变量的总解释力 R<sup>2</sup>=0.3423，而 9 组自变量各自的净解释力合计为 0.2341，占解释力 R<sup>2</sup>（0.3423）的 68.4%。R<sup>2</sup> 中其余的 31.6% 的解释当归之于自变量之间交织重复的关系。

乎没有什么影响（见表7）。

综上所述，农民工的工资水平近两年有了显著提高，与城镇职工的工资水平的相对差距有所缩小，而且这种差距主要是受区域差异以及劳动者的受教育水平和劳动技能等人力资本因素的影响，而不是户籍等身份因素的影响；与此同时，农民工的社会保障状况，虽然近两年有了显著改善，但与城镇职工相比还有很大差距，这种差异则与户籍制度有着密切的联系。这些情况及其变化说明，劳动力市场分割的情况有所改进，但依然存在；建立统一的劳动力和人力资源市场必须深化体制改革，而改善农民工的经济状况，则需要加大农民工的人力资本投入。

## 二、农民工社会态度的变化

在金融危机的背景下，农民工群体生活压力感的方向有所变化，在社会安全感、社会公平感、对政府的满意度等方面有所降低，对社会群体利益冲突的感知出现上升趋势。

金融危机首先影响了农民工群体对于生活压力的感知。在调查中我们列举了公众经常遭遇的10个方面的生活困扰，农民工遭受这些生活困扰的平均比例为29.3%。虽然和2006年相比变化不大，但明显可以看出，农民工群体在教育（“子女教育费用高，难以承受”）和医疗（“医疗支出大，难以承受”）方面的生活压力大幅下降了十余个百分点，而在就业方面（“家人下岗失业或无稳定收入”）的压力感上升了12个百分点。同样，农民群体2006年和2008年的生活压力感知也出现了类似的趋势。这一方面说明近年来政府推行的新型农村合作医疗、农村免费义务教育等一系列惠农措施，使农民的生活和社会保障有了明显的改善；另一方面也说明在金融危机的影响下，农民工感觉到了就业形势的严峻（见表8）。

表8 农民工、城镇职工和农民群体生活压力感知的比较

(%)

生活压力	2006年			2008年		
	城镇职工	农民工	农民	城镇职工	农民工	农民
住房条件差，建/买不起房	44.2	45.4	48.0	52.8	42.2	48.6
子女教育费用高，难以承受	34.2	35.1	34.6	30.9	22.3	26.1
医疗支出大，难以承受	33.8	39.4	50.9	33.1	26.7	40.4
赡养老人负担过重	21.3	25.5	24.0	18.8	20.4	20.0
家庭收入低，日常生活困难	34.3	51.6	60.8	40.3	49.2	56.4
家人下岗失业或无稳定收入	32.2	28.0	21.5	36.2	40.2	34.5
人情支出大，难以承受	25.3	30.0	43.9	28.8	23.6	41.8
家庭成员有矛盾，烦心得很	6.3	9.3	12.2	7.2	12.5	11.4
社会风气不好，担心被欺骗和家人学坏	29.4	22.6	19.0	31.9	28.5	22.7
社会治安不好，常常担惊受怕	32.2	26.7	18.9	30.8	27.8	22.2
平均	29.3	31.4	33.4	31.1	29.3	32.4

通过比较农民工、城镇职工和农民三个群体在两次调查中对近年来生活水平变化认可的比例，也可以发现，在金融危机的背景下，农民工的生活状况受到了影响。2006年和2008年两次调查中都询问了“和5年前相比您的生活水平发生了什么变化”的题目，在2006年城镇职工、农民工和农民群体中分别有61.2%、69.5%和72.3%的人认为自己的生活水平有所改善（即选择生活水平“有很大提升”和“有较大提升”的比例之和）。由此可以看出，这三个群体对生活状况改善的认可度以农民群体最高，其次为农民工，最后为城镇职工。而在2008年的调查中，城镇职工中认可生活水平改善的比例上升了4个百分点（自61.2%升至65.2%），农民群体相应

的比例上升了近 9 个百分点（自 69.5% 升至 78.4%），而农民工群体只上升了不到 1 个百分点（72.3% 至 73.1%）。

在社会安全感方面，与 2006 年相比，农民工对社会安全的总体感知的平均值有轻微下降，由 73.7% 降到 71%。从安全感的 7 个方面看，农民工对劳动安全的感知下降最为突出，比 2006 年低了 6 个百分点（75.6% : 69.3%），其余各项没有太大变化（见表 9）。这似乎也反映出在金融危机的背景下，农民工的劳动条件和劳动关系也出现了一定程度的恶化。

与 2006 年相同的是，城镇职工、农民工、农民三个群体的社会安全感仍然呈现出依次由低到高的倾向，其平均值分别为 69.5%、71.0% 和 78.8%，说明农民工群体的社会安全感相对低于农民而高于城镇职工。但同时也可以看出，城镇职工和农民群体的社会安全感都较 2006 年有所上升，而农民工群体的安全感不升反降，在结果上更靠近低端的城镇职工，而和安全感最高的农民群体拉开了距离。这也体现了农民工群体社会安全感的相对减弱。

表 9 农民工、城镇职工和农民的社会安全感比较 (%)

安全感	2006 年			2008 年		
	城镇职工	农民工	农民	城镇职工	农民工	农民
财产安全	76.1	81.0	77.8	77.0	79.0	82.2
人身安全	74.8	84.4	84.2	80.7	79.6	85.6
交通安全	59.9	62.8	67.4	58.7	60.9	67.7
医疗安全	57.0	65.8	66.4	66.6	66.5	77.8
食品安全	44.5	62.7	68.8	59.2	63.1	72.7
劳动安全	75.8	75.6	81.7	76.6	69.3	82.3
个人信息隐私安全	75.3	83.4	78.6	67.7	78.3	83.5
平均	66.2	73.7	75.0	69.5	71.0	78.8

与 2006 年相比，农民工的总体社会公平感也有所下降，自 61.8% 降至 58.7%。下降最明显的方面有“财富及收入分配”，自 42.2% 明显下降到 27.4%；“工作与就业机会”也下降了近 6 个百分点。这些方面的公平感减弱，可能与金融危机带来的失业风险加大、收入紧缩有关。但在“提拔干部”、“公共医疗”、“义务教育”、“城乡之间的待遇”、“养老等社会保障待遇”等 5 个方面又有明显的提升（见表 10）。这些变化也反映出农民工群体对近年来农村社会保障成效的认可。

表 10 农民工、城镇职工和农民的社会公平感的比较 (%)

社会公平感	2006 年			2008 年		
	城镇职工	农民工	农民	城镇职工	农民工	农民
财富及收入的分配	31.5	42.2	44.9	21.5	27.4	35.2
工作与就业机会	39.5	51.4	50.8	36.8	45.6	45.9
高考制度	75.9	73.8	68.6	81	71.6	71.4
提拔干部	30.1	33.0	39.5	42.9	47.3	54.8
公共医疗	49.7	52.5	52.1	63.8	60.8	71.8
义务教育	75.8	76.8	77.4	84	87.6	86.9
实际享有的政治权利	61.9	66.5	61.2	64.2	61.8	67.3
司法与执法	57.3	54.6	53.3	51.9	50.7	56.6
不同地区、行业之间的待遇	28.3	36.8	37.4	33.2	35.3	40.4
城乡之间的待遇	27.9	28.7	28.6	41	37.9	38.6
养老等社会保障待遇	45.2	37.9	33.5	61.2	50.5	47.3
总体上的社会公平状况	55.9	61.8	67.2	67.4	58.7	74.3



与2006年不同的另一点是，农民工总体的社会公平感明显地低于城市职工和农民群体。2006年城镇职工、农民工、农民三个群体的总体社会公平感分别为55.9%、61.8%和67.2%，农民工比城镇职工高出近6个百分点，并且农民工在11个领域中的社会公平感都明显高于城镇职工。但2008年上述三个群体的总体公平感比例分别为67.4%、58.7%和74.3%，在城镇职工和农民群体总体社会公平感上升的对比下，农民工反而成了公平感最低的群体，而且仅有6个领域的社会公平感高于城镇职工。

在对地方政府工作的满意度（很满意+比较满意）方面，与2006年相比，2008年度农民工的满意度在不同方面有升有降（见图1）。<sup>①</sup> 上升最明显的两项是“医疗卫生服务”和“社会保障救助”，分别从2006年的59.3%和48.3%，上升到70.3%和59.4%，均提升了10个百分点左右。而下降最明显的两项是“发展经济”和“环境保护”，分别从2006年的71.8%和57.5%降至63.5%和46.5%。这也进一步印证了农民工对政府推进社会保障的成效的赞许，以及对金融危机条件下经济不景气状况的忧虑。

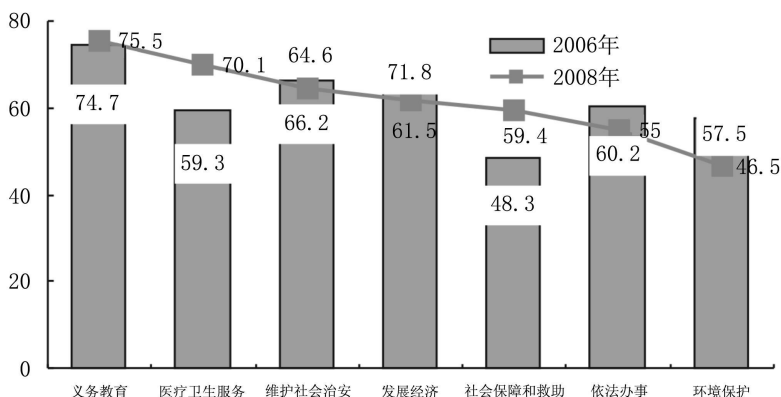


图1 农民工群体对地方政府满意度的年度比较 (%)

在2006年的调查中，农民工对地方政府的满意度也明显高于城镇职工（63.4% : 60.5%）。但在2008年的调查中，这一趋势有所不同。农民工的平均满意度非常接近且略低于城镇职工，而和农民群体的差距较大，低于后者4个百分点（见表11）。在社会保障、基础教育、保护环境、维护社会治安等方面，农民工都明显低于城镇职工和农民群体。

伴随着社会安全感、公平感和满意度的下降，农民工对社会群体间利益冲突的感知也有所上升。对于调查中询问的“您认为我国是否存在社会群体之间的利益冲突”这一问题，2006年城镇职工、农民工和农民三个群体回答“有严重冲突”和“有较大冲突”的比例分别为37.4%、18.6%和15.6%；在2008年的调查中，三个群体对这一问题的相同答案的比例分别为30.1%、21.6%和13.7%。由此可见城镇职工和农民群体认为我国社会群体之间有严重或较大利益冲突的比例都在下降，而农民工群体的相应回答却在上升。

同样，三个群体对社会群体间的利益冲突未来激化可能性的判断，也呈现类似的趋势。在2006年调查中，认为社会群体利益冲突“绝对会激化”和“可能会激化”的比例，城镇职工为54.4%，农民工为38.8%，农民为31.5%。而在2008年调查中，三个群体相应的比例为

① 2008年的调查中，关于对当地政府满意度的题目有部分调整，措辞也不一致，因此难以和2006年调查数据完全对应。为了便于比较，图1中所列题目选择的是两个年度政府满意度测量中内容相同但措辞不完全相同的7个题目，在措辞上统一采用2006年问卷的表述方式。

47.3%、48%和 27.3%。其趋势也是农民工群体对社会群体冲突激化可能性的判断上升了，而其他两个群体相应的比例下降了。

表 11 2008 年农民工、城镇职工和农民对当地政府满意度的比较 (%)

政府满意度	城镇职工	农民工	农民
提供好的医疗卫生服务	67.9	70.1	77.9
为群众提供普遍的社会保障	65.5	59.4	64.6
提供优质的基础教育	80.7	75.5	80.2
保护环境, 治理污染	53.3	46.5	63.6
打击犯罪, 维护社会治安	69.6	64.6	74.3
廉洁奉公, 惩治腐败	45.8	48.1	51.5
依法办事, 执法公平	53.6	55	60.7
发展经济, 增加人们的收入	57.8	61.5	64.3
为中低收入者提供廉租房和经济适用房	47.8	46.1	40.0
扩大就业, 增加就业机会	56.9	58.7	53.1
政府信息公开, 提高政府工作的透明度	59.2	57.0	59.8
平均	59.8	58.4	62.7

进一步综合相关分析表明, 农民工群体对生活压力的感知、对生活水平变化的感知、社会安全感、社会公平感、对政府的满意度、对社会群体利益冲突的感知等一系列社会态度, 都存在着一定程度的相互关联。从表 12 社会态度各层面之间的 Pearson 相关分析可以看出, 农民工面临的生活压力越高, 对生活水平的提升程度的感知就越低 (相关系数为 -0.222), 其社会安全感、社会公平感和对政府的满意度也就越低 (相关系数分别为 -0.309、-0.415、-0.260), 对社会群体间利益冲突的感知也就越强 (相关系数为 0.198)。同样, 社会安全感、公平感和满意度之间也存在着中等强度的正相关, 它们和社会群体利益冲突的感知也存在着一定程度的负相关。农民工生活压力和社会态度之间的相关, 预示着这样的含义: 金融危机背景下农民工面临的生存压力, 不但会导致对生活水准的感知的负面影响, 还会将这种消极的感受逐渐扩展到社会层面。

表 12 2008 年农民工的生活压力与社会态度各层面的相关分析<sup>①</sup> (相关系数 R)

	生活水平提升的感知	安全感	公平感	满意感	社会群体利益冲突感知
生活压力	-0.222**	-0.309**	-0.415**	-0.260**	0.198**
生活水平提升的感知		0.085*	0.244**	0.306**	-0.161**
安全感			0.559**	0.520**	-0.166**
公平感				0.678**	-0.202**
满意感					-0.270**

注: \*\*P<0.01, \*P<0.05。

① 调查中, 生活压力感知由 13 项有关日常生活中的困扰的测量题目组成, 取值范围 0—14; 社会安全感由 7 项有关社会各领域的安全度评分题目合成, 取值范围 7—28; 社会公平感由涉及 13 个社会生活层面公平程度的评分合成, 取值范围 13—52; 对政府工作满意度由 11 项有关政府工作的评分题目合成, 取值范围 11—44; 社会群体利益冲突感知是一个 4 级分值的测量题目。上述题目的分值越低, 表示某方面的程度越低 (弱), 分值越高, 表示某方面的程度越高 (强)。

### 三、农民工社会态度影响因素的分析

在2006年对农民工群体的研究中我们发现,农民工尽管在经济地位和社会境遇上处于弱势地位,但他们却是一个在社会态度上甚为积极的群体。可能的解释包括以下几个方面:首先,与农民工对自身境遇的归因有关。虽然农民工的经济状况和社会待遇低下,但他们倾向于认为这是自身的素质与能力所致,而非社会性因素造成的。其次,和农民工的生活期望与权利意识有关。农民工由于受教育水平较低,生活需求和社会期望也低,因而更容易满足于得到的收益,他们的社会安全感、公平感、满意感、信任感等社会评价也就更加积极。第三,与农民工的比较参照体系有关。农民工更容易与家乡的农民相比较,与自己过去的生活相比较。换句话说,农民工的利益曲线是向上走的,更容易产生比较积极的社会态度。<sup>①</sup>

但在金融危机导致的经济不景气的背景下,农民工的生活压力增加,社会态度已经产生了一定的负面变化,这就有必要进一步分析和探究那些影响其社会态度的相关因素,以便寻求有助于缓解农民工群体所面临困境的对策。

利用2008年的调查数据,我们把影响农民工社会态度的因素分为如下几类:(1)个人因素,包括性别、年龄、受教育年限等变量;(2)经济因素,以工资收入作为指标;(3)社会保障因素,包括是否拥有养老、医疗(含“新农合”)、失业、工伤等社会保障;(4)生活水平变化因素,即对近年来个人生活水平提升与否的感受;(5)社会比较因素,即对本人在当地的社会经济地位等级的认定。以上述因素为自变量,以上述生活压力的感知、社会安全感、社会公平感、对政府的满意度等社会态度为因变量,我们采用多元线性回归的方法来检验上述因素的影响力(见表13)。

回归分析一共列出了4个模型。模型1是各自变量对生活压力感知的回归方程。从模型1可以看出,年龄、月工资、生活水平提升程度和个人的社会经济地位等级认同对生活压力感知有明显的影响:年龄越大,生活压力感越强( $b=0.043$ );工资收入的提高,可以降低生活压力感( $b=-0.034$ );个人社会经济地位等级的主观认同越高,即和他人的社会比较中认为自己的地位越高,对生活压力的感知也就越低( $b=-1.224$ );如果个人近年来的生活水平比以前有所改善,也会使生活压力感降低( $b=-0.443$ )。但是社会保障类的因素,对生活压力的影响并不明显。

模型2是各自变量对社会安全感的回归方程,模型1中的因变量生活压力在此模型中又作为解释变量之一纳入。从模型2可以看出,生活压力是对社会安全感最主要的影响因素,其每增强1分,安全感相应削弱0.301分。其次是社会经济地位的自我认同,地位等级认同越高,社会安全感越强;社会保障对安全感有明显的提升作用。在其他条件相等的情况下,拥有医疗保险和工伤保险的农民工的社会安全感比没有此两种保险的人,安全感分别提高1.66分和0.821分。特别值得注意的是,参加新型农村合作医疗对社会安全感也有明显的提升( $b=0.969$ )。在个人变量中,男性的社会安全感高于女性;教育程度对安全感有负面的影响,受教育年限每增加1年,社会安全感减弱0.168分( $b=-0.168$ )。

模型3是各自变量对社会公平感的回归方程。与模型2类似,生活压力感知对社会公平感有负面的影响( $b=-0.641$ ),社会经济地位的主观认同对公平感有提升作用( $b=1.047$ );在社会保障因素中,医疗保险和“新农合”的享有会增强公平感(回归系数分别为2.227和1.325);个人变量中教育程度对公平感有明显的减弱作用,受教育年限每增加1年,公平感得分下降0.464分。

<sup>①</sup> 李培林、李炜:《农民工在中国转型中的经济地位与社会态度》,《社会学研究》2007年第3期。

模型4是各自变量对政府满意度的回归方程。生活压力依然对满意度有负向作用( $b = -0.496$ );而生活水平的持续改善则对满意度有正向作用( $b = 2.058$ );社会保障中医疗保险和“新农合”的享有也对满意度有明显的提升作用(回归系数分别为2.3和1.4);个人变量中受教育程度对满意度起到了减弱的作用( $b = -0.397$ ),男性对政府的满意度低于女性,年长者的满意度则高于年轻人( $b = 0.08$ )。

综合上述模型,可以归纳出影响农民工社会态度的因素特点:

1. 生活压力的感知在社会安全感、社会公平感和对政府满意度的3个模型中,都有显著的负面影响,这说明对农民工而言,生活压力加大是降低其以往积极社会态度的主要因素。而生活压力的缓解在客观上有赖于个人收入和生活状况的改善,在主观上受自我社会经济地位比较的影响。

2. 社会保障性因素在促使农民工社会态度的积极化方面有明显的作用。在上述社会安全感、社会公平感和对政府满意度的3个模型中,享有社会保障,特别是享有医疗保险和新型农村合作医疗,都会增强农民工的社会安全感、社会公平感和对政府的满意度。

3. 影响农民工社会态度的个人因素中,教育的作用是最突出的。教育是最重要的人力资本,但它也开阔了人们的眼界,提高了心理预期。因此随着教育程度的提高,反而会降低农民工的社会安全感、社会公平感和对政府的满意度。

#### 四、讨论与政策启示

改革开放30多年来中国经济持续高速增长,数以亿计的农民工做出了巨大贡献。中国在未来的30年要继续保持经济高速增长的态势,农民工仍然是一个主要的推动力量。根据本调查报告的研究和分析,在战略选择和政策层面有以下几点值得关注。

第一,随着中国进入工业化中期,产业结构将不断升级,技术进步对经济增长的贡献将更为显著,对劳动力技术素质的要求也会快速提高,农民工在未来必须适应这一新的要求。另外,随着中国城市化的发展、人口老龄化的影响和劳动力供给的变化,中国劳动力低成本时代会逐渐结束,中国未来的经济增长也必须实现从“中国制造”向“中国品牌”的转变,中国劳动力的比较优势也会更加体现在劳动力素质上。从调查分析中可以看到,农民工的受教育水平和技术素质相对于城镇职工来说,仍然普遍偏低,而且这也对农民工的收入水平产生了决定性的影响。目前,绝大多数农民工还只有初中教育水平,因此,要通过制定和实施大规模的职业教育和职业培训计划,提高农民工的知识水平和劳动技能。这是一项从经济社会发展全局考虑的战略选择,要通过大规模的劳动力素质的提高,来促进全社会劳动生产率的极大提高,从而继续保持在国际竞争中的比较优势,以满足中国产业结构和世界经济格局进入新阶段的要求。

第二,随着国际市场竞争的加剧和国际贸易保护主义的抬头,中国经济增长过度依赖出口和外贸的状况将难以为继,必须转变发展方式,更多地依靠国内消费的支撑。根据对调查数据的分析,农民工的收入水平和社会保障水平,相对于城镇职工来说还是较低的,但从2006年到2008年两次调查数据的对比来看,农民工在收入水平和社会保障水平方面的增长弹性很大,要在工业化和城市化的过程中,把农民工当做统筹城乡发展的关键性因素,通过改善农民工的收入水平和生活方式,使农民工成为迅速增长的消费力量,进而带动农村消费的增长。

第三,随着农民工大规模地从农业转移到工业和服务业、从农村进入到城市,农民工经历了工业化和城市化的洗礼,生活世界和社会态度都发生了深刻变化,也使整个社会结构发生了巨变,整个社会管理体制需要为这种巨变做出调整,农民工自身也要为适应这种巨变做出调适。

根据对调查数据的分析, 农民工相比较而言, 具有更加积极进取的社会态度, 这主要是由农民工收益比较曲线持续上升的历史逻辑决定的; 国际金融危机和经济不景气的影响产生的生活压力, 对农民工在社会安全感、社会公平感和对政府满意度等方面的社会态度产生了负面影响, 而生活压力更主要地来自就业的威胁而不是收入水平。因此, 必须把农民工的就业保障问题放在首要位置上加以重视和解决。

第四, 随着中国统筹城乡发展战略的实施和推进覆盖城乡的社会保障体系的建设, 将会逐步稳定和改变劳动者和城乡家庭居民的消费预期, 扩大即期消费。但是, 对于农民工来说, 不同的社会保障项目, 在满足需求和保持积极进取的社会态度方面, 效果是不同的。调查分析发现, 在各类社会保障中, 城镇职工医疗保险和新型农村合作医疗, 对改善农民工生活状况和社会态度效果最为明显。这可能是因为养老保险的功用在于保障劳动者退休之后的生活, 这对于吃“青春饭”的农民工, 从长远来看意义重大, 但对于目前正值青壮年的农民工而言, 他们会感到并非当务之急; 此外, 农民工普遍采取灵活就业方式, 这使得他们的工作变换甚为频繁, 失业保险的保障功能往往难以完全体现; 而工伤保险则多适合于处于特殊风险岗位的劳动者。从调查情况来看, 目前医疗保险对提高农民工社会保障待遇效果最为明显, 新型农村合作医疗对农民工的积极作用, 则体现了流动的农民工在城乡社会保障体系间的“两栖”状态。因此, 在推进覆盖城乡的社会保障体系建设过程中, 在积极完善各项社会保障制度的同时, 要把完善农民工的医疗保障作为提高农民工社会保障水平的突破口。

在过去的 30 年, 农民工的工作、生活状况和社会态度, 是影响中国经济社会发展全局的重要因素, 在中国未来 30 年的发展中, 他们的工作、生活状况和社会态度依然是影响改革发展、稳定全局的重要因素。

表 13 2008 年农民工社会态度影响因素的多元回归分析

	自变量	模型 1 因变量: 生活压力		模型 2 因变量: 安全感		模型 3 因变量: 公平感		模型 4 因变量: 满意度	
		回归系数	标准化 回归系数	回归系数	标准化 回归系数	回归系数	标准化 回归系数	回归系数	标准化 回归系数
	常数	8.007***		20.502***		29.702***		23.438***	
个人因素	年龄	.043***	.161	.016	.054	.013	.026	.080***	.136
	男性 (参照组: 女性)	-.298	-.050	.552**	.081	.223	.019	-1.044*	-.078
	受教育年限	-.034**	-.083	-.029	-.061	.020	.023	-.047	-.053
经济因素	月工资收入	-.176	-.022	-.178	-.020	.652	.043	.623	.036
社会保障因素	养老险	-.408	-.052	1.657***	.189	2.227***	.151	2.306**	.141
	医疗险	.878*	.082	-.726	-.059	.645	.031	-.906	-.042
	失业险	-.196	-.028	.821*	.104	-.035	-.003	.870	.058
	工伤险	-.188	-.030	.969***	.136	1.325***	.109	1.400*	.103
	新农合	-.443***	-.135	-.050	-.013	.890	.137	2.058***	.282
	生活水平提升	-1.224***	-.351	.476***	.121	1.047***	.155	.463	.061
	社会经济地位等级	—		-.301***	-.271	-.641***	-.334	-.496***	-.216
	生活压力	766		686		521		526	
	N	0.201		0.187		0.276		0.226	
	调整 R <sup>2</sup>								

注: \*\*\*P<0.001, \*\*P<0.01, \*P<0.05。

〔责任编辑: 冯小双〕