



中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

“2013中国社会状况综合调查”地方执行状况汇报

邹宇春
2014年11月



中國社會狀況綜合調查
CHINESE SOCIAL SURVEY

內容

- 1、缘起
- 2、汇报的数据来源
- 3、执行指标**



1、缘起

- 一方面：项目组
- 另一方面：各合作机构



2、分析使用的数据来源

- 总控表
- 调查问卷
- 回执
- 巡视督导的地方评估表
- 回京后复核情况登记表
- 电话抽查复核登记表



3、执行指标

- 按照**整个流程**来看，分析执行情况的指标可分成**四大部分**：
 - （一）**执行安排**情况
 - （二）**培训**情况
 - （三）**现场**执行情况
 - （四）**回京**复核情况



3、执行指标

- (一)执行安排情况

3、执行指标**

- 3.1 地方执行安排
 - (1) 督导访员比例
 - (2) 调查总天数
 - (3) 人均日完成量
 - (3) 培训与调查连续
 - (4) 调查无间断
 - (5) 有类似调查经验



3.1 地方执行安排

省份	问卷总数	地方访员	地方督导	比例	工作人员	人均任务量	培训天数	现场执行天数	人均日完成量	培训与现场连续	现场连续	类似调查经验
贵州	272	15	3	0.200	18	15.1	3	20+n	*	1	0	1
陕西	340	40	5	0.1	45	7.6	3	15+n	*	0	0	1
四川	612	32	7	0.2	39	15.7	4	21+n	*	0	0	0
江西	340	15	5	0.333	20	17.0	3	9	2.5	1	1	1
西藏	68	5	1	0.2	6	11.3	2	6	2.3	0	1	0
吉林	204	10	2	0.2	12	17.0	3	12	1.7	0	1	1
青海	68	8	2	0.250	10	6.8	3	5	1.7	1	1	1
山东	748	45	11	0.244	56	13.4	3	10	1.7	1	1	0
安徽	476	28	5	0.179	33	14.4	3	11	1.5	1	1	1
重庆	204	12	3	0.25	15	13.6	3	12	1.4	1	1	0
内蒙	204	9	4	0.44	13	15.7	3	17	1.3	1	1	0
甘肃	204	12	3	0.25	15	13.6	3	13	1.3	1	1	1
广西	340	20	5	0.25	25	13.6	3	13	1.3	0	1	1
宁夏	68	8	2	0.25	10	6.8	3	7	1.2	1	1	1
浙江	408	21	5	0.24	26	15.7	3	17	1.1	1	1	0
黑龙江	272	20	4	0.20	24	11.3	1	12	1.1	1	1	1
湖北	408	25	4	0.16	29	14.1	3	15	1.1	0	1	0
云南	340	22	2	0.09	24	14.2	3	15	1.0	1	1	1
河南	748	38	6	0.16	44	17.0	3	20	1.0	1	1	0
天津	136	16	2	0.13	18	7.6	3	9	0.9	0	1	1
江苏	612	30	6	0.20	36	17.0	3	22	0.9	0	1	0
上海	136	25	5	0.20	30	4.5	3	6	0.9	1	1	1
海南	68	8	2	0.25	10	6.8	3	10	0.9	1	1	0
清佛东	340	22	3	0.14	25	13.6	3	20	0.8	1	1	0
山西	272	20	5	0.25	25	10.9	3	19	0.7	1	1	0
湛江茂	272	33	6	0.18	39	7.0	3	13	0.6	1	1	0
河北	544	40	6	0.15	46	11.8	3	24	0.6	0	0	0
辽宁	340	26	4	0.15	30	11.3	2	24	0.5	1	1	1
湖南	476	35	8	0.23	43	11.1	3	33	0.4	0	0	0
梅山河	204	16	3	0.19	19	10.7	3	40	0.3	1	0	0
福建	272	40	3	0.08	43	6.3	3	24	0.3	1	0	1
北京	136	17	3	0.18	20	6.8	3	29	0.3	1	0	1



中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

3.1 地方执行安排

省份	问卷总数	人均任务量	督导访员比例	培训天数	现场执行天数	人均日完成量
均值	316.63	11.79	0.20	2.91	16.10	1.03
中位数	272.00	11.58	0.20	3.00	13.00	1.03
方差	35682.18	13.91	0.00	0.22	70.67	0.31
标准差	188.90	3.73	0.07	0.47	8.41	0.56
离散系数	0.60	0.32	0.34	0.16	0.52	0.54

	次数	百分比%
培训与现场连续	10	31.3%
现场连续	8	25.0%
类似调查经验	16	50.0%



3.1 地方执行安排

- 各个地方督导访员比例的平均值和中位数都是0.2，即50%的地方都是按1个督导5个访员的比例来配置调查队伍。
- 各地访员人均日完成量平均为1份，中位数为1，即百分之五十以上的地方访员每天至少完成了一份问卷。
- 督导访员安排的差异 < 人均日完成量的差异



中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

3.1 地方执行安排

模型		非标准化系数		标准系数	t	Sig.
		B	标准 误差	试用版		
1	(常量)	-.394	.358		-1.101	.281
	督导访员比例	2.599	1.226	.289	2.119	.044
	计划人均任务量	.017	.022	.101	.744	.463
	培训与调查无间断	-.187	.173	-.143	-1.083	.289
	调查无间断	.894	.185	.640	4.829	.000
	经验	.195	.158	.161	1.240	.226

a. 因变量：人均日完成量 $R^2=0.532$

3.2 培训情况

- **(1) 培训准备情况:**

是否准备了专门的教室、是否准备了专门的影音设备、是否准备了培训资料、是否准备了督导访员签到名单

- **(2) 培训具体情况:**

督导的来源、访员的来源、督导全程参与培训的程度、访员全程参与培训的程度、督导参与的认真程度、访员参与的认真程度、模拟和试访的反馈程度、参与培训的人数比例程度、培训时参与发言的程度、培训时全程参与程度



中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

3.2 培训情况

地方执行机构调查质量评估表					
*请对你接触过的地方执行机构进行评价。请将“地方执行机构的总体评估”改名为“某某的总体评估”。如：中国青年政治学院的总体评估。					
执行省份（请填写）：	江苏省				
机构名称（请填写）：	江南大学				
注：0-4，0表示没有、无或最差；4表示最好。请在表格内填写数字，以表示对应的程度					
1、培训情况					
	0	1	2	3	4
参与培训的人数比例程度				3	
培训时参与发言的程度					4
培训时全程参与程度				3	
2、调查实施情况					
陪同进入村/居调查的次数					4
总体协调情况				3	
执行机构给访员提供的待遇情况				3	
整体访员的配合情况				3	
3、培训准备情况					
	是	否	“是”填1，“否”填2		
是否准备了专门的教室		2			
是否准备了专门的影音设备	1				
是否准备了培训资料		2			
是否准备了督导访员签到名单		2			
4、督导和访员情况					
	选项（可多选）			请填写数字序号	
督导的来源	(1) 本院系 (2) 外院 (3) 其他：			1	
访员的来源	(1) 本院系 (2) 外院 (3) 其他：			1	
督导的学历水平	(1) 研究生及以上 (2) 本科生 (3) 大专生 (4) 其他：			1	
访员的学历水平	(1) 研究生及以上 (2) 本科生 (3) 大专生 (4) 其他：			2	
督导全程参与培训的程度	(0) 没参与 (1) 极少参与 (2) 参与近一半 (3) 大部分参与 (4) 全部参与			2	
访员全程参与培训的程度	(0) 没参与 (1) 极少参与 (2) 参与近一半 (3) 大部分参与 (4) 全部参与			3	
督导参与的认真程度	(0) 完全不认真 (1) 不认真 (2) 比较认真 (3) 很认真 (4) 非常认真			2	
访员参与的认真程度	(0) 完全不认真 (1) 不认真 (2) 比较认真 (3) 很认真 (4) 非常认真			3	
模拟和试访的反馈程度	(0) 非常不好 (1) 不好 (2) 比较好 (3) 很好 (4) 非常好			3	
备注：（有其他补充的，请在下面填写）					



	黑龙江	
	黑龙江社科院	
	李昊	王海宇
培训情况		
参与培训的人数比例程度	4	4
培训时参与发言的程度	3	4
培训时全程参与程度	3	4
调查实施情况		
陪同进入村/居调查的频率	4	4
总体协调情况	4	4
执行机构给访员提供的待遇	4	4
整体访员的配合情况	3	4
培训准备情况		
是否准备了专门的教室	1	1
是否准备了专门的影音设备	1	1
是否准备了培训资料	1	1
是否准备了督导访员签到	0	1
督导和访员情况		
督导的来源	1	1
访员的来源	1	1
督导的学历水平	1	1
访员的学历水平	1	1
督导全程参与培训的程度	3	4
访员全程参与培训的程度	4	4
督导参与的认真程度	3	4
访员参与的认真程度	3	4
模拟和试访的反馈程度	3	4
有何反馈意见：		



中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

3.2 培训情况

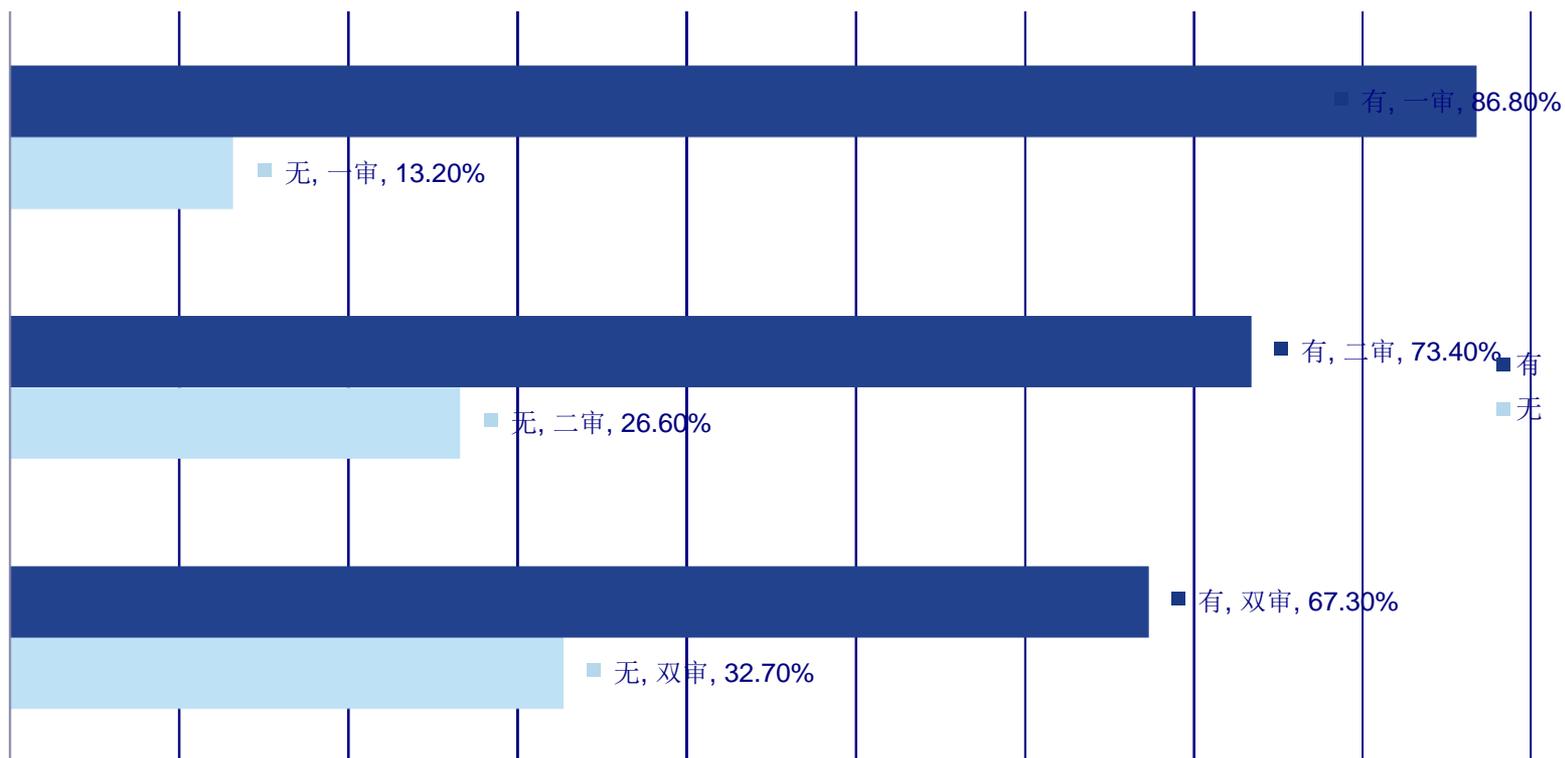
	参与培训的人数比例程度	培训时参与发言的程度	培训时全程参与程度	督导全程参与培训的程度	访员全程参与培训的程度	督导参与的认真程度	访员参与的认真程度	模拟和试访的反馈程度	合计
湛江茂名	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
湖北	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
梅沙河	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
上海	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
西藏	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
重庆	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
山西	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.5	3.9
浙江	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.0	3.9
江西	4.0	3.7	4.0	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8
福建	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.0	3.0	3.8
吉林	4.0	4.0	3.0	4.0	4.0	4.0	4.0	3.0	3.8
广西	4.0	3.7	3.7	3.0	4.0	4.0	3.7	3.7	3.7
黑龙江	4.0	3.5	3.5	3.5	4.0	3.5	3.5	3.5	3.6
湖南	4.0	3.7	3.7	3.3	4.0	3.0	3.7	3.7	3.6
青海	4.0	3.5	4.0	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.6
山东	4.0	3.0	3.5	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7	3.6
安徽	3.5	4.0	4.0	3.5	4.0	2.5	3.5	3.0	3.5
江苏	3.5	3.8	3.5	2.8	3.5	2.8	3.3	3.0	3.3
内蒙	3.0	3.0	3.0	4.0	4.0	3.0	3.0	3.0	3.3
天津	3.5	3.5	3.5	3.0	3.5	3.0	3.0	3.0	3.3
河北	3.5	2.5	3.0	3.5	3.5	3.0	3.5	3.0	3.2
宁夏	3.0	3.0	3.0	4.0	3.0	4.0	3.0	2.0	3.1
四川	3.0	3.0	3.3	3.5	3.3	3.3	2.8	2.5	3.1
北京	3.5	3.0	3.0	3.5	3.0	3.0	3.0	2.5	3.1
辽宁	4.0	2.0	4.0	1.0	4.0	1.0	4.0	3.0	2.9
甘肃	4.0	3.0	4.0	2.0	3.0	2.0	2.0	2.0	2.8
陕西	3.3	2.5	3.0	3.3	3.3	2.0	2.5	2.3	2.8
河南	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0	3.0	2.0	2.0	2.6
清佛东江	3.0	2.0	2.0	4.0	3.0	2.0	2.0	2.0	2.5
云南	3.0	3.0	3.0	1.0	3.0	1.0	3.0	2.0	2.4
贵州	2.0	2.0	2.5	1.0	3.0	1.5	2.0	1.5	1.9
海南	2.0	2.0	2.0	0.0	2.0	1.0	2.0	1.0	1.5

3.2 培训情况

- 最后一个开放题：
- 吉林大学：“督导老师很认真”
- 安徽师范大学：“安徽师范大学的督导全部都是老师带队！这是我参加的三个合作机构中最负责的一个！真的很棒”
- 有个别地方“没有投影设备、访员流动性大”、“督导也不投入，或者“督导老师基本不参与”、“调查后期有没有培训过的学生加入调查”、“有两组的督导为大二的学生，与访员都是同年级，所以纪律性较差”

3.3 现场执行

● (1) 问卷一审率、二审率、双审率：



3.3 现场执行

- 分省份看，各省实现双审的比例如下图



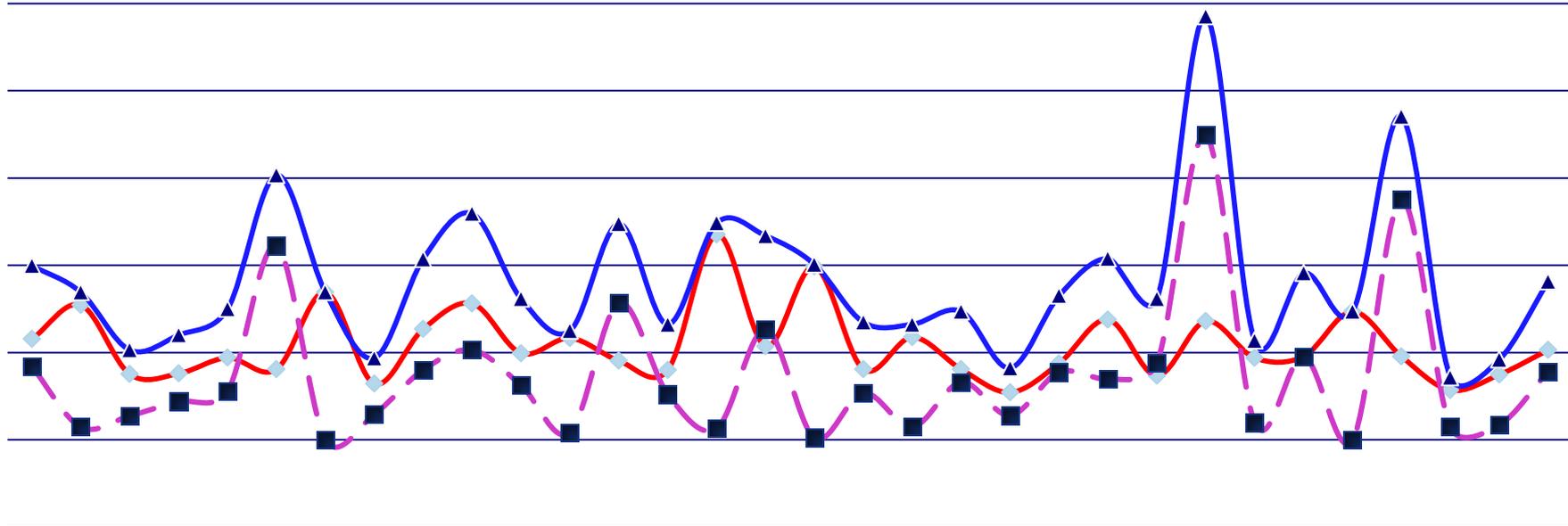
3.3 现场执行

- (2) 现场陪访率



3.3 现场执行

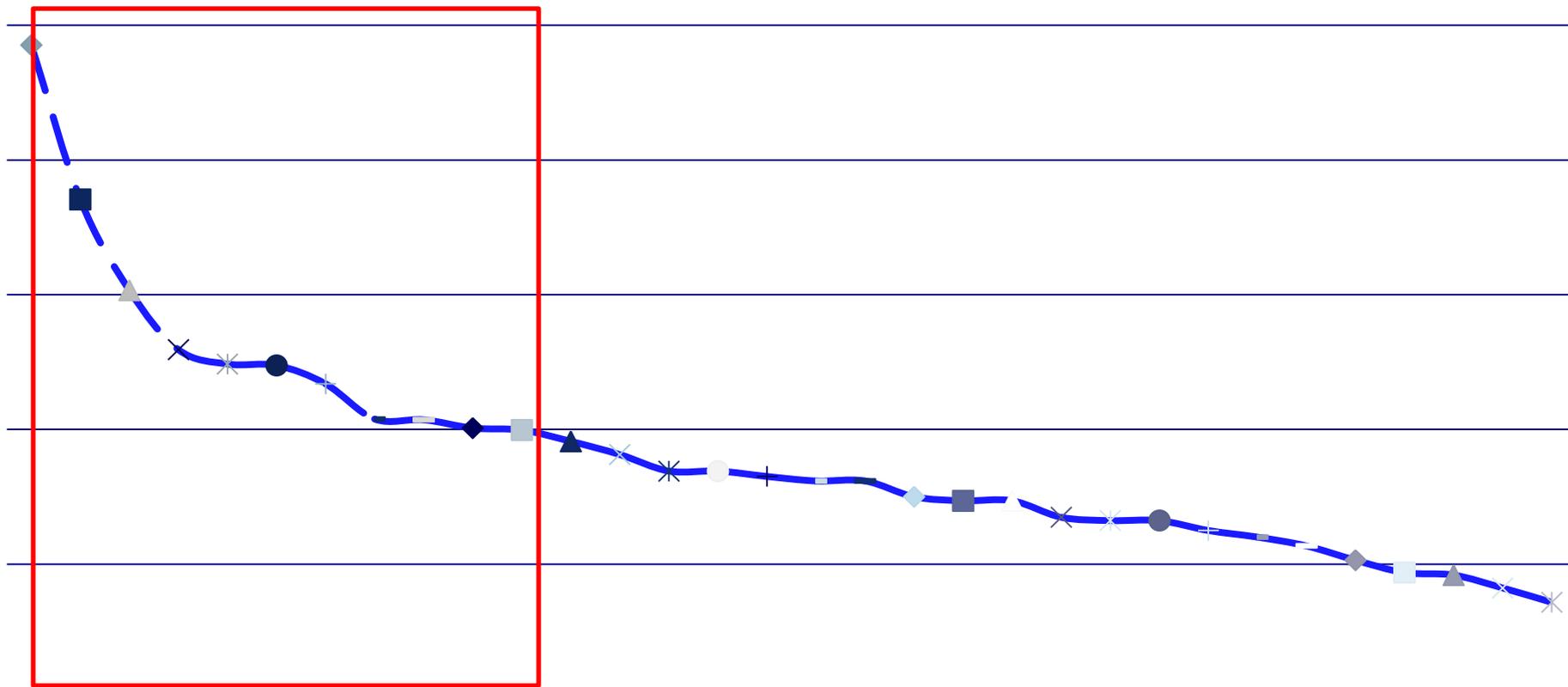
- (3) 地方复核：电话复核率、入户复核率、总复核率



—◆— 入户复核率 -■- 电话复核率 —▲— 总复核率

3.3 現場執行

- (3) 地方總複核率



3、评估指标

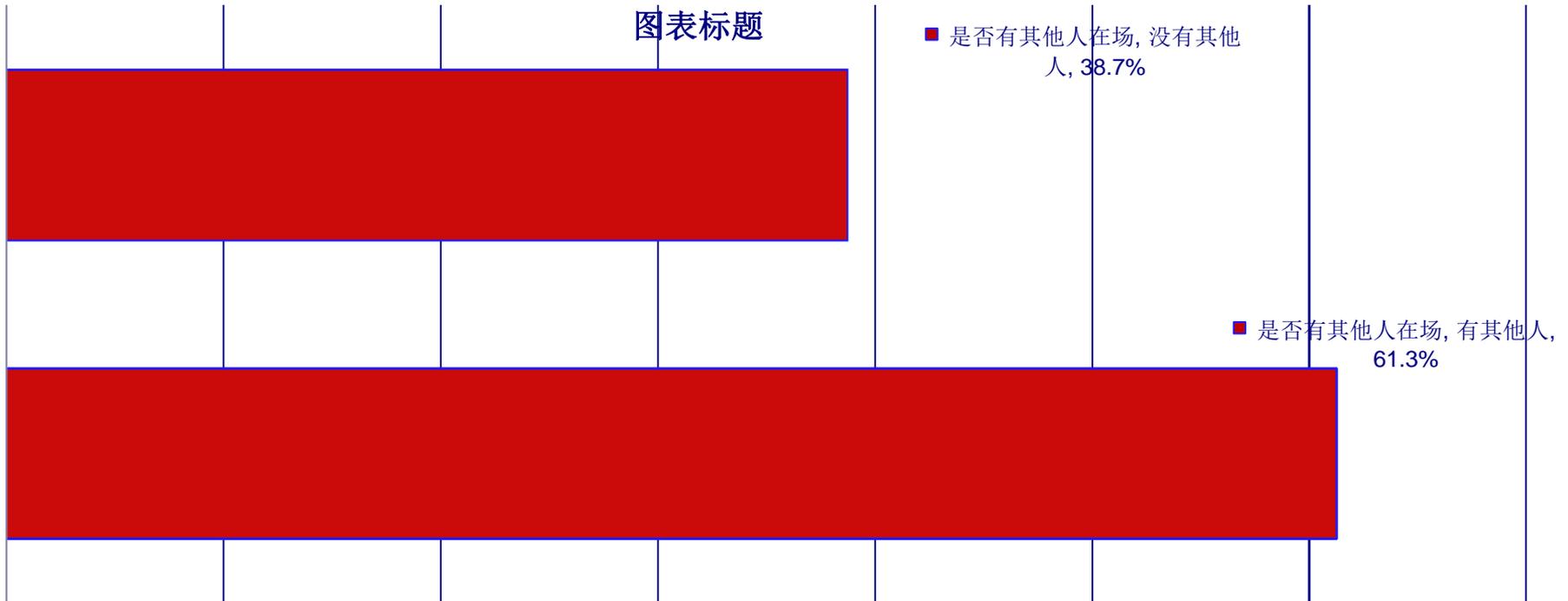
- (5) 各地方合作机构的回执比例



3.3 现场执行

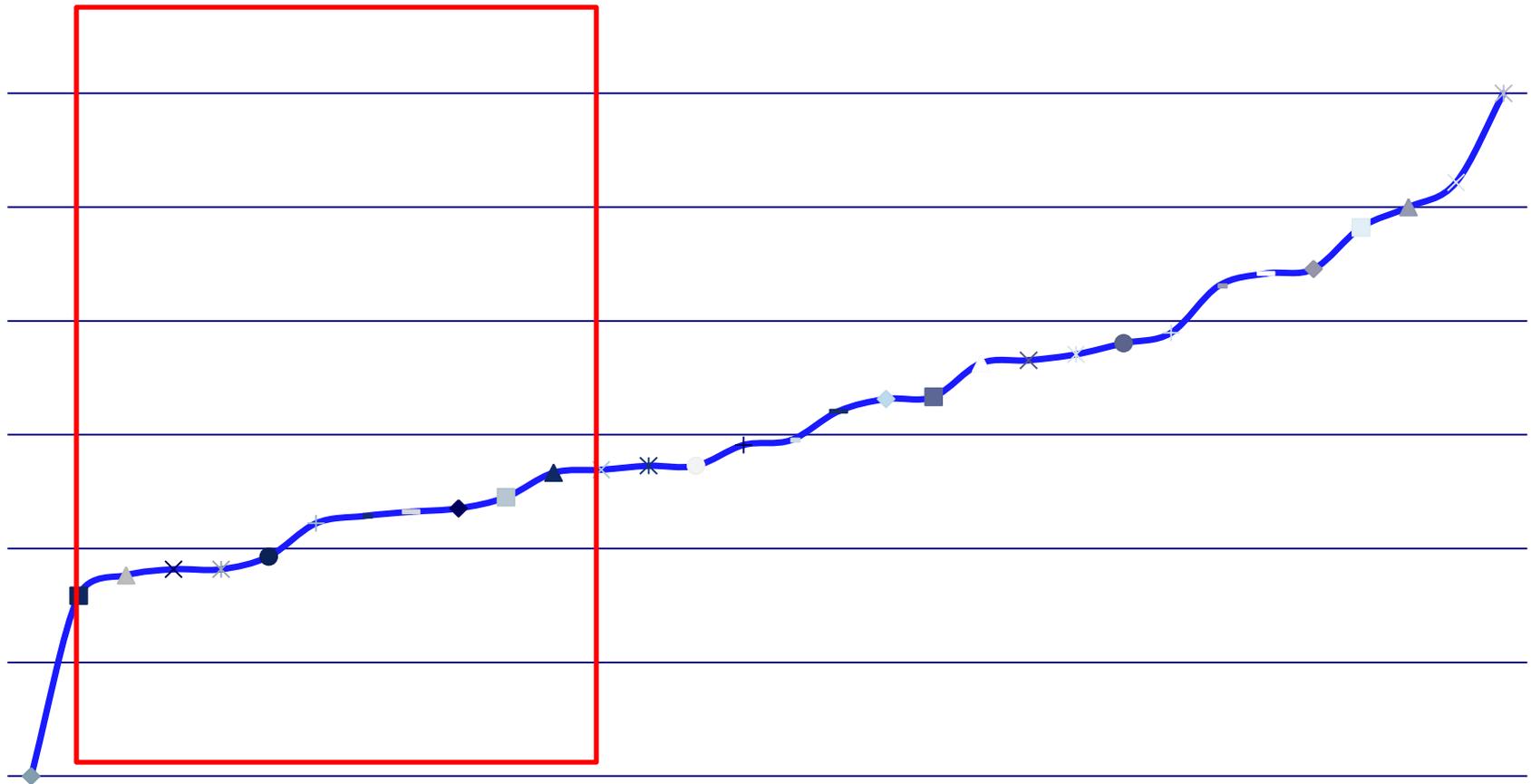
- (6) 是否有他人在场?

图表标题



3.3 现场执行

- (7) 村/居干部、邻居等具有外人在场比例：



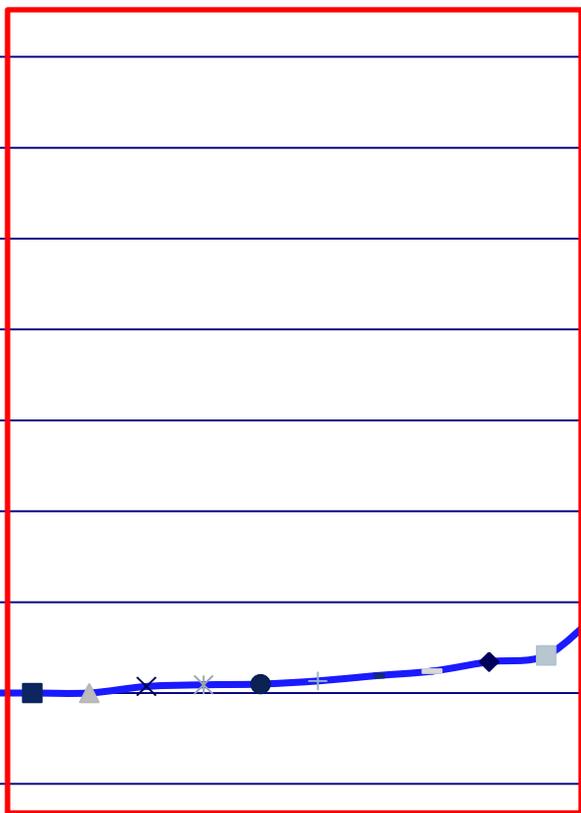
3.3 现场执行

- (8) 问卷回京审核质量:
- A. 问卷的废卷数: 回京复核发现废卷数。

序号	省份	问卷编号	样本序号	访问员姓名	审卷人姓名	问题题号	问题内容	处理意见
1	安徽	03881		顾小伟	邵茹	入户抽样页	受访者的出生年份为1943, 不符合规定范围	废卷
2	安徽	04015	14161	汪凯丽	彭琦琛	入户抽样页	入户抽样页类型错误, 导致KISH表选择错误	废卷
3	江苏	03336	15371	李旺	李欢	入户抽样页	抽样页类型写错	废卷
4	江苏	02852	11911	黄泽炆	邵茹	入户抽样页	受访者出生年份为1996年, 不符合规定范围	废卷
5	山东		29934		贾晶	抽样页	抽样页类型弄错	废卷
6	山东	05586	31141	115	刘青	KISH选样	KISH选样表 抽样错误	废卷
7	内蒙古	01490	22992	009	李炎坤	抽样页	抽样页类型错误	废卷
8	四川	09921	38743	007	郑雨	抽样页	实际受访者与抽样选中受访者不一致	废卷
9	陕西	11062	10853	133	丁辰	抽样页	抽样页类型错误, 影响抽样	废卷
10	贵州	10245	45802	011	黄永亮	抽样页	抽样页类型错误	废卷

3.3 现场执行

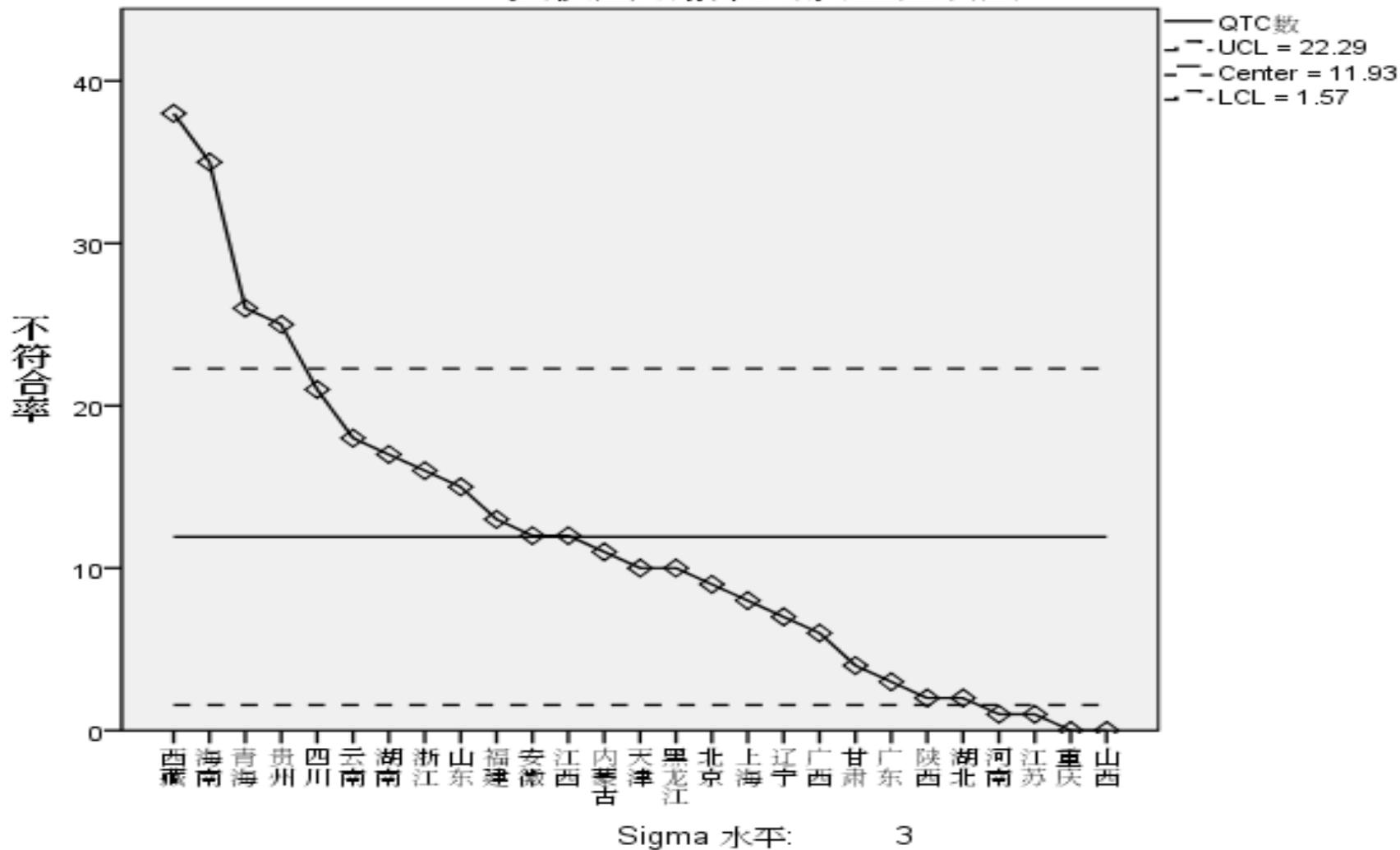
- (9) 回京复查的问题率：抽取D-H部分复查





3.3 现场执行

复核出错情况的质量控制图

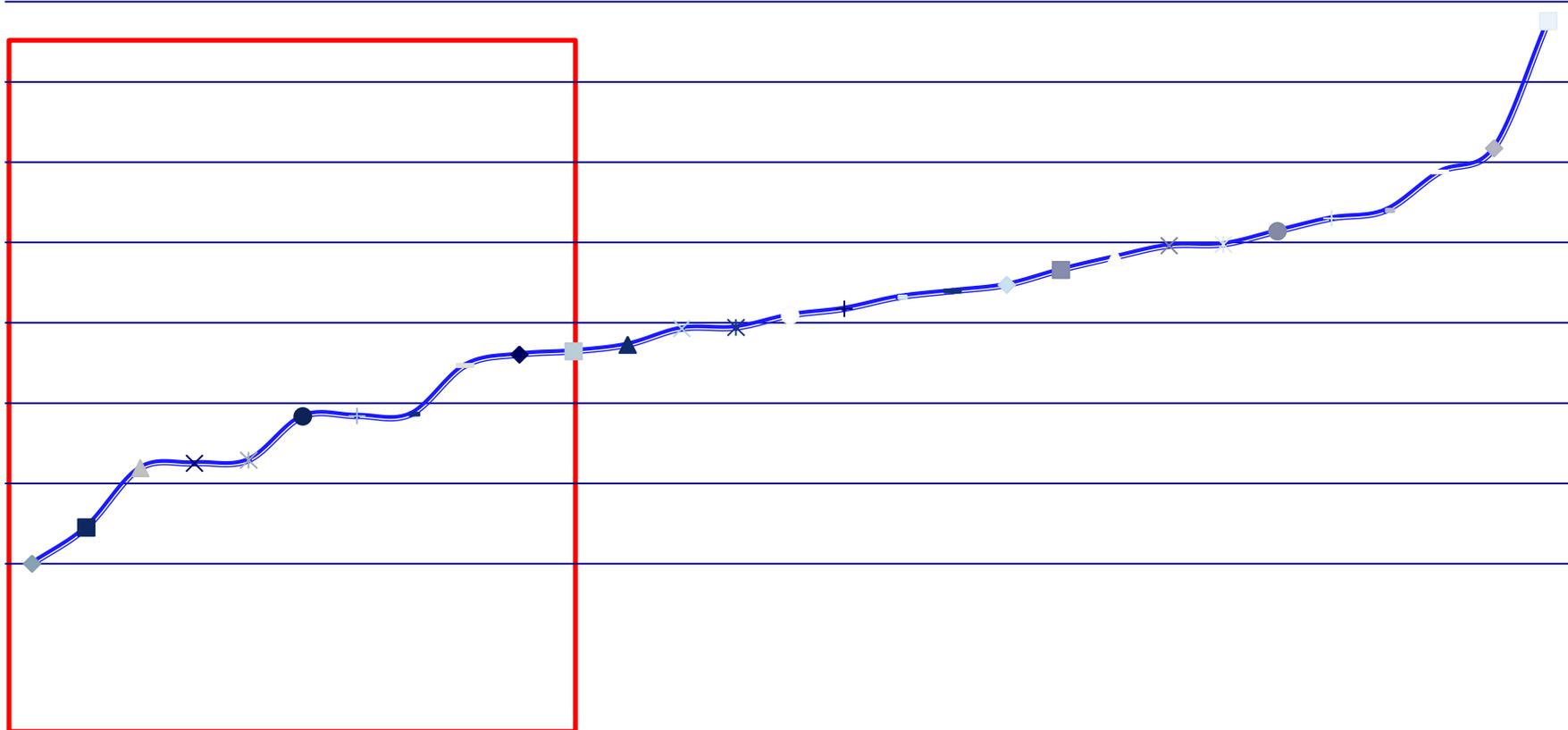




中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

3.3 现场执行

- (10) 电话复核入户抽样表的不一致率:





中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

4、汇总

得分	人均日完 成量	培训质量	双审比例	陪访比例	地方总复 核比例	回执比例	外人在 场比例	D-H出错 率	电话复核 抽样不一 致率
10	江西	湛江茂名	甘肃	江西	上海	山西	吉林	河北	福建
9	西藏	湖北	贵州	湖南	云南	梅汕河	甘肃	吉林	上海
8	吉林	梅汕河	山西	梅汕河	贵州	陕西	青海	宁夏回	清佛东江
7	青海	上海	辽宁	青海	黑龙江	北京	辽宁	山西	湛江茂名
6	山东	西藏	梅汕河	陕西	江西	内蒙古	上海	梅汕河	湖北
5	安徽	重庆	上海	西藏自	吉林	青海	天津	重庆	云南
4	重庆	山西	内蒙古	北京	辽宁	黑龙江	重庆	江苏	广西
3	内蒙	浙江	河南	重庆	山西	西藏	浙江	清佛东江	山西
2	甘肃	江西	浙江	浙江	河南	福建	湖北	河南	梅汕河
1	广西	福建、吉林	重庆	福建	梅汕河	山东	北京	湖北	甘肃

省份	梅汕河	山西	重庆	吉林	江西	上海	福建	甘肃	湖北	青海
频次	7	6	6	5	5	5	4	4	4	4

4、汇总

- 总得分情况





中國社會狀況綜合調查
CHINESE SOCIAL SURVEY

- 结束，谢谢！