



中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

“2013中国社会状况综合调查”地方执行状况汇报

邹宇春
2014年11月



中國社會狀況綜合調查
CHINESE SOCIAL SURVEY

內容

- 1、缘起
- 2、汇报的数据来源
- 3、执行指标**



1、缘起

- 一方面：项目组
- 另一方面：各合作机构



2、分析使用的数据来源

- 总控表
- 调查问卷
- 回执
- 巡视督导的地方评估表
- 回京后复核情况登记表
- 电话抽查复核登记表



3、执行指标

- 按照**整个流程**来看，分析执行情况的指标可分成**四大部分**：
 - (一) 执行**安排**情况
 - (二) **培训**情况
 - (三) **现场**执行情况
 - (四) **回京**复核情况



3、执行指标

- (一)执行安排情况

3、执行指标**

- 3.1 地方执行安排
 - (1) 督导访员比例
 - (2) 调查总天数
 - (3) 人均日完成量
 - (3) 培训与调查连续
 - (4) 调查无间断
 - (5) 有类似调查经验



中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

3.1 地方执行安排

| 省份 | 问卷总数 | 地方访员 | 地方督导 | 比例 | 工作人员 | 人均任务量 | 培训天数 | 现场执行天数 | 人均日完成量 | 培训与现场连续 | 现场连续 | 类似调查经验 |
|-----|------|------|------|-------|------|-------|------|--------|--------|---------|------|--------|
| 贵州 | 272 | 15 | 3 | 0.200 | 18 | 15.1 | 3 | 20+n | * | 1 | 0 | 1 |
| 陕西 | 340 | 40 | 5 | 0.1 | 45 | 7.6 | 3 | 15+n | * | 0 | 0 | 1 |
| 四川 | 612 | 32 | 7 | 0.2 | 39 | 15.7 | 4 | 21+n | * | 0 | 0 | 0 |
| 江西 | 340 | 15 | 5 | 0.333 | 20 | 17.0 | 3 | 9 | 2.5 | 1 | 1 | 1 |
| 西藏 | 68 | 5 | 1 | 0.2 | 6 | 11.3 | 2 | 6 | 2.3 | 0 | 1 | 0 |
| 吉林 | 204 | 10 | 2 | 0.2 | 12 | 17.0 | 3 | 12 | 1.7 | 0 | 1 | 1 |
| 青海 | 68 | 8 | 2 | 0.250 | 10 | 6.8 | 3 | 5 | 1.7 | 1 | 1 | 1 |
| 山东 | 748 | 45 | 11 | 0.244 | 56 | 13.4 | 3 | 10 | 1.7 | 1 | 1 | 0 |
| 安徽 | 476 | 28 | 5 | 0.179 | 33 | 14.4 | 3 | 11 | 1.5 | 1 | 1 | 1 |
| 重庆 | 204 | 12 | 3 | 0.25 | 15 | 13.6 | 3 | 12 | 1.4 | 1 | 1 | 0 |
| 内蒙 | 204 | 9 | 4 | 0.44 | 13 | 15.7 | 3 | 17 | 1.3 | 1 | 1 | 0 |
| 甘肃 | 204 | 12 | 3 | 0.25 | 15 | 13.6 | 3 | 13 | 1.3 | 1 | 1 | 1 |
| 广西 | 340 | 20 | 5 | 0.25 | 25 | 13.6 | 3 | 13 | 1.3 | 0 | 1 | 1 |
| 宁夏 | 68 | 8 | 2 | 0.25 | 10 | 6.8 | 3 | 7 | 1.2 | 1 | 1 | 1 |
| 浙江 | 408 | 21 | 5 | 0.24 | 26 | 15.7 | 3 | 17 | 1.1 | 1 | 1 | 0 |
| 黑龙江 | 272 | 20 | 4 | 0.20 | 24 | 11.3 | 1 | 12 | 1.1 | 1 | 1 | 1 |
| 湖北 | 408 | 25 | 4 | 0.16 | 29 | 14.1 | 3 | 15 | 1.1 | 0 | 1 | 0 |
| 云南 | 340 | 22 | 2 | 0.09 | 24 | 14.2 | 3 | 15 | 1.0 | 1 | 1 | 1 |
| 河南 | 748 | 38 | 6 | 0.16 | 44 | 17.0 | 3 | 20 | 1.0 | 1 | 1 | 0 |
| 天津 | 136 | 16 | 2 | 0.13 | 18 | 7.6 | 3 | 9 | 0.9 | 0 | 1 | 1 |
| 江苏 | 612 | 30 | 6 | 0.20 | 36 | 17.0 | 3 | 22 | 0.9 | 0 | 1 | 0 |
| 上海 | 136 | 25 | 5 | 0.20 | 30 | 4.5 | 3 | 6 | 0.9 | 1 | 1 | 1 |
| 海南 | 68 | 8 | 2 | 0.25 | 10 | 6.8 | 3 | 10 | 0.9 | 1 | 1 | 0 |
| 清佛东 | 340 | 22 | 3 | 0.14 | 25 | 13.6 | 3 | 20 | 0.8 | 1 | 1 | 0 |
| 山西 | 272 | 20 | 5 | 0.25 | 25 | 10.9 | 3 | 19 | 0.7 | 1 | 1 | 0 |
| 湛江茂 | 272 | 33 | 6 | 0.18 | 39 | 7.0 | 3 | 13 | 0.6 | 1 | 1 | 0 |
| 河北 | 544 | 40 | 6 | 0.15 | 46 | 11.8 | 3 | 24 | 0.6 | 0 | 0 | 0 |
| 辽宁 | 340 | 26 | 4 | 0.15 | 30 | 11.3 | 2 | 24 | 0.5 | 1 | 1 | 1 |
| 湖南 | 476 | 35 | 8 | 0.23 | 43 | 11.1 | 3 | 33 | 0.4 | 0 | 0 | 0 |
| 梅山河 | 204 | 16 | 3 | 0.19 | 19 | 10.7 | 3 | 40 | 0.3 | 1 | 0 | 0 |
| 福建 | 272 | 40 | 3 | 0.08 | 43 | 6.3 | 3 | 24 | 0.3 | 1 | 0 | 1 |
| 北京 | 136 | 17 | 3 | 0.18 | 20 | 6.8 | 3 | 29 | 0.3 | 1 | 0 | 1 |



中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

3.1 地方执行安排

| 省份 | 问卷总数 | 人均任务量 | 督导访员比例 | 培训天数 | 现场执行天数 | 人均日完成量 |
|------|----------|-------|--------|------|--------|--------|
| 均值 | 316.63 | 11.79 | 0.20 | 2.91 | 16.10 | 1.03 |
| 中位数 | 272.00 | 11.58 | 0.20 | 3.00 | 13.00 | 1.03 |
| 方差 | 35682.18 | 13.91 | 0.00 | 0.22 | 70.67 | 0.31 |
| 标准差 | 188.90 | 3.73 | 0.07 | 0.47 | 8.41 | 0.56 |
| 离散系数 | 0.60 | 0.32 | 0.34 | 0.16 | 0.52 | 0.54 |

| | 次数 | 百分比% |
|---------|----|-------|
| 培训与现场连续 | 10 | 31.3% |
| 现场连续 | 8 | 25.0% |
| 类似调查经验 | 16 | 50.0% |



3.1 地方执行安排

- 各个地方督导访员比例的平均值和中位数都是0.2，即50%的地方都是按1个督导5个访员的比例来配置调查队伍。
- 各地访员人均日完成量平均为1份，中位数为1，即百分之五十以上的地方访员每天至少完成了一份问卷。
- 督导访员安排的差异 < 人均日完成量的差异

3.1 地方执行安排

| 模型 | | 非标准化系数 | | 标准系数 | t | Sig. |
|----|----------|--------|-------|-------|--------|------|
| | | B | 标准 误差 | 试用版 | | |
| 1 | (常量) | -.394 | .358 | | -1.101 | .281 |
| | 督导访员比例 | 2.599 | 1.226 | .289 | 2.119 | .044 |
| | 计划人均任务量 | .017 | .022 | .101 | .744 | .463 |
| | 培训与调查无间断 | -.187 | .173 | -.143 | -1.083 | .289 |
| | 调查无间断 | .894 | .185 | .640 | 4.829 | .000 |
| | 经验 | .195 | .158 | .161 | 1.240 | .226 |

a. 因变量：人均日完成量 $R^2=0.532$



3.2 培训情况

- **(1) 培训准备情况:**

是否准备了专门的教室、是否准备了专门的影音设备、是否准备了培训资料、是否准备了督导访员签到名单

- **(2) 培训具体情况:**

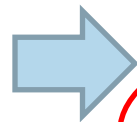
督导的来源、访员的来源、督导全程参与培训的程度、访员全程参与培训的程度、督导参与的认真程度、访员参与的认真程度、模拟和试访的反馈程度、参与培训的人数比例程度、培训时参与发言的程度、培训时全程参与程度



中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

3.2 培训情况

| 地方执行机构调查质量评估表 | | | | | |
|---|---|---|-------------|---|---------|
| *请对你接触过的地方执行机构进行评价。请将“地方执行机构的总体评估”改名为“某某的总体评估”。如：中国青年政治学院的总体评估。 | | | | | |
| 执行省份（请填写）： | 江苏省 | | | | |
| 机构名称（请填写）： | 江南大学 | | | | |
| 注：0-4，0表示没有、无或最差；4表示最好。请在表格内填写数字，以表示对应的程度 | | | | | |
| 1、培训情况 | | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 参与培训的人数比例程度 | | | | 3 | |
| 培训时参与发言的程度 | | | | | 4 |
| 培训时全程参与程度 | | | | 3 | |
| 2、调查实施情况 | | | | | |
| 陪同进入村/居调查的次数 | | | | | 4 |
| 总体协调情况 | | | | 3 | |
| 执行机构给访员提供的待遇情况 | | | | 3 | |
| 整体访员的配合情况 | | | | 3 | |
| 3、培训准备情况 | | | | | |
| | 是 | 否 | “是”填1，“否”填2 | | |
| 是否准备了专门的教室 | | 2 | | | |
| 是否准备了专门的影音设备 | 1 | | | | |
| 是否准备了培训资料 | | 2 | | | |
| 是否准备了督导访员签到名单 | | 2 | | | |
| 4、督导和访员情况 | | | | | |
| | 选项（可多选） | | | | 请填写数字序号 |
| 督导的来源 | (1) 本院系 (2) 外院 (3) 其他： | | | | 1 |
| 访员的来源 | (1) 本院系 (2) 外院 (3) 其他： | | | | 1 |
| 督导的学历水平 | (1) 研究生及以上 (2) 本科生 (3) 大专生 (4) 其他： | | | | 1 |
| 访员的学历水平 | (1) 研究生及以上 (2) 本科生 (3) 大专生 (4) 其他： | | | | 2 |
| 督导全程参与培训的程度 | (0) 没参与 (1) 极少参与 (2) 参与近一半 (3) 大部分参与 (4) 全部参与 | | | | 2 |
| 访员全程参与培训的程度 | (0) 没参与 (1) 极少参与 (2) 参与近一半 (3) 大部分参与 (4) 全部参与 | | | | 3 |
| 督导参与的认真程度 | (0) 完全不认真 (1) 不认真 (2) 比较认真 (3) 很认真 (4) 非常认真 | | | | 2 |
| 访员参与的认真程度 | (0) 完全不认真 (1) 不认真 (2) 比较认真 (3) 很认真 (4) 非常认真 | | | | 3 |
| 模拟和试访的反馈程度 | (0) 非常不好 (1) 不好 (2) 比较好 (3) 很好 (4) 非常好 | | | | 3 |
| 备注：（有其他补充的，请在下面填写） | | | | | |



| | 黑龙江 | |
|----------------|--------|-----|
| | 黑龙江社科院 | |
| | 李昊 | 王海宇 |
| 培训情况 | | |
| 参与培训的人数比例程度 | 4 | 4 |
| 培训时参与发言的程度 | 3 | 4 |
| 培训时全程参与程度 | 3 | 4 |
| 调查实施情况 | | |
| 陪同进入村/居调查的频次 | 4 | 4 |
| 总体协调情况 | 4 | 4 |
| 执行机构给访员提供的待遇情况 | 4 | 4 |
| 整体访员的配合情况 | 3 | 4 |
| 培训准备情况 | | |
| 是否准备了专门的教室 | 1 | 1 |
| 是否准备了专门的影音设备 | 1 | 1 |
| 是否准备了培训资料 | 1 | 1 |
| 是否准备了督导访员签到名单 | 0 | 1 |
| 督导和访员情况 | | |
| 督导的来源 | 1 | 1 |
| 访员的来源 | 1 | 1 |
| 督导的学历水平 | 1 | 1 |
| 访员的学历水平 | 1 | 1 |
| 督导全程参与培训的程度 | 3 | 4 |
| 访员全程参与培训的程度 | 4 | 4 |
| 督导参与的认真程度 | 3 | 4 |
| 访员参与的认真程度 | 3 | 4 |
| 模拟和试访的反馈程度 | 3 | 4 |
| 有何反馈意见： | | |



中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

3.2 培训情况

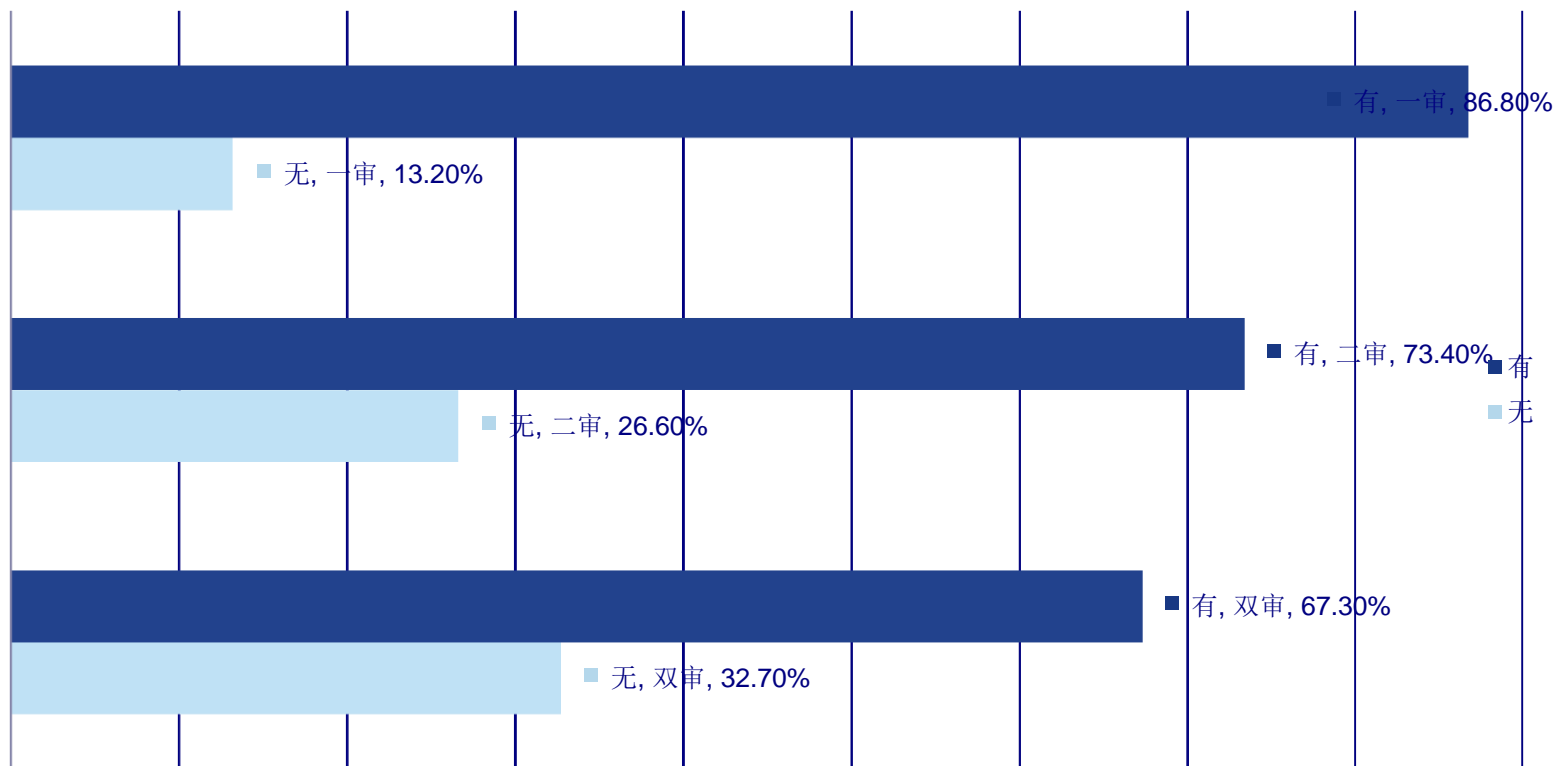
| | 参与培训的人数比例程度 | 培训时参与发言的程度 | 培训时全程参与程度 | 督导全程参与培训的程度 | 访员全程参与培训的程度 | 督导参与的认真程度 | 访员参与的认真程度 | 模拟和试访的反馈程度 | 合计 |
|------|-------------|------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-----------|------------|-----|
| 湛江茂名 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 湖北 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 梅沙河 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 上海 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 西藏 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 重庆 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 山西 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.5 | 3.9 |
| 浙江 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 3.9 |
| 江西 | 4.0 | 3.7 | 4.0 | 3.7 | 3.7 | 3.7 | 3.7 | 3.7 | 3.8 |
| 福建 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.8 |
| 吉林 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 3.8 |
| 广西 | 4.0 | 3.7 | 3.7 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 3.7 | 3.7 | 3.7 |
| 黑龙江 | 4.0 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 4.0 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.6 |
| 湖南 | 4.0 | 3.7 | 3.7 | 3.3 | 4.0 | 3.0 | 3.7 | 3.7 | 3.6 |
| 青海 | 4.0 | 3.5 | 4.0 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.6 |
| 山东 | 4.0 | 3.0 | 3.5 | 3.7 | 3.7 | 3.7 | 3.7 | 3.7 | 3.6 |
| 安徽 | 3.5 | 4.0 | 4.0 | 3.5 | 4.0 | 2.5 | 3.5 | 3.0 | 3.5 |
| 江苏 | 3.5 | 3.8 | 3.5 | 2.8 | 3.5 | 2.8 | 3.3 | 3.0 | 3.3 |
| 内蒙 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.3 |
| 天津 | 3.5 | 3.5 | 3.5 | 3.0 | 3.5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.3 |
| 河北 | 3.5 | 2.5 | 3.0 | 3.5 | 3.5 | 3.0 | 3.5 | 3.0 | 3.2 |
| 宁夏 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 3.0 | 2.0 | 3.1 |
| 四川 | 3.0 | 3.0 | 3.3 | 3.5 | 3.3 | 3.3 | 2.8 | 2.5 | 3.1 |
| 北京 | 3.5 | 3.0 | 3.0 | 3.5 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.5 | 3.1 |
| 辽宁 | 4.0 | 2.0 | 4.0 | 1.0 | 4.0 | 1.0 | 4.0 | 3.0 | 2.9 |
| 甘肃 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.8 |
| 陕西 | 3.3 | 2.5 | 3.0 | 3.3 | 3.3 | 2.0 | 2.5 | 2.3 | 2.8 |
| 河南 | 3.0 | 2.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 2.6 |
| 清佛东江 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 4.0 | 3.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.5 |
| 云南 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 | 2.0 | 2.4 |
| 贵州 | 2.0 | 2.0 | 2.5 | 1.0 | 3.0 | 1.5 | 2.0 | 1.5 | 1.9 |
| 海南 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 0.0 | 2.0 | 1.0 | 2.0 | 1.0 | 1.5 |

3.2 培训情况

- 最后一个开放题：
- 吉林大学：“督导老师很认真”
- 安徽师范大学：“安徽师范大学的督导全部都是老师带队！这是我参加的三个合作机构中最负责的一个！真的很棒”
- 有个别地方“没有投影设备、访员流动性大”、“督导也不投入，或者“督导老师基本不参与”、“调查后期有没有培训过的学生加入调查”、“有两组的督导为大二的学生，与访员都是同年级，所以纪律性较差”

3.3 现场执行

● (1) 问卷一审率、二审率、双审率：



3.3 现场执行

- 分省份看，各省实现双审的比例如下图



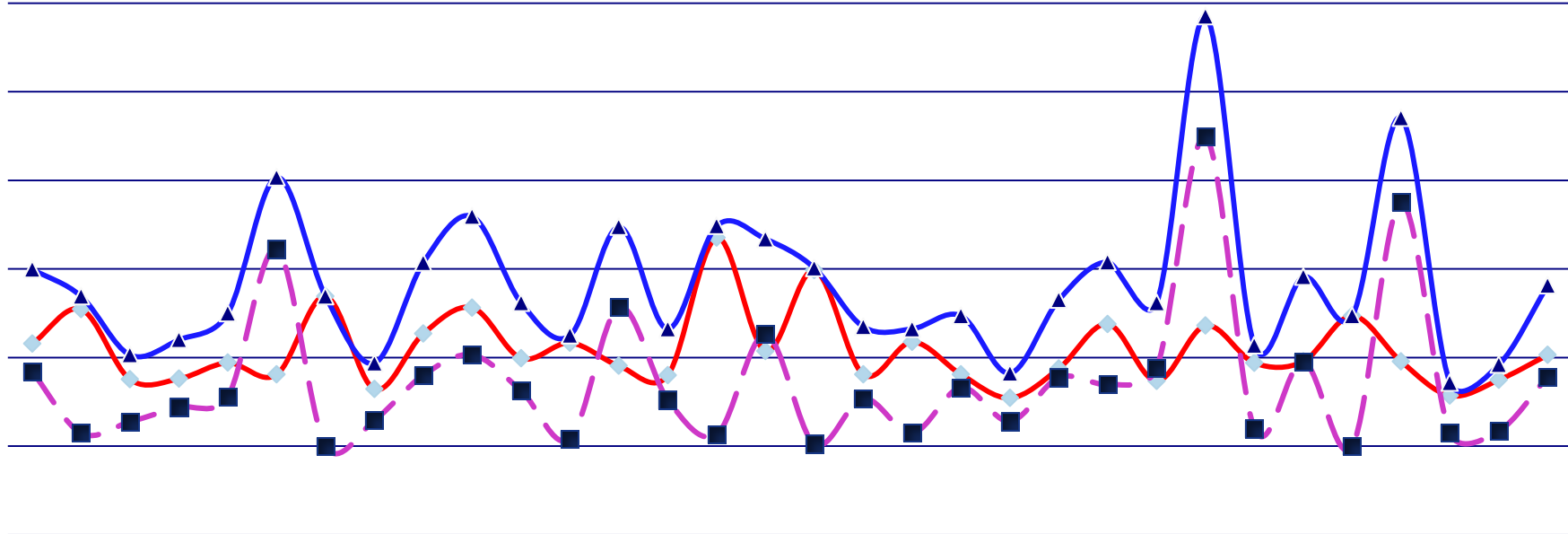
3.3 现场执行

- (2) 现场陪访率



3.3 现场执行

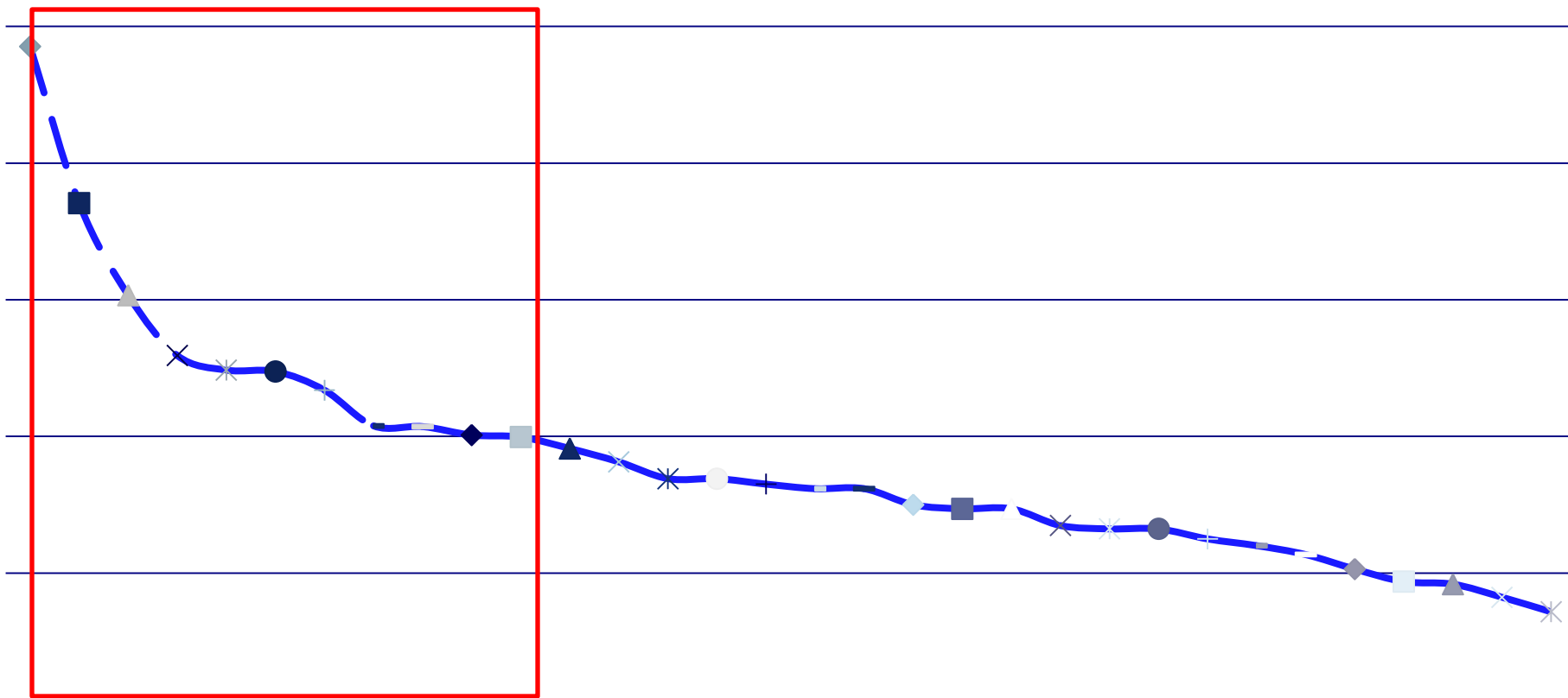
- (3) 地方复核：电话复核率、入户复核率、总复核率



—◆— 入户复核率 -■- 电话复核率 —▲— 总复核率

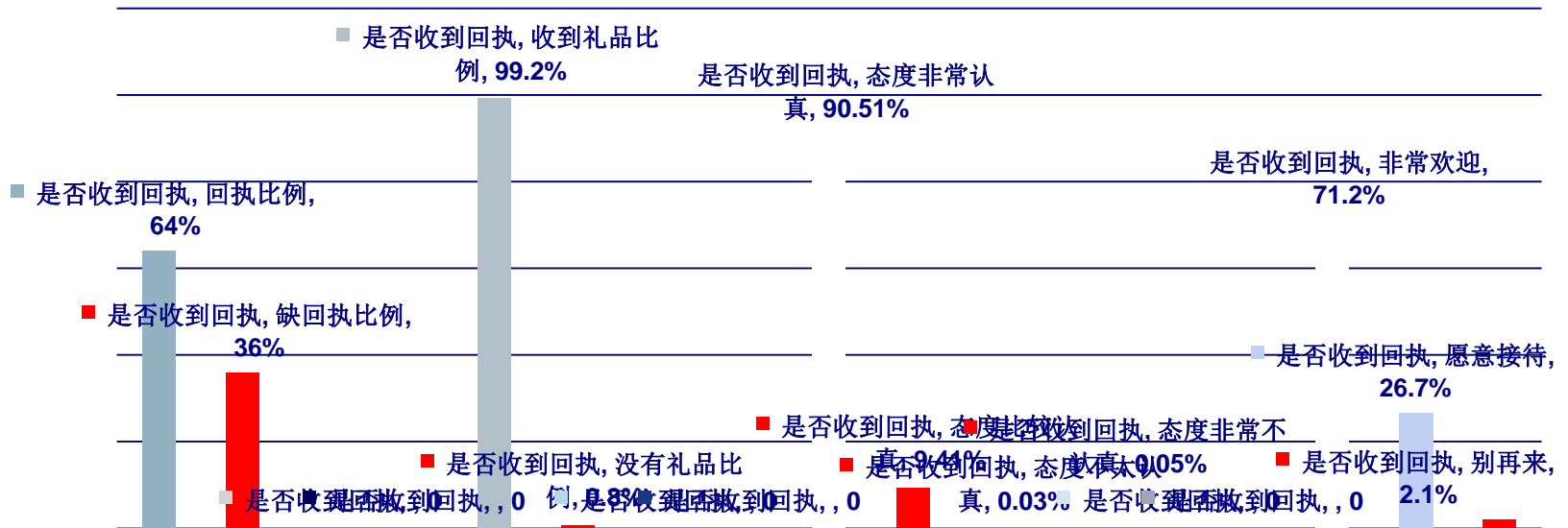
3.3 现场执行

- (3) 地方总复核率



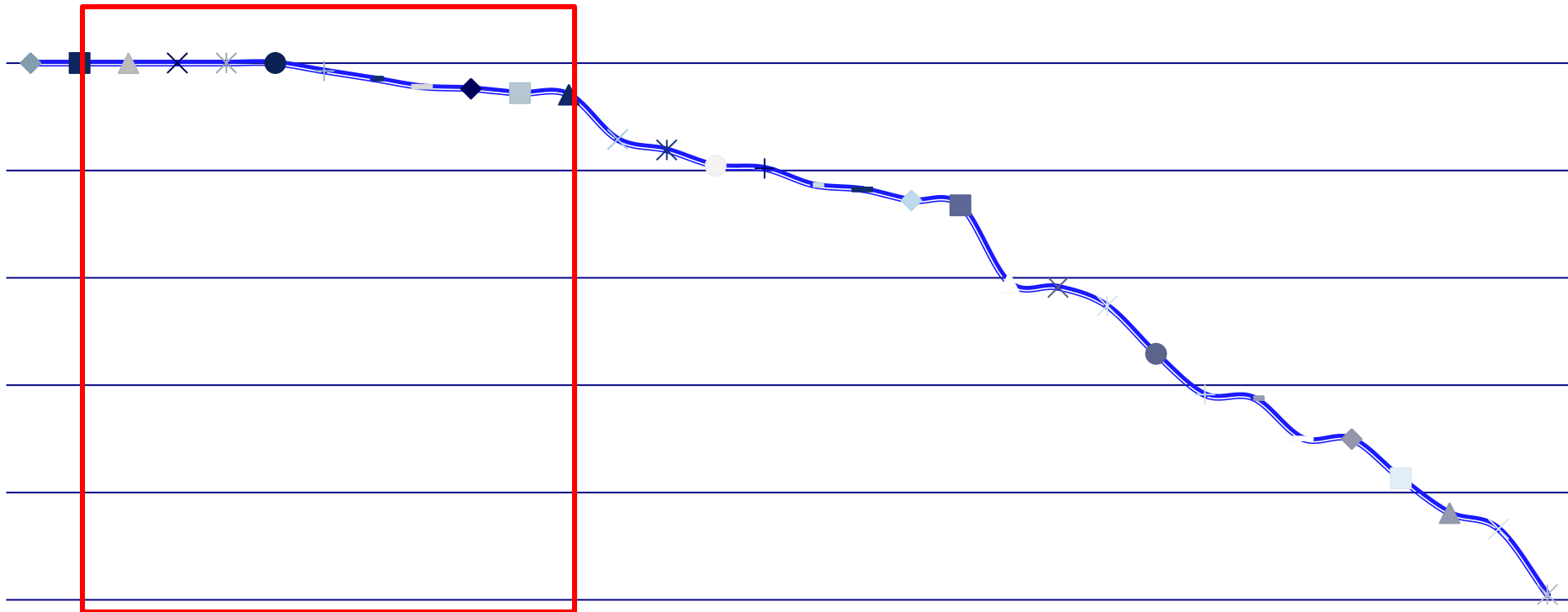
3.3 现场执行

(4) 回执数量及反映的总体情况：6528份（64%）



3、评估指标

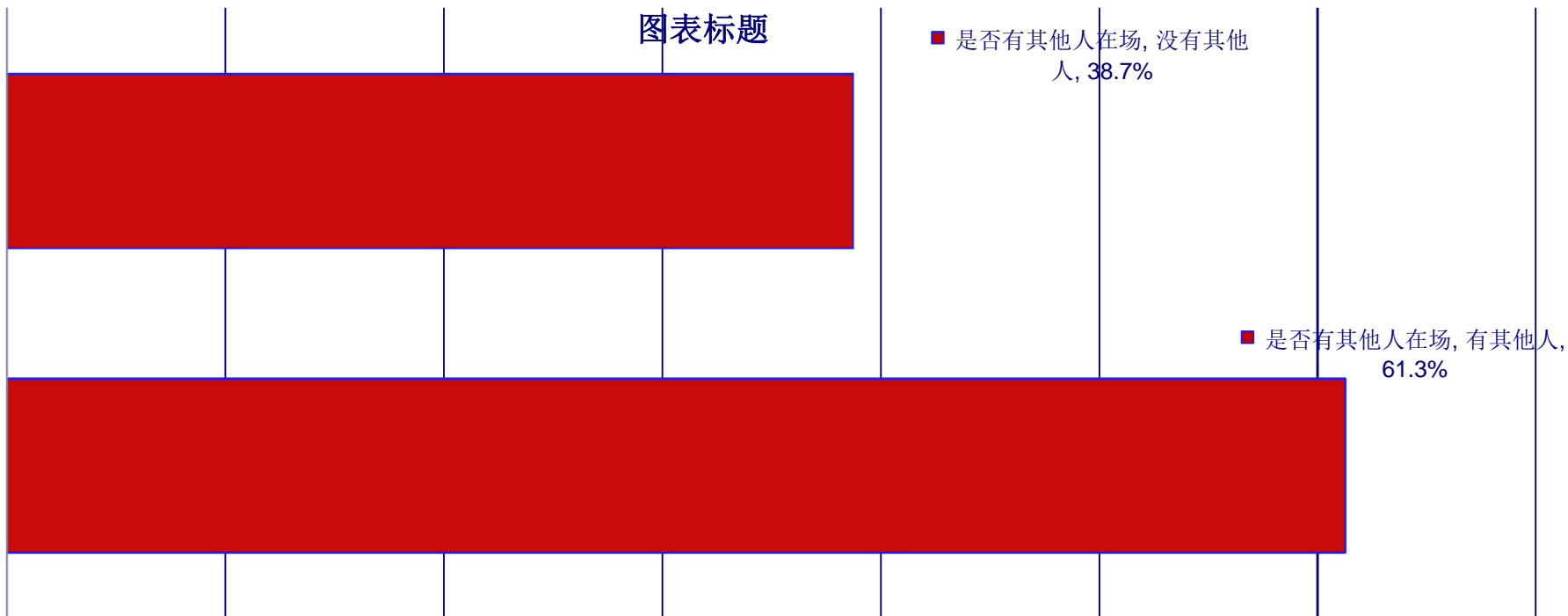
- (5) 各地方合作机构的回执比例



3.3 现场执行

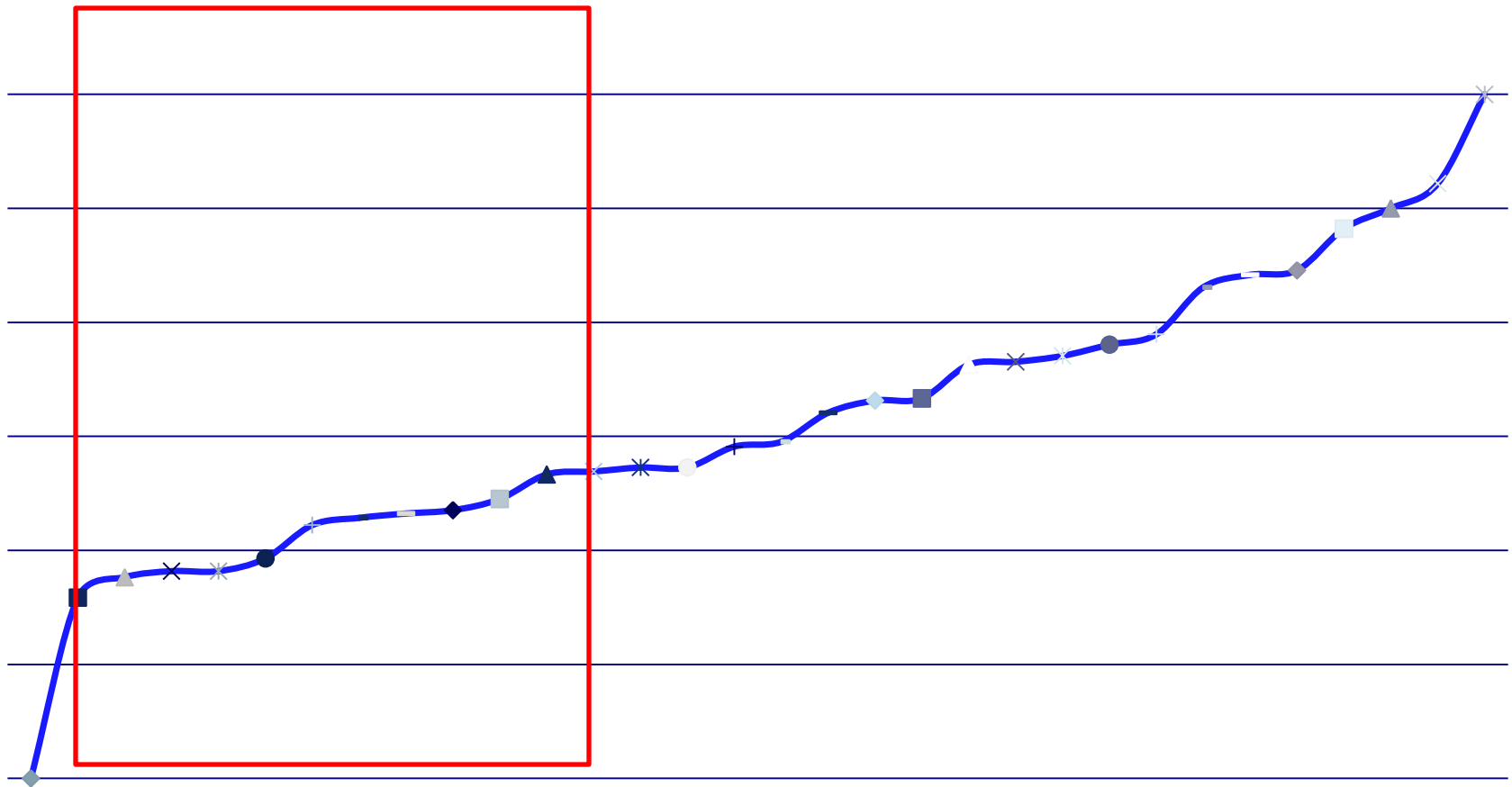
- (6) 是否有他人在场?

图表标题



3.3 现场执行

- (7) 村/居干部、邻居等具有外人在场比例：



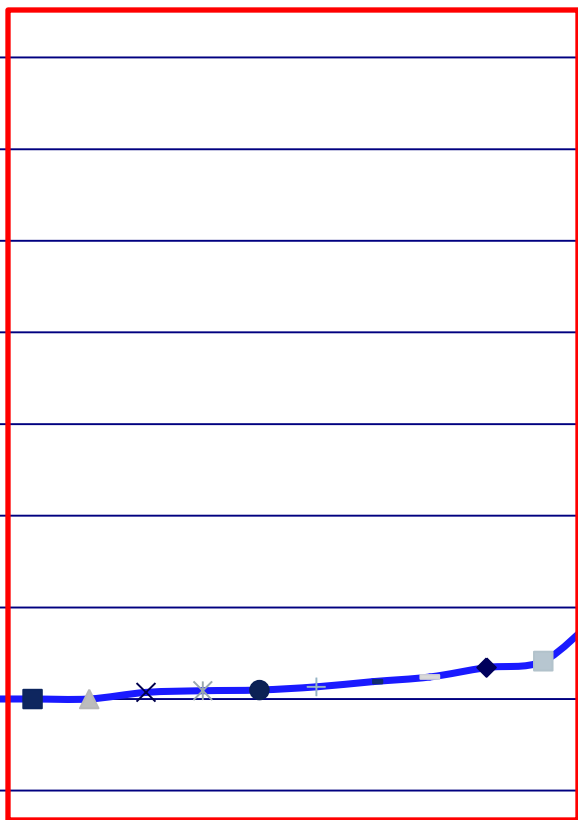
3.3 现场执行

- (8) 问卷回京审核质量:
- A. 问卷的废卷数: 回京复核发现废卷数。

| 序号 | 省份 | 问卷编号 | 样本序号 | 访问员姓名 | 审卷人姓名 | 问题题号 | 问题内容 | 处理意见 |
|----|-----|-------|-------|-------|-------|--------|------------------------|------|
| 1 | 安徽 | 03881 | | 顾小伟 | 邵茹 | 入户抽样页 | 受访者的出生年份为1943, 不符合规定范围 | 废卷 |
| 2 | 安徽 | 04015 | 14161 | 汪凯丽 | 彭琦琛 | 入户抽样页 | 入户抽样页类型错误, 导致KISH表选择错误 | 废卷 |
| 3 | 江苏 | 03336 | 15371 | 李旺 | 李欢 | 入户抽样页 | 抽样页类型写错 | 废卷 |
| 4 | 江苏 | 02852 | 11911 | 黄泽炆 | 邵茹 | 入户抽样页 | 受访者出生年份为1996年, 不符合规定范围 | 废卷 |
| 5 | 山东 | | 29934 | | 贾晶 | 抽样页 | 抽样页类型弄错 | 废卷 |
| 6 | 山东 | 05586 | 31141 | 115 | 刘青 | KISH选样 | KISH选样表 抽样错误 | 废卷 |
| 7 | 内蒙古 | 01490 | 22992 | 009 | 李炎坤 | 抽样页 | 抽样页类型错误 | 废卷 |
| 8 | 四川 | 09921 | 38743 | 007 | 郑雨 | 抽样页 | 实际受访者与抽样选中受访者不一致 | 废卷 |
| 9 | 陕西 | 11062 | 10853 | 133 | 丁辰 | 抽样页 | 抽样页类型错误, 影响抽样 | 废卷 |
| 10 | 贵州 | 10245 | 45802 | 011 | 黄永亮 | 抽样页 | 抽样页类型错误 | 废卷 |

3.3 现场执行

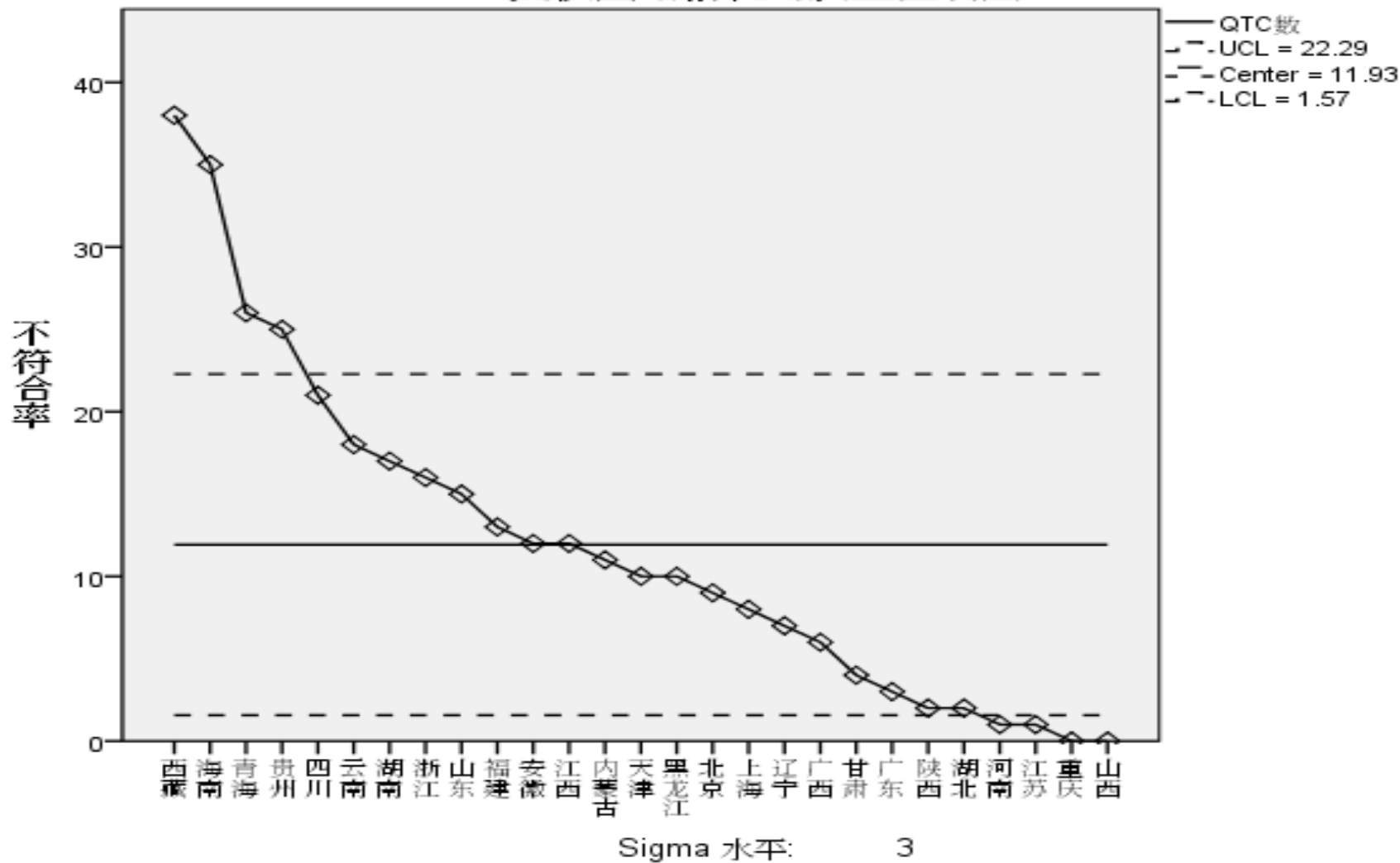
- (9) 回京复查的问题率：抽取D-H部分复查





3.3 现场执行

复核出错情况的质量控制图

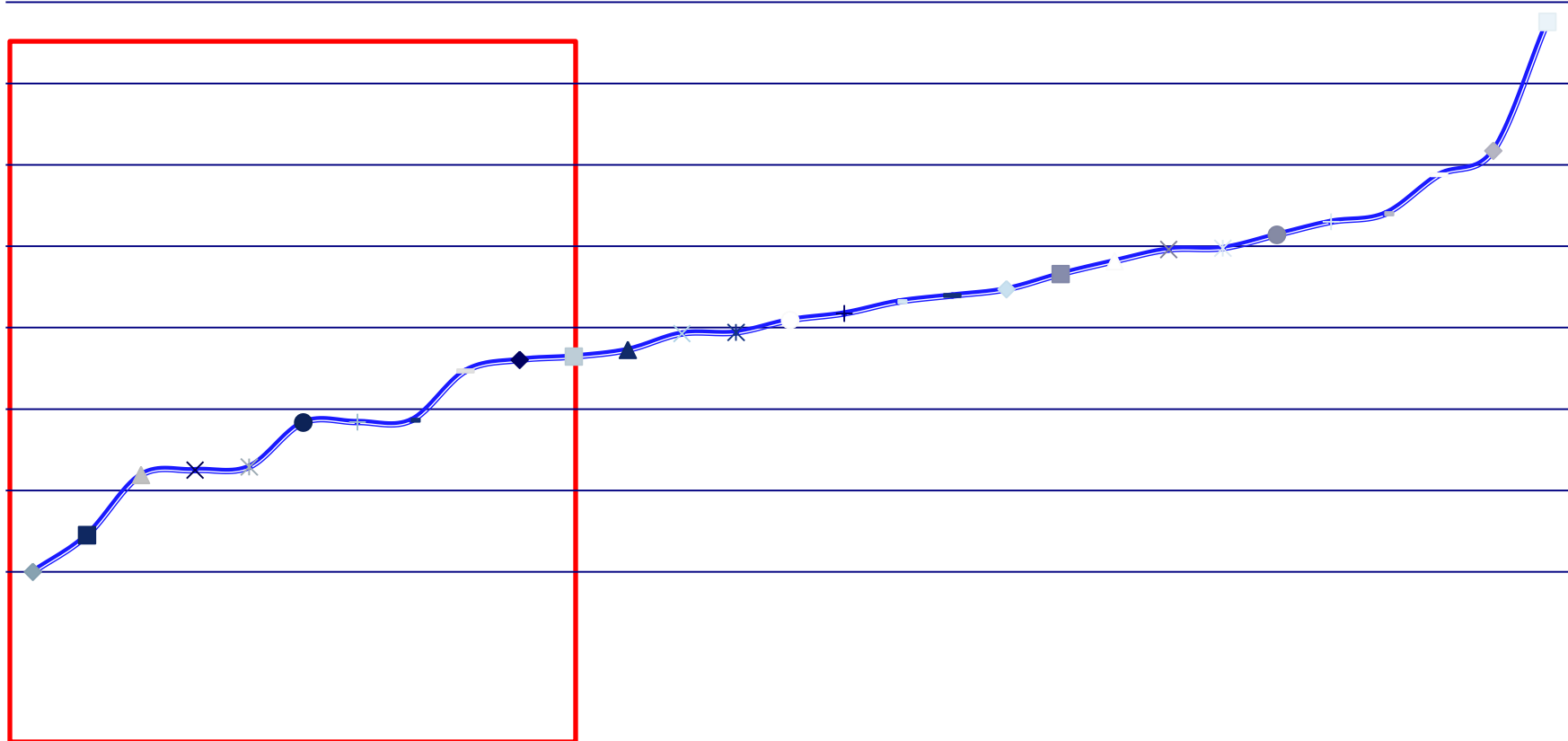




中國社會狀況綜合調查
CHINESE SOCIAL SURVEY

3.3 现场执行

- (10) 电话复核入户抽样表的不一致率:





中国社会状况综合调查
CHINESE SOCIAL SURVEY

4、汇总

| 得分 | 人均日完 成量 | 培训质量 | 双审比例 | 陪访比例 | 地方总复 核比例 | 回执比例 | 外人在 场比例 | D-H出错 率 | 电话复核 抽样不一 致率 |
|----|------------|-------|------|------|-------------|------|------------|------------|--------------------|
| 10 | 江西 | 湛江茂名 | 甘肃 | 江西 | 上海 | 山西 | 吉林 | 河北 | 福建 |
| 9 | 西藏 | 湖北 | 贵州 | 湖南 | 云南 | 梅汕河 | 甘肃 | 吉林 | 上海 |
| 8 | 吉林 | 梅汕河 | 山西 | 梅汕河 | 贵州 | 陕西 | 青海 | 宁夏回 | 清佛东江 |
| 7 | 青海 | 上海 | 辽宁 | 青海 | 黑龙江 | 北京 | 辽宁 | 山西 | 湛江茂名 |
| 6 | 山东 | 西藏 | 梅汕河 | 陕西 | 江西 | 内蒙古 | 上海 | 梅汕河 | 湖北 |
| 5 | 安徽 | 重庆 | 上海 | 西藏自 | 吉林 | 青海 | 天津 | 重庆 | 云南 |
| 4 | 重庆 | 山西 | 内蒙古 | 北京 | 辽宁 | 黑龙江 | 重庆 | 江苏 | 广西 |
| 3 | 内蒙 | 浙江 | 河南 | 重庆 | 山西 | 西藏 | 浙江 | 清佛东江 | 山西 |
| 2 | 甘肃 | 江西 | 浙江 | 浙江 | 河南 | 福建 | 湖北 | 河南 | 梅汕河 |
| 1 | 广西 | 福建、吉林 | 重庆 | 福建 | 梅汕河 | 山东 | 北京 | 湖北 | 甘肃 |

| 省份 | 梅汕河 | 山西 | 重庆 | 吉林 | 江西 | 上海 | 福建 | 甘肃 | 湖北 | 青海 |
|----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 频次 | 7 | 6 | 6 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 |

4、汇总

- 总得分情况





中國社會狀況綜合調查
CHINESE SOCIAL SURVEY

- 结束，谢谢！